

Nota van Zienswijzen

op de aanpassing van de Verordening ruimte Noord-Brabant: Regels voor specifieke locaties IV

1 Inleiding

Op 20 juli 2010 hebben wij het ontwerp van de aanpassing van de 1^e fase van de *Verordening ruimte Noord-Brabant: Regels voor specifieke locaties IV*, vastgesteld. In de vergadering van 24 september 2010 heeft de Commissie Ruimte en Milieu ingestemd met het vrijgeven van het ontwerp voor inspraak. Dit ontwerp heeft de inspraak- en overlegprocedure, zoals deze is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening en de Provinciewet, doorlopen. Het ontwerp heeft in de periode van vrijdag 1 oktober tot en met donderdag 28 oktober 2010 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een ieder zijn opmerkingen over het ontwerp kenbaar maken. In de voorliggende nota van zienswijzen hebben wij de ingekomen zienswijzen samengevat en geven wij daarop onze reactie.

2 Zienswijzen en reactie

2.1 Gemeente Woensdrecht, verplaatsing IV naar een nieuwe locatie

2.1.1. Samenvatting zienswijze R. en C. van den Maegdenbergh, Oud Hinkelenoordijk 9 te Woensdrecht:

- a. De nieuwvestiging leidt tot extra stankoverlast en de waarde van de gebouwen van het bedrijf neemt aanzienlijk af
- b. Uit de Verordening ruimte fase 1, volgt dat nieuwvestiging niet is toegestaan. Het geeft géén pas om daar op zo'n korte termijn van af te wijken met nieuwe regels. Bovendien zijn er naar de mening van reclamant wel degelijk bestaande agrarische bouwblokken te vinden in Noord-Brabant. Het VAB-onderzoek is niet-omvattend.
- c. Reclamant stelt vraagtekens bij de noodzaak tot verplaatsing. Voortzetting op de huidige locatie levert minder schade op aan de natuur. Aan de Leidingstraat wordt daarentegen natuur en landschap opgeofferd. Het is niet verantwoord om zoveel geld te steken in deze verplaatsing.

2.1.2. Samenvatting zienswijzen van fam. A.C. Zandee, van der Duynspolderweg 7 te Woensdrecht

Er ontstaat een concentratie van drie grote varkensbedrijven, waardoor de uitstoot van ammoniak en stank gaat toenemen. Eén van deze bedrijven gaat uitbreiden. Door de concentratie is er tevens een grotere kans op besmetting door ziekte en kwalen van varkens en mensen.

De infrastructuur is niet berekend op het intensief en zwaar verkeer naar het nieuwe bedrijf.

Reactie

De aanpassing van de verordening ziet alleen toe op een uitzondering op het verbod om binnen het verweingsgebied nieuwvestiging van een intensieve veehouderij toe te staan. De aanpassing van de regels betekent niet dat daarmee een integrale afweging is gemaakt over de aanvaardbaarheid van de bestemming zelf. De gemeente Woensdrecht heeft een voorontwerp-bestemmingsplan opgesteld. In het kader van het bestemmingsplan zal de gemeente de gebruikelijke planologische aspecten moeten betrekken. Als daartegen bezwaar bestaat kunnen in deze procedure zienswijzen bij de gemeenteraad worden ingediend. De (overige) regels in de Verordening ruimte blijven daarbij van belang. Ook zal de beoogde ontwikkeling moeten voldoen aan milieuhygiënische aspecten. Deze afweging is gemaakt in het kader van de milieuvergunning, die inmiddels is verleend. De aanpassing van de Verordening ruimte grijpt overigens niet in op deze procedures.

Op 20 maart 2010 is het beleid ten aanzien van de intensieve veehouderij gewijzigd. Het gewijzigd beleid is in de Verordening Ruimte fase 1 verwoord. In de vergadering van Provinciale Staten van 23 april 2010 is in het kader van de vaststelling van de Verordening Ruimte fase 1 ook gesproken over de zgn. 'lopende zaken' voor verplaatsers van intensieve veehouderijen.

Daarvan is sprake als de gemeente of provincie vóór 20 maart 2010, bij de verplaatser gerechtvaardigd vertrouwen heeft gewekt dat planologische medewerking zal worden verleend aan de verplaatsing, hetgeen moet blijken uit één of meer schriftelijke documenten. Wij merken hierover het volgende op.

In de toelichting op de verordening wordt uitgebreid ingegaan op de redenen van de verplaatsing. Door de gemeente Woensdrecht wordt aangegeven dat ruimschoots vóór 20 maart 2010 is toegezegd dat planologische medewerking wordt verleend aan de verplaatsing. De gemeente heeft hiervoor een bestemmingsplan in procedure gebracht. De aanvaardbaarheid van de verplaatsing is bevestigd in de brief van de directie ROH van de provincie van 11 juli 2008. Uit het onderzoek naar geschikte beschikbare locaties is gebleken dat deze niet aanwezig zijn. Reclamant onderbouwt niet dat dit ten tijde van het aangaan van verplichtingen wel het geval zou zijn. Op basis van het gewekte vertrouwen zijn verplichtingen aangegaan jegens derden. Zo zijn er gronden gekocht en verkocht met het oog op de verplaatsing van de intensieve veehouderij en de daarmee samenhangende inrichting van de Ecologische hoofdstructuur. Gelet op voorgaande wordt het standpunt van de gemeente dat sprake is van een lopende zaak, onderschreven.

2.2 Gemeente Etten-Leur, verplaatsing IV naar een bestaande locatie

Samenvatting zienswijzen van de Werkgroep Behartiging Buurtbelangen Bankenstraat:

1. Volgens de werkgroep ontstaat er met de wijze waarop nu is voorzien in het maken van een uitzondering voor de locatie Bankenstraat 61 onduidelijkheid of er voldaan moet worden aan artikel 3.3.6 lid 1 en 2 van de Verordening ruimte.
2. Met een verwijzing naar de Verordening ruimte fase 2 is aangegeven dat de locatie Bankenstraat 61 binnen de Groenblauwe mantel valt en dat een uitbreiding van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf aldus niet is toegestaan.
3. De werkgroep geeft aan dat er sprake is van een overbelaste situatie rondom Bankenstraat 61 en dat het gemeentelijk geurbeleid de gewenste uitbreiding uitsluit.
4. De werkgroep reageert uitgebreid op het uitgevoerde MER, in het bijzonder op de geursituatie, het gekozen alternatief, de gehanteerde referentiesituatie en de effecten op Natura 2000-gebieden. Daarbij verwijst de werkgroep naar de beantwoording van de zienswijze op het besluit- en planMER voor de locatie Bankenstraat, die onvoldoende zouden zijn onderbouwd.
5. Door de werkgroep is aangegeven dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden onder artikel 3.3.6 lid 2 van de Verordening ruimte.
6. De werkgroep geeft aan dat er sprake is van onbeheersbare risico's en een voor de gemeente zeer intensief en zeer kostbaar handhavingsbeleid.

Reactie

1. In het nieuw toe te voegen artikel 3.3.8 en dan in het bijzonder lid 3 van dit artikel, wordt in afwijking van artikel 3.3.4, eerste lid onder d, een uitbreiding van het bouwblok voor intensieve veehouderij toegestaan van 2 ha. Afgezien van de eis dat een bouwblok maximaal een omvang mag hebben van 1,5 ha, blijven de overige vereisten in de Verordening ruimte van toepassing en wordt aan artikel 3.3.6 niet toegekomen.
2. Het is correct dat de locatie Bankenstraat 61 net binnen een gebied ligt dat in de ontwerp Verordening ruimte, fase 2 de aanduiding Groenblauwe mantel heeft gekregen. Het gaat hier echter om een bestaande locatie voor een intensieve veehouderij in verwevingsgebied. Voor de intensieve veehouderij zijn (in tegenstelling tot niet-grondgebonden bedrijven in de Groenblauwe mantel) specifieke regels opgenomen in de Verordening ruimte fase 1. Wij verwijzen hier ook naar onze reactie onder 2.1, tweede tekstblok.
3. De aanpassing van de Verordening ziet enkel toe op het verbod dat de omvang van het bouwblok maximaal 1,5 mag bedragen. De overige aspecten, waaronder de te hanteren milieunormen, vallen binnen het kader van het bestemmingsplan en de milieuvergunning. Voor beide gelden afzonderlijke afwegingskaders. De nu voorgestelde aanpassing van de verordening treedt niet in deze afwegingen. In onze reactie onder 2.1, eerste tekstblok, zijn wij hierop ingegaan.

4. Zoals aangegeven in onze reactie bij punt 3 dient het uitgevoerde MER als onderbouwing voor het bestemmingsplan en is het in eerste instantie aan de gemeente om daar in het kader van de planologische procedure nader op in te gaan.
5. Wij verwijzen hier naar onze reactie onder 1.
6. Wij hebben kennis genomen van uw vrees voor niet beheersbare risico's. In het kader van deze aanpassing van de Verordening ruimte is handhaving van de nog te verlenen milieuvergunning voor de locatie Bankenstraat 61 te Etten-Leur echter niet aan de orde.

Voorgesteld wordt de tekst van de Verordening ruimte ongewijzigd te laten.

2.3. Gemeente Grave bouwen stal met twee bouwlagen waarop dieren worden gehouden

2.3.1. Samenvatting zienswijzen van P. Janssen, Hommerzaadweg 1 te Escharen:

- a. De vergroting van het agrarisch bouwblok betekent niet dat de VIV-overeenkomst altijd kan worden uitgevoerd. Blijkbaar zijn er nu aanpassingen nodig. Het is beter deze gelden te gebruiken voor schadeclaims.
- b. De buurtbewoners en BMF willen een dergelijke stal niet, en het is dan ook zeker niet in het belang van alle partijen, zoals de VR stelt.
- c. Een aanpassing van de verordening ligt niet voor de hand. Het kan er immers toe leiden dat er meer van dergelijke zaken ontstaan. Het belooft de gemeente Grave en de ondernemer terwijl de besluitvorming niet transparant is geweest. Ook komt het de geloofwaardigheid van de Verordening niet ten goede.

2.3.2. Samenvatting zienswijzen van Geeraedts Van den Dungen Advocaten, namens J. van den Broek, E. Derks en F. van den Bosch allen te Gastel:

Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor verplaatsing in de Verordening ruimte:

- a. Er moet minstens 20% worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. De ruimte binnen het bouwblok is daarvoor veel te krap. De voorgenomen erfbeplanting kan ook niet als een 'goede' landschappelijke inpassing worden gezien.
- b. De hoogte van 10 meter past niet in het landschap. Reclamant heeft in dit verband foto's ter visualisering meegezonden. De Welstandscommissie heeft niet gekeken naar een beplantingsplan en oppervlakteruimte.
- c. Reclamant verwijst naar de hoge indicatieve archeologische en aardkundige waarden van het gebied. De locatie is gelegen in het aardkundig waardevol gebied "Maasterrassen, Land van Cuijk". GS hebben niet tot de conclusie kunnen komen dat sprake is van een duurzame locatie.
- d. Ook de leefvoorwaarden van de das worden aangetast. De kwantiteit en kwaliteit van het fourageergebied van de das neemt af.
- e. In de Handleiding duurzame locaties wordt niet de mogelijkheid geboden voor behoud 'ex situ' van archeologische waarden. Dat zou echter wel het geval zijn.
- f. Er is sprake van een omschakeling van een grondgebonden naar een niet-grondgebonden bedrijfstype. De wijzigingsbevoegdheid is niet bedoeld voor een zo ingrijpende wijziging in de ruimtelijke structuur.
- g. In het gebied is een woning/boerderij gelegen met cultuurhistorische waarde

2.3.3. Samenvatting zienswijzen van de Milieuvereniging Land van Cuijk, mede namens de BMF, de heer van Bommel en mevrouw Boschman, de heer H. Wever en mevrouw M. de Wever-van Keulen te Gassel.

De stal met twee verdiepingen tast de landschappelijke openheid en natuurwaarden aan. Het leefmilieu staat door recente uitbreidingen in de intensieve veehouderij al zwaar onder druk. Reclamant verwijst in dit verband naar de bij de Raad van State aanhangig gemaakte beroepszaak tegen de vergroting van het agrarisch bouwblok ter plaatse. Hierin staan ook de argumenten waarom volgens reclamant géén sprake kan zijn van een duurzame locatie. Er is bovendien géén sprake van een landschappelijke inpassing. Reclamant stelt voor de gelden voor de verplaatsing (VIV-gelden) te gebruiken voor een schaderegeling met de ondernemer.

Reactie

De aanpassing van de verordening ziet enkel op een uitzondering op het verbod om binnen een gebouw ten hoogste één bouwlaag te mogen gebruiken voor het houden van dieren. De aspecten, zoals hoogte, landschappelijke inpassing, omvang bouwblok, duurzaamheid van de locatie, vallen binnen het kader van het bestemmingsplan. Deze aspecten zijn afgewogen in het wijzigingsplan van de gemeente van 17 maart 2009 ten behoeve van de vergroting van het agrarisch bouwblok. In dit kader zijn beroepen ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uit de uitspraak van de Raad van State zal blijken of de gemeente de planologische aspecten voldoende heeft afgewogen. De voorgestelde aanpassing van de verordening betekent geen doorkruising van de procedure bij de Raad van State. Reclamanten kunnen in dat kader de planologische bezwaren aanvoeren. De (overige) regels in de Verordening ruimte blijven van belang.

Voorgesteld wordt de tekst van de Verordening ruimte ongewijzigd te laten.