



Provinciale Staten
T.a.v. de leden van de commissie
Economie, Mobiliteit en Grotestedenbeleid

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10
Postbus 90156, 4800 RH Breda
Telefoon 14 076
Fax (076) 529 32 40
E-mail gemeentebreda@breda.nl
Website www.breda.nl

Uw brief

Datum
13 januari 2011

Ons kenmerk



Onderwerp
Stand van zaken oranje projecten
"Samen investeren"

Informatie
5293214 F. Renne

Bijlagen
-1-

Geachte leden van de commissie,

Op 14 januari aanstaande behandelt u de notitie "Stand van zaken oranje projecten Samen Investeren" van 21 december 2010. Na lezing van deze notitie hebben wij de behoefte om u over een aantal in de notitie genoemde Bredase projecten nader te informeren. De notitie lezende komen wij tot de conclusie dat uw informatie wellicht niet volledig is of aanvulling heeft.

Allereerst willen wij u dringend vragen de hardheidsclausule op het project Heilig Hartkerk toe te passen. Halverwege deze maand vindt de formele gunning plaats na ontvangst van de subsidiebeschikking waarna de ondertekening van de overeenkomst plaatsvindt. Met de voorbereidende werkzaamheden is al in december 2010 gestart. Het uitstel heeft dus alleen betrekking op het feit dat het formeel ondertekenen van de overeenkomst na 1 januari 2011 plaatsvindt. Indien u besluit de hardheidsclausule niet toe te passen heeft dit verstrekking gevolgen voor het behoud van dit monumentale pand.

Ten tweede viel het ons op dat op bladzijde 4 van uw notitie vermeld staat dat het project Kenniscentrum Leisure NHTV door ons teruggetrokken zou zijn. Uit het feit dat we, tot onze blijdschap, vlak voor kerst 2010 de beschikking van GS mochten ontvangen voor dit project, mag u afleiden dat van terugtrekking geen sprake is, integendeel zelfs. Het project heet overigens nu: Kennisatelier Multifunctioneel Vrijtijdslocatie (NHTV). Wellicht dat het misverstand is ontstaan omdat de aanvraag via OP-Zuid, vanwege de loting, niet voor een dergelijke bijdrage in aanmerking kwam.

Bij de projecten die tijdig van start zouden gaan, moet in ieder geval tot onze spijt de aankoop van Nemijtek (Via Breda) geschrapt worden en naar de in het kader van Samen Investeren terug te trekken tabel doorgeschoven worden. Het is niet gelukt tot overeenstemming te komen. Dat geeft u ook weer ruimte om voor de dekking van de "hardheidsprojecten" van de vrijvallende € 6 miljoen gebruik te maken.

Tenslotte willen wij u nog aanvullende informatie verstrekken in aanvulling op de overwegingen van GS in uw notitie over het project Bavelse Berg. Onze overwegingen om u te verzoeken de hardheidsclausule toe te passen op dit project treft u in de bijlage. Het is in dit project van belang uw goedkeuring te verkrijgen. Zonder de financiële bijdrage van de Provincie is de realisatie van dit project niet haalbaar. Daarnaast geldt voor alle betrokken partijen, waaronder de Provincie, dat er sprake is van een unieke kans! De Bavelse Berg kan Brabant en Breda op de kaart te zetten als evenementen- en leisurelocatie met internationale uitstraling, zeker naar aanloop naar Brabantstad Culturele Hoofdstad. Het geen doorgang laten vinden van dit initiatief betekent een aderlating voor alle



betrokkenen. Het is in deze markt bijzonder te noemen dat marktpartijen € 110 miljoen willen investeren.

Wij hopen u met dit schrijven nadere informatie te hebben gegeven over bovengenoemde projecten.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,

, burgemeester,

, secretaris.

Bijlage – Hardheidsclausule voor project Evenementencomplex Bavelse Berg

Hierna volgt een overzicht van de argumenten die door GS gebruikt zijn als basis voor het voorstel de hardheidsclausule voor de Bavelse Berg niet van toepassing te laten zijn. Deze argumenten hebben we voorzien van onze zienswijze.

Uw argumenten:

1. Het aanvankelijke voorstel beoogde een evenementencomplex te realiseren met daarbij ondersteunende infrastructurele voorzieningen. Het beoogde evenementencomplex levert een bijdrage aan de realisatie van de provinciale ambities. Er is nu een 'knip' aangebracht tussen ontwikkeling van de Bavelse Berg enerzijds en de ontwikkeling van het Evenementencomplex anderzijds. In een brief van 8 december 2010 geeft het college van B&W van Breda aan dat "dit project wellicht niet de binnen de Provincie gangbare en noodzakelijke procedures kan volgen", maar dit project wel, gezien de grote kansen voor Brabant en BrabantStad in overweging genomen zou moeten worden. De gemeente onderkent daarmee dat het project afwijkt van wat eerder afgesproken is m.b.t. het project in het kader van Samen Investeren.

Reactie gemeente: Voor ieder project dat een beroep doet op de hardheidsclausule geldt dat niet past "binnen de bij de Provincie gangbare en noodzakelijke procedures". Dat juist de reden waarom we graag een beroep doen op deze clausule. Met de aangehaalde zinsnede wordt niet meer en niet minder bedoeld dan dat we als gemeente de deadline van 31 december 2010 niet zullen halen en gebruik willen maken van de hardheidsclausule. Hiermee staat niet vast dat we een nieuwe deadline niet kunnen halen. Er is weliswaar vertraging opgetreden in de ontwikkeling, maar er is zeker geen sprake van een nieuw project dat opnieuw moet worden opgebouwd. Het hele project staat in de steigers.

2. Het is maar zeer de vraag of het project binnen nu en enkele maanden van start kan gaan (of in die periode 'de schop de grond in' kan), want:
 - a. Er is wel een ontwerpbestemmingsplan Bavelse Berg, maar er is nog geen definitief bestemmingsplan van zowel de Bavelse Berg als van de aansluiting aan de A27. De R.O.-planning is nog onbekend.

Reactie gemeente: Er is inderdaad nog geen definitief bestemmingsplan. Maar het bestemmingsplan bevindt zich wel in een ver gevorderd stadium. Daar er geen sprake is van een nieuw project, maar een doorstart van het oude project waarin de rollen herverdeeld zijn, kan het oude concept-bestemmingsplan gefinaliseerd worden en ter inzage worden gelegd. Immers, ten tijde van het aanhouden van het project, stond de gemeente aan de vooravond van het in procedure brengen van het bestemmingsplan. Dit betekent dat dit op zeer korte termijn geregeld kan zijn.

- b. Er is een intentieverklaring getekend door partijen, maar geen samenwerkingsovereenkomst. In de intentieverklaring wordt bovendien gesteld dat B&W nog akkoord moet gaan met die intentieverklaring.

Reactie gemeente: Dit klopt niet. Er is een getekende samenwerkingsovereenkomst. Maar gezien het feit dat de rollen tussen de partijen hernieuwd zijn, zullen er nieuwe overeenkomsten komen. De intentieverklaring onderschrijft juist de nieuwe vorm van samenwerking en omarmt de komst van een derde marktpartij: Volker Wessels. Het is nadrukkelijk niet zo dat B&W nog akkoord moet gaan met de intentieverklaring. Het college is reeds akkoord gegaan met het tekenen van deze intentieovereenkomst.

- c. In een brief van de gemeente Breda aan Oosterhout m.b.t. de startnotitie MER N282 (verkeersproblematiek rond Dorst) schrijft het college van B&W eind oktober 2010: "Zoals u weet heeft de gemeente Breda een MER uitgevoerd in het kader van de planontwikkeling in Breda Oost, waaronder de ontwikkeling van de Bavelse Berg. Afhankelijk van het vervolg van de planontwikkeling rond de Bavelse Berg zal de

gemeente Breda nog besluiten hoe de infrastructuur op deze locatie ingericht zal worden".

Reactie gemeente: Er is – zoals de provincie ook al aangeeft – sprake van een bestemmingsplan dat nog niet vastgesteld is. Zolang dit het geval is zal de gemeente de details van de ontwikkeling nog niet openbaar maken. Dit neemt niet weg dat de voorbereiding niet gerealiseerd is. Sterker nog, de plannen voor de infrastructuur liggen op tafel. Tekeningen van ontsluitingsweg en overige infra zijn gereed.

- d. Pas eind 2010 zijn de nieuwe ideeën m.b.t. de Bavelse Berg ontstaan. Die termijn is te kort om een voldragen voorstel op korte termijn voor te leggen. Bovendien is bij de start van Samen Investeren in 2008 aangegeven dat de steden projecten zouden indienen die uitvoeringsgereed waren.

Reactie gemeente: Dit klopt niet. De huidige plannen zijn juist een verbijzondering van het plan dat er altijd al gelegen heeft. Er is wel degelijk sprake van een volwassen plan dat nader uitgewerkt is op basis van het oude plan. In 2008 was er een volwassen plan en dat is nu ook het geval. Dat er sprake is van een nieuw project is een aanname; dat er sprake is van een vernieuwd project is een feit.