

Nota van zienswijzen en wijzigingen (ontwerp) inpassingsplan Beekse Bergen

Samenvatting en beantwoording

Nummer, reclamant en datum zienswijze	Samenvatting zienswijze	Beantwoording zienswijze
1. NV Nederlandse Gasunie 28 oktober 2011	Aangegeven wordt dat de Gasunie niet betrokken is bij het vooroverleg.	Bij nader inzien was het correct geweest wanneer de Gasunie bij het vooroverleg zou zijn betrokken.
	Gevraagd wordt om twee aardgastransportleidingen (met een druk van 66,2 bar) met bijbehorende belemmeringenstrook op te nemen op de verbeelding en in de planregels.	De leidingen zijn bij de voorbereiding wel gesignaleerd, maar per abuis niet op de verbeelding en in de regels opgenomen. Deze zullen bij vaststelling alsnog worden opgenomen. De Gasunie heeft hiertoe de digitale leidingtracés toegezonden alsmede (ter informatie) een voorbeeldregeling. De in het plan op te nemen regeling zal mede op deze voorbeeldregeling gebaseerd worden.
	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassingen: conform bovengenoemde beantwoording.	
2. R. Harbers en A. v.d. Oever (Hoveniersbedrijf Harbers) 16 november 2011	<i>Verkeerssituatie</i> ▪ Gevraagd wordt hoe de veiligheid, met name de fietsveiligheid, op de Tilburgseweg wordt gewaarborgd. ▪ Gevraagd wordt hoe het bouwverkeer naar het Safari Resort wordt geleid.	▪ Om de veiligheid te waarborgen wordt gedacht aan diverse maatregelen, zoals beperking snelheidsverschil in combinatie met de (reeds aanwezige) scheiding van auto en fiets. De gemeente Hilvarenbeek is voor de uitvoering van die maatregelen verantwoordelijk. De initiatiefnemer zal hierover met de gemeente in overleg treden. Het inpassingsplan is evenwel niet het juiste instrument om deze maatregelen gedetailleerd te regelen. ▪ Het bouwverkeer wordt via de Kommerstraat geleid. Indien na verloop van tijd de nieuwe toegang aan de Tilburgseweg is gerealiseerd, zal deze mede worden gebruikt. Hierbij merken wij verder op dat het bouwverkeer met name in de

		winterperiode zal plaatsvinden en dat aan- en afvoer van grond zoveel mogelijk wordt beperkt. Verder worden de recreatiewoningen grotendeels in de vorm van geprefabriceerde onderdelen aangevoerd.
	<i>Geluidsoverlast</i> ▪ Gevraagd wordt waarom er in de nieuwe situatie nog sprake van geluidsoverlast zal zijn ter plaatse van het perceel Kommerstraat 1. ▪ Gevraagd wordt naar geluidwerende maatregelen ten behoeve van de eigen woning op het perceel	▪ Uit geluidsberekeningen blijkt dat het plan ter plaatse van Kommerstraat 1 een geluidstoename zal veroorzaken. Desondanks wordt de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB daardoor niet overschreden. In aanvulling daarop merken wij op dat bij de berekening alle vereiste factoren zijn meegewogen, niet alleen het sluiten van de Kommerstraat als toegangsweg*, maar bijvoorbeeld ook de toename van verkeer in de omgeving als gevolg van het Safari Resort, alsmede de autonome ontwikkeling (dat is de ontwikkeling van het verkeer in de situatie als er verder niets zou veranderen in de huidige planologische situatie). Het blijkt dat de toename van het geluid alleen wordt veroorzaakt door de autonome toename van het verkeer op de N269. Overigens merken wij hierbij op dat de betreffende woning Kommerstraat 1 momenteel bestemd is als recreatiewoning. Wettelijk gezien gelden hiervoor geen akoestische grenswaarden. Uit oogpunt van zorgvuldigheid is de woning toch meegenomen bij het onderzoek. ▪ Geluidwerende maatregelen: in het akoestisch onderzoek zijn twee scenario's doorgerekend. Een zonder en één met het Safari Resort. Voor de locatie Grootwestervijksestraat 1 geldt dat de toename van de geluidsbelasting als gevolg van autonome groei (dus zonder Safari Resort) circa 0,4 à 0,5 dB is. Mét Safari Resort (waarbij zelfs nog is gerekend met een ontsluiting via de Kommerstraat) is de toename van de geluidsbelasting 0,3 à 0,4 dB. Desondanks wordt de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB ook op deze locatie niet overschreden. Daar komt bij dat de genoemde geluidsniveauverschillen in de praktijk niet waarneembaar zijn. Het nemen van geluidwerende maatregelen ter plaatse van de woning Grootwestervijksestraat 1 (als gevolg van de mogelijkheden die het inpassingsplan biedt) is daarom niet nodig en niet zinvol.

		*) Dit aspect is in de toelichting niet duidelijk genoeg beschreven en zal wordt daarom toegevoegd aan paragraaf 5.3.3.
	<i>Uitbreidingsmogelijkheden</i> Gevraagd wordt in hoeverre de komst van het Safari Resort consequenties heeft voor eventuele uitbreiding van het hoveniersbedrijf.	Uitgangspunt plan is de huidige planologische + milieuvergunningtechnische situatie van het hoveniersbedrijf. Uitbreiding van het bedrijf binnen dit kader is en blijft mogelijk. De afstand tot de plangrens bedraagt ten minste 200 m, tot het Safari Resort zelfs tenminste 500 m. Een gemiddeld hoveniersbedrijf behoort tot categorie 1 volgens de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering", met een zogenoemde grootste afstand van 10 m. Er is dus geen sprake van enige beperkende beïnvloeding door Safari Resort op het hoveniersbedrijf. Andersom is de afstand tussen het hoveniersbedrijf en Safari Resort ook voldoende. Hierbij gaat het om de nieuwe savanne, waar dieren zullen verblijven. Op grond van de geldende beschikking Wet milieubeheer moet een afstand van ten minste 50 m tussen een emissiepunt en een geurgevoelig object worden aangehouden, terwijl de afstand in de praktijk minstens 500 m zal bedragen. Kortom, ook de nieuwe savanne zal niet leiden tot consequenties voor eventuele uitbreiding van het hoveniersbedrijf. Evenwel constateren wij dat bovengenoemd aspect onvoldoende in de plantoelichting tot uitdrukking komt, reden waarom deze conform zal worden aangevuld.
	<i>Ruiterroute</i> Gevraagd wordt hoe doorgang en veiligheid van de ruiterroutes ter plaatse van Safari Resort worden gewaarborgd.	Ter plaatse van de toekomstige locatie van het Safari Resort zijn geen officiële ruiterroutes aanwezig. In de nabije omgeving is wel een route aanwezig, maar die valt nergens samen met Safari Resort of zelfs met de te ontwikkelen EcoZone, maar is gesitueerd op een perceel van de gemeente Hilvarenbeek.
	<i>Natuurwaarden</i> Gevraagd wordt in hoeverre rekening is gehouden met de aanwezigheid van reeën in het gebied.	Wij onderkennen dat de ree aanwezig is in het gebied. Het is echter niet gebruikelijk om in Flora- en Fauna onderzoeken algemeen beschermde soorten, waartoe ook de ree behoort, te benoemen. Met de ree zal bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening gehouden worden conform de algemene zorgplicht van de Flora- en faunawet. Hoewel aanvullende maatregelen voor algemene soorten niet vereist zijn, zal de ree daarnaast kunnen profiteren van de ontwikkeling van de ecologische zone ten zuiden van het Safari Resort. De variatie in voedsel en de beschikbaarheid hiervan zullen toenemen door

		de ontwikkeling van een soortenrijker en structuurrijker bos.
	<i>Ecologische zone</i> Gevraagd wordt op welke wijze het bestaande Safari Camp zal worden getransformeerd naar natuur.	Dit terrein is grotendeels al onderdeel van de EHS (circa 90%) en nooit voorzien geweest van een hekwerk. De restanten van de camping, zoals verhardingen, zullen zoveel mogelijk worden verwijderd zoals past bij de gewenste transformatie van het gebied naar natuur. Ten aanzien van inrichting en ecologische waarden van het gebied wordt aangesloten op/vindt integratie plaats met de inrichting van het overige deel van het bosgebied.
Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassingen: ▪ aanvullen toelichting met passage over realisatiefase / bouwverkeer ▪ verduidelijken toelichting inzake sluiten toegangsweg in relatie tot geluidhinder Kommerstraat 1 ▪ aanvullen toelichting met passage over minimum afstand emissiepunten dieren tot geurgevoelig object		
3. H.W.J. Harbers (Pensionstal Harbers) 16 november 2011	<i>Verkeerssituatie</i> ▪ Gevraagd wordt hoe de veiligheid, met name de fietsveiligheid, op de Tilburgseweg wordt gewaarborgd. ▪ Gevraagd wordt hoe het bouwverkeer naar het Safari Resort wordt geleid.	Zie reactie op nagenoeg gelijklopende zienswijze 2.
	<i>Geluidsoverlast</i> ▪ Gevraagd wordt waarom er in de nieuwe situatie nog sprake van geluidsoverlast zal zijn ter plaatse van het perceel Kommerstraat 1. ▪ Tevens wordt gevraagd naar geluidwerende maatregelen t.b.v. de eigen woning op het perceel	Zie reactie op nagenoeg gelijklopende zienswijze 2.
	<i>Uitbreidingsmogelijkheden</i> Gevraagd wordt in hoeverre de komst van het Safari Resort consequenties heeft voor eventuele uitbreiding van het pensionstalbedrijf.	Het uitgangspunt voor het inpassingsplan is de huidige planologische en milieuvergunningtechnische situatie van het bedrijf. Uitbreiding van het bedrijf binnen dit kader is en blijft mogelijk. Motivering: de afstand tot de plangrens bedraagt

		tenminste 200 m, tot het Safari Resort zelfs tenminste 500 m. Een pensionstal (of manege) behoort gemiddeld tot categorie 3.1. als bedoeld in de (algemeen gehanteerde) brochure "Bedrijven en milieuzonering" (VNG, 2009). Hierbij geldt als grootste aan te houden afstand 50 m op het aspect geurhinder. De werkelijke afstand is aanmerkelijk groter dan de richtafstand, waardoor het bedrijf op ruim voldoende afstand zit van Safari Resort. Wellicht ten overvloede merken wij bovendien op dat ook vanuit de Natuurbeschermingswet geen consequenties voortvloeien, aangezien het Safaripark geen Natura 2000-gebied betreft.
	<i>Ruiterroute</i> Gevraagd wordt hoe doorgang en veiligheid van de ruiterroutes ter plaatse van Safari Resort worden gewaarborgd.	Zie reactie op nagenoeg gelijklopende zienswijze 2.
	<i>Natuurwaarden</i> Gevraagd wordt in hoeverre rekening is gehouden met de aanwezigheid van reeën in het gebied.	Zie reactie op nagenoeg gelijklopende zienswijze 2.
	<i>Ecologische zone</i> Gevraagd wordt op welke wijze het bestaande Safari Camp zal worden getransformeerd naar natuur.	Zie reactie op nagenoeg gelijklopende zienswijze 2.
	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan, zie aanpassingen zienswijze 2.	
4. Brabantse Milieufederatie (BMF) mede namens Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek e.o. (VNM) en Werkgroep voor Vogel- en Natuurbescherming Midden-Brabant (VWG) 17 november 2011	<i>Inleiding</i> Reclamanten hebben bezwaren tegen de ontwikkeling zoals voorgesteld. De bezwaren betreffen in eerste instantie de ongewenste aantasting van de EHS. Daarnaast wordt tegenover de aantasting van het bosgebied onvoldoende natuurcompensatie geplaatst, met name in de directe omgeving.	De bezwaren van reclamanten, zoals in het begin van de zienswijze is samengevat, worden in het overige gedeelte van de zienswijze uitgebreid beargumenteerd. Wij hechten er aan te benadrukken dat dit plan het eindresultaat is van een brede, integrale afweging van diverse belangen (natuur, economie, verkeer, toerisme, derde belanghebbenden enzovoorts). Daarnaast is dit inpassingsplan in belangrijke mate gebaseerd op het voorkeursalternatief uit de milieueffectrapportage (m.e.r) die voor deze ontwikkeling is uitgevoerd.

		Wij merken verder op dat de regels voor aantasting van de EHS zijn vastgelegd in de Verordening Ruimte (Vr). Deze regels gelden voor (gemeentelijke) bestemmingsplannen. Vaststelling van het inpassingsplan (ip) is echter de bevoegdheid van PS. De Vr is daarbij niet van toepassing. Desalniettemin hebben wij bij de beoordeling van dit inpassingsplan de (compensatie)regels van de Vr m.b.t. de EHS in acht genomen. Wij zijn van mening dat er voldoende reden is om de EHS aan te passen. Hiervoor zal de Vr worden aangepast aan het inpassingsplan
	<u>A. Ongewenste aantasting van de EHS</u> <i>Belang behoud van het gebied:</i> a. De nieuwe strook natuur is te smal om als habitat en/of verbindingszone te fungeren en het Safari Resort versterkt dit probleem bovendien. b. Er is onvoldoende naar de waarde van het huidige bos gekeken (ecologische waarden zijn te negatief ingeschat). c. Er is onvoldoende rekening gehouden met geaccidenteerdeheid van het gebied ter plaatse van Safari Resort. Er vindt bovendien aantasting van het bodemprofiel plaats.	ad a. Weliswaar wordt de strook natuur minder breed maar dat betekent naar onze mening niet dat deze daardoor niet meer als verbindingszone kan fungeren. Reclamant geeft overigens ook niet objectief aan dat dát het geval zou zijn. Een parallel zou getrokken kunnen worden met ons beleid voor ecologische verbindingszones (Leidraad Realisering Ecologische Verbindingszone). Voor een ecologische verbindingszone hanteren wij een gemiddelde breedte van 25 meter. De ecologische zone hier is op het smalste deel circa 200 meter breed. Bovendien zullen de natuurwaarden en biodiversiteit binnen de zone worden verhoogd en wordt een grotere variatie aan terreintypen nagestreefd, waardoor de ecologische zone zijn functie kan vervullen voor een breder pallet aan soorten. Als voorbeeld kan het door de Bosgoep Zuid-Nederland geadviseerde beheer voor de verhoging van natuurwaarden ingezet worden en biodiversiteit daadwerkelijk bereikt worden. Bestaande bomen zijn zeer gedetailleerd ingemeten en worden zoveel als mogelijk gespaard. Daarnaast wordt gezorgd voor een goede afscherming c.q. overgang tussen het recreatiepark en de ecologische zone door middel van een randzone, die deel uitmaakt van het gebied voor Safari Resort. Deze randzone is juridisch geborgd door middel van een (minimaal) 10 m brede gebouwwrije zone (artikel 7, lid 2.1 onder g van de planregels). Binnen deze zone worden doorgangen gecreëerd voor kleine zoogdieren en amfibieën uit het bosgebied, zodat deze mede van de Savanne kunnen profiteren. Zie voor de verdere inrichting van de randzone het

		compensatieplan en het stedenbouwkundig plan. Overigens is naar aanleiding van het advies van de commissie Recreatie en Toerisme het oorspronkelijke plan, waarin sprake was van een aantasting van 55 ha EHS, meer dan gehalveerd (22,4 ha). ad b. Deze stelling wordt niet duidelijk onderbouwd door reclamant. Er is gedegen onderzoek uitgevoerd naar diverse soortgroepen. Er blijkt slechts een beperkt aantal strenger beschermde soorten in het bos voor te komen. Voor deze soorten worden mitigerende maatregelen getroffen (realisatie ecologische zone, aanpassing stedenbouwkundig plan) om negatieve effecten zoveel mogelijk te voorkomen en zo mogelijk zelfs een positief effect te sorteren voor de voorkomende soorten (toename geschikt habitat en verbetering voedselaanbod in de ecologische zone). Verder is uit de uitgevoerde onderzoeken zelfs gebleken dat binnen het huidige recreatiepark Beekse Bergen (Safaripark, Vakantiepark) meer bijzondere soorten voorkomen dan in het aangrenzend bosgebied. Dit bosgebied herbergt dus geen zeer bijzondere biotopen, in tegenstelling tot recreatiepark Beekse Bergen. Het ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie heeft overigens inmiddels laten weten dat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet en ontheffing dus niet nodig is. ad c. Wij zijn van mening dat de geomorfologische kenmerken van het gebied voldoende uitgebreid en deskundig zijn onderzocht en dat er in voldoende mate rekening mee zal worden gehouden. Zo is reeds in het m.e.r. de conclusie getrokken dat de oorspronkelijke geomorfologische waarden niet meer in tact zijn vanwege de vele werkzaamheden die hier in het verleden hebben plaatsgevonden. Bij de stedenbouwkundige planvorming is evenwel rekening gehouden met lokaal aanwezige (niet oorspronkelijke) geomorfologische verschijnselen. Daartoe is een digitale kaart van het terrein gemaakt, die bij de planvorming zal worden gebruikt. Dit heeft erin geresulteerd dat stuifzandkopjes
--	--	--

		en steile terreindelen zoveel mogelijk gevrijwaard blijven van bebouwing. Deze elementen dragen namelijk bij aan de parkbeleving voor de recreanten. Concreet betekent dit dat voor de aanleg van Safari Resort het terrein niet meer zal worden afgegraven (behoudens voor de greppel die dient als afscheiding tussen de dieren en woningen). Dit terwijl het advies van de Commissie m.e.r. nog uitging van een situatie waarin het gebied wél geheel zou worden afgegraven. Niettemin zijn wij bij nader inzien van mening dat de toelichting van het inpassingsplan op dit punt kan worden verduidelijkt. In zoverre leidt dit onderdeel van de zienswijze tot een aanpassing van het plan.
	<i>Aantasting EHS niet nodig:</i> d. De realisatie van het recreatiepark is geen groot openbaar belang en het plan leidt in beperkte mate tot werkgelegenheid. e. Een vrij toegankelijk gebied wordt afgesloten voor het publiek. f. Er zijn meer vergelijkbare parken in de omgeving en er is een overschot aan recreatiewoningen. g. Er wordt aandacht gevraagd voor dierenwelzijn.	ad d. De Beekse Bergen speelt, mede vanuit de historie, een belangrijke rol in de beeldvorming van Noord-Brabant als toeristische provincie en levert daarmee een belangrijke bijdrage aan een aantrekkelijker vestigings- en leefklimaat, een van de speerpunten van de "Agenda van Brabant". In de provinciale Structuurvisie ruimtelijke ordening is het recreatiepark Beekse Bergen dan ook omschreven als "belangrijk voor de economische positie van Noord-Brabant". Tevens is aangegeven dat voor een goede concurrentiepositie ontwikkelingsruimte nodig kan zijn. De vermelding in de structuurvisie geeft aan dat het economisch en sociaal belang van de Beekse Bergen gezien wordt als een provinciaal belang. Vanuit die optiek bezien is sprake van een openbaar belang. In dit verband willen wij ook verwijzen naar het Rijksbeleid zoals opgenomen in de brochure "Spelregels EHS". Hierin wordt gesteld dat het niet zinvol is om de daarin gehanteerde begrippen samenhangend met het EHS-beschermingsregime op landelijk niveau nader in te vullen of te kwantificeren. De uitwerking daarvan is aan de provincies zodat maatwerk wordt verkregen. Het onderhavige plan brengt met zich mee dat bestaande werkgelegenheid (op het park en in de omgeving) niet alleen kan worden behouden, maar ook kan worden vergroot. ad e. Het gebied is geen openbaar terrein, behalve dat deel wat in eigendom is bij de gemeente Hilvarenbeek (uiterst zuidwestelijk deel, waar de ruitroute loopt). Dat het gebied incidenteel door recreanten wordt gebruikt weegt niet op tegen de duidelijke keuze

		die nu wordt gemaakt inzake recreatieve ontwikkeling en verhoging van de natuurwaarden. ad f. Deze stellingen worden niet verder onderbouwd. Wij zijn overigens van mening dat de genoemde voorbeelden beduidend andersoortige dierenparken zijn, zodat een nadere vergelijking niet opgaat. Verder merken wij op dat de onderhavige ontwikkeling zich richt op moderne, marktconforme recreatiewoningen. Het specifieke segment waarop in de zienswijze bedoeld wordt betreft verouderde recreatiewoningen. ad g. Voor zover relevant staat het inpassingsplan een goed dierenwelzijn op het Safaripark, conform de daartoe geldende wet- en regelgeving, niet in de weg. Ten aanzien van andere, natuurlijk voorkomende soorten wordt voorzien in voldoende compensatie en mitigatie en wordt daarnaast de algemene zorgplicht als bedoeld in de Flora- en faunawet in acht genomen.
	<i>Alternatief aanwezig en betere/kleinere ontwikkeling onvoldoende onderzocht:</i> h. Landbouwgronden ten noorden van het park vormen een betere locatie voor uitbreiding van het park, daarnaast zijn andere mogelijkheden, bij voorbeeld ter plaatse van de voormalige camping, niet onderzocht. i. Er gaan meer landbouwgronden verloren bij de huidige compensatieopgave. j. Een kleiner aantal woningen is niet onderzocht.	ad h. De noordelijke locatie is niet geschikt voor de beoogde (exploitabele) ontwikkeling. Zie voor een uitgebreide toelichting bijlage 4 van de toelichting van het inpassingsplan. Verder merken wij op dat in een eerder stadium het herontwikkelen van de camping wel degelijk is onderzocht. Deze optie had echter als groot nadeel dat de groene verbindingzone zou worden doorbroken en herstel van natuurlijke en landschappelijke waarden te zeer zou worden belemmerd. ad i. Er gaan feitelijk niet meer landbouwgronden verloren, aangezien de locatie De Logt vrijwel niet geschikt is om adequaat als landbouwgrond te fungeren. ad j. Een kleiner aantal recreatiewoningen is niet exploitabel. Zie verder H7 en bijlage 4 toelichting inpassingsplan.

	<u>B. Compensatie onvoldoende</u> Er is een verkeerde kwaliteitstoeslag gehanteerd (1,6 is te laag) en de compensatiegronden liggen te ver weg.	Wij verwijzen in dit verband allereerst naar de opmerking in de inleiding over de relatie tussen de Vr en het inpassingsplan. In aansluiting daarop constateren wij dat het plan voldoet aan de regels uit de Vr. Daarin is bepaald dat ten aanzien van de kwaliteitstoeslag bij EHS-compensatie van een natuurtype met een ontwikkelingsduur tussen 25 en 100 jaar een toeslag van 2/3 in oppervlak dient te worden aangehouden. In ons Natuurbeheerplan is aan het bosgebied het natuurtype “droog bos met productie” gekoppeld. Daar het bosgebied ca. 60 jaar oud is, is de kwaliteitstoeslag van 2/3 gehanteerd. De nu aangewezen gronden voldoen aan de geldende criteria voor natuurcompensatie in de Vr. Er is geen verplichting in de Vr opgenomen om de gronden aansluitend aan de aantasting te compenseren. Zoals hiervoor onder A overwogen blijft voorts voldoende natuurgebied over om als ecologische verbindingzone te kunnen fungeren. Een klein deel van de compensatie zal overigens aansluitend aan het park plaatsvinden. Het grootste deel van de compensatie zal worden gerealiseerd op percelen nabij de Logt (ook bekend als landgoed de Rozephoeve) waardoor daar een robuuster, aaneengesloten EHS-gebied ontstaat.
	De compensatiegronden bezitten andere kwaliteiten dan de locaties die verloren gaan.	Conform de Verordening Ruimte dient compensatie plaats te vinden door realisering van kwalitatief gelijkwaardige natuurbeheerdoeltypen als door de voorgenomen ingrepen worden aangetast. In het voorliggende geval zou dit betekenen dat binnen de compensatiepercelen “droog bos met productiefunctie” nagestreefd zou moeten worden en/of natuurdoeltypen van gelijkwaardige kwaliteit. Dit natuurtype kan op de aangewezen locaties tot ontwikkeling komen; de abiotische karakteristieken vormen hier geen belemmering. Wel worden de percelen nabij de Logt met een ander natuurdoeltype ingericht omdat die percelen niet zo geschikt zijn voor bosontwikkeling. Dit

		betekende overigens wel dat gezocht moest worden naar nog extra percelen om ook aan de Boswet te kunnen voldoen. Deze aanvullende boscompensatie zal plaatsvinden op percelen binnen de gemeenten Tilburg en Oisterwijk. Deze percelen hebben reeds een natuurbestemming. Voor nadere toelichting verwijzen wij naar het mitigatie- en compensatieplan (incl. inrichtingplan). Dit onderdeel van de zienswijze is wel aanleiding om het inpassingsplan aan te passen in die zin dat de tekst van par. 4.2.2. zal worden aangepast.
	▪ Een deel van de gronden is reeds als beheergebied EHS aangewezen, bestemd en/of ingericht. Er is sprake van verstrengeling van plannen, waardoor er (mogelijk) te weinig compensatie voor twee ontwikkelingen plaatsvindt.	De betreffende gronden voldoen aan alle daarvoor geldende voorwaarden om als compensatiegebied in aanmerking te komen. Het tweede gedeelte van de bewering is onjuist, er is geen sprake van dubbeltelling. De betreffende gronden zijn aangekocht om sec als compensatiegebied voor Beekse Bergen te fungeren. Mogelijk is de verwarring ontstaan door figuur 4.5 in het inpassingsplan, waarop zoekgebieden zijn aangegeven, terwijl de titel suggereert dat het de aangewezen compensatiepercelen betreft. Het zoekgebied is echter qua oppervlakte groter dan het (uiteindelijke) compensatiegebied. Gezien de verwarring die figuur 4.5 geeft, zal deze uit het inpassingsplan worden verwijderd. Dit onderdeel van de zienswijze leidt daarom tot een aanpassing van het plan, in die zin dat de toelichting op dit punt zal worden verduidelijkt en figuur 4.5 zal worden geschrapt.
	<u>C. Afsluiting</u> ▪ Een eerder compensatievoorstel van de BMF (minimaal 20 ha compensatie aansluitend aan de aantasting), waardoor de BMF zou kunnen instemmen met het inpassingsplan, is niet of niet voldoende overgenomen.	Wij zijn van mening dat sprake is van een robuuste compensatie die voldoet aan het beleid. Daarnaast heeft de initiatiefnemer nog een terrein van 2,2 ha noordelijk van het Safaripark beschikbaar gesteld voor natuurontwikkeling, heeft hij bevestigd dat het BBL perceel (3,8 ha) onderdeel uitmaakt van de compensatie en heeft hij verschillende onderhandelingen gevoerd met partijen die gronden wilden verkopen. Bovendien heeft initiatiefnemer een fonds van € 500.000 gecreëerd waaruit op termijn de aankoop van gronden in de omgeving van Beekse Bergen gefinancierd kan worden met het doel extra EHS te realiseren nabij de Beekse Bergen. Tot slot moet ook de transformatie van Safari Camping naar natuurgebied worden gezien als compensatie aansluitend

		aan Beekse Bergen.
	BIJLAGE: • Reclamant zou in vroeg stadium het initiatief hebben genomen voor overleg met initiatiefnemer resp. de provincie en zich coöperatief hebben opgesteld. ▪ Volgens reclamant zou er een principe afspraak gemaakt zijn dat de compensatie in de directe nabijheid zou plaatsvinden voor een oppervlakte gelijk aan de aantasting. ▪ Reclamant zou op eigen kosten een PPP scan hebben ingezet ten behoeve van een integrale analyse van de duurzaamheid van het project.	Wij zijn verbaasd over de inhoud van deze bijlage. Omdat wij de expertise van deze organisatie van belang vonden hebben wijzelf diverse keren reclamant benaderd voor overleg, hoewel wij daar natuurlijk niet toe verplicht zijn. Reclamant was echter alleen bereid om verder te praten indien aan hun eis (compensatie in de directe nabijheid) zou worden voldaan. Een principe afspraak is hier echter nooit over gemaakt (het was immers een eis). Zoals hiervoor aangegeven heeft initiatiefnemer wel getracht hieraan invulling te geven maar is dit niet gelukt. Overigens heeft reclamant aanvankelijk (in overleg met de programmanager van De Kempen) wel ingestemd met het voorliggende voorstel voor compensatie bij de Logt maar later (na vaststelling door ons college van het ontwerp inpassingsplan) zich hier weer van gedistantieerd. De PPP scan was een initiatief van Libéma zelf en is ook door haar bekostigd (manuren, publicaties, vergaderruimte). Wij vragen ons af waarom reclamant zich hierop beroept temeer daar ze pas nu zelf stelt <i>dat de PPP scan in het geheel niet geschikt is voor de toets op een inpassingsplan.</i>
	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassingen: ▪ verduidelijken paragraaf 5.7.2 inzake de geomorfologische bodemstructuur ▪ verduidelijken paragraaf 4.2.1 inzake omschrijving/titel en figuur 4.5 (<i>zoekgebied</i> compensatiepercelen) verwijderen ▪ aanpassing tekst paragraaf 4.2.2.	
5. Stichting Erfgoed Bos 18 november 2011	Onvoldoende waardering toekomstige ecologische waarden.	In het kader van de planvoorbereiding is gedegen onderzoek verricht naar de kwaliteiten van het bestaande bosgebied. Hieruit blijkt dat de huidige natuurwaarden, zowel flora als fauna, relatief beperkt zijn. Uiteraard zegt dit nog niets over de ecologische

		potenties. Het is uit verdere studie echter wel duidelijk geworden dat, om de natuurwaarde van het bosgebied op afzienbare tijd te vergroten, menselijk ingrijpen vereist is. Door de Bosgroep Zuid-Oost is een plan opgesteld voor verbetering van de ecologische zone ten zuiden van Safari Resort. Hierin staan enkele maatregelen beschreven, zoals het toepassen van de mozaïekmethode (geleidelijke verbetering variatie in bomen) in combinatie met het actief uitdunnen en verwijderen van uitheemse soorten. Deze maatregelen worden uiteraard niet uitgevoerd indien Safari Resort niet ontwikkeld zou worden. Kortom, door de ontwikkeling van Safari Resort wordt het bosgebied weliswaar kleiner, maar zal het beduidend (sneller) hogere natuurwaarde krijgen. Bovendien wordt de aan de natuur te onttrekken oppervlakte volgens de daarvoor geldende regels gecompenseerd.
	Onvoldoende natuurcompensatie.	Zoals hiervoor reeds is beschreven wordt gezorgd voor voldoende natuurcompensatie, waarvan de realisering in voldoende mate is gewaarborgd. Zie mede ons antwoord op zienswijze 4 (BMF) onder het kopje <i>Compensatie onvoldoende</i> .
	Ontwikkeling past niet in het streven om zuinig om te gaan met bossen.	Gelet op de (in het plan voldoende beschreven) wijze van compensatie en de overige te nemen natuurwaarde verhogende maatregelen zijn wij van mening dat in de onderhavige situatie voldoende zorgvuldig met het bosgebied wordt omgegaan en dat per saldo geen verlies aan natuurareaal plaatsvindt. Tevens wordt, voor zover van belang, conform de wettelijke bepalingen, rekening gehouden met de Boswet.
	Door handhaving van het bos wordt de 'safari-beleving' vergroot.	Het optimaliseren van de 'safari-beleving' is primair een zaak van de exploitant van het park. Wij zien in dit verband geen aanleiding de uitvoerbaarheid van het plan te betwijfelen.
	Verzoek om het plan in een bredere context te plaatsen.	Verwezen wordt naar ons antwoord op zienswijze nr. 4 (BMF) onder het kopje <i>Inleiding</i> .
	Verzoek om te waken voor cliëntelisme / in het verleden is al veel medewerking aan initiatiefnemer verleend.	Verwezen wordt naar ons antwoord op zienswijze nr. 9 (Zeeuwen) onder e.

	Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.	
6. Stichting Natuurmonument 18 november 2011	Het plan behelst een ondoordachte ontwikkeling, waarmee het doel (hoogwaardige recreatie) niet zal worden bereikt en die ten koste gaat van de schaarse, (vrij toegankelijke) groene gebieden.	Wij zijn het niet eens met deze stelling. In het kader van de planvoorbereiding én in het kader van de bijbehorende milieueffectrapportage zijn tal van aspecten uitgebreid onderzocht en geïntervarieerd. Wij vinden dat het voorliggende plan in overeenstemming is met zowel het ruimtelijke ordeningsbeleid, het natuurbeleid als het recreatiebeleid. Tevens wordt voldaan aan de voorwaarden inzake natuurcompensatie. Zie verder de beantwoording van zienswijze nr. 4 (BMF) onder het kopje <i>Inleiding</i>. Het gebied is geen openbaar terrein, behalve dat deel wat in eigendom is bij de gemeente Hilvarenbeek (uiterst zuidwestelijk deel, waar de ruitroute loopt). Dat het gebied incidenteel door recreanten wordt gebruikt weegt niet op tegen de duidelijke keuze die nu wordt gemaakt inzake recreatieve ontwikkeling en verhoging van de natuurwaarden.
	De concurrentiepositie van andere recreatieondernemers wordt op scherp gezet.	Wij zijn van mening dat dit argument planologisch niet relevant is. Het aspect 'concurrentie' kan alleen een rol spelen indien sprake zou kunnen zijn van een ernstige ontwrichting van de voorzieningenstructuur. Daartoe leidt het onderhavige plan beslist niet. Zie verder de beantwoording van de zienswijze nr. 4. (BMF) onder kopje <i>Aantasting EHS</i> , nr. 5.
	Gevaar voor onbedoelde bewoning (arbeidsmigranten, semi-permanente bewoning).	Het plan maakt (behoudens de bedrijfswoningen) alleen recreatieve bewoning mogelijk. (Semi-)permanente vormen van bewoning zijn niet toegestaan. Het ligt op de weg van de gemeente Hilvarenbeek om bij eventuele constatering van strijdig gebruik bestuursrechtelijke handhaving te overwegen. In eventueel eerder genomen afwegingen van de gemeente op dit punt willen wij niet treden noch ziet zij aanleiding dergelijke afwegingen bij de besluitvorming over het ontwerp-inpassingsplan te betrekken. NB: Het betreft hier bedrijfsmatige exploitatie. Dit is in plan veiliggesteld
	Massaliteit van het plan doet geen recht aan de safaribeleving en doet afbreuk aan het huidige park en de mooie omgeving.	Wij vinden dat het Safari Resort op een adequate wijze wordt ingepast in de omgeving, onder meer vanwege de groene zone tussen het Safari Resort en het omliggende landelijke gebied. Het

		optimaliseren van de 'safaribeleving' is primair een zaak van de exploitant van het park. Wij zien in dit verband geen aanleiding de uitvoerbaarheid van het plan te betwijfelen. Wel geeft dit onderdeel van de zienswijze aanleiding om de toelichting te verduidelijken ten aanzien van de schetsmatige presentatie van het Safari Resort in paragraaf 4.1.1.
	Verzoek om de ontwikkeling meer geïntegreerd te bezien, gelet op allerlei andere recreatieve ontwikkelingen en verkeersproblemen.	Op hoofdlijnen heeft de door reclamant gewenste beleidsmatige afstemming reeds plaatsgevonden in het kader van de ruimtelijke structuurvisie Noord-Brabant. Voor wat betreft de afstemming met andere lokale initiatieven wordt opgemerkt dat de onderhavige ontwikkeling dermate uniek is, dat deze niet in het vaarwater zit van andere recreatieve ontwikkelingen. Wij hebben op dit punt evenmin signalen van andere initiatiefnemers vernomen. Voor wat betreft de verkeerskundige inpassing is voldoende onderzoek verricht naar de huidige en toekomstige verkeerssituatie. Hieruit blijkt dat als gevolg van het plan geen knelpunten zullen ontstaan inzake de wegcapaciteit op toeleidende of omliggende wegen. Daarnaast worden in de toelichting van het plan diverse lokaal uit te voeren maatregelen beschreven om het verkeer rondom het park in goede banen te leiden. Verder verwijzen wij mede naar ons antwoord op zienswijze nr. 4 (BMF) onder het kopje <i>Inleiding</i>.
	MER: aantasting EHS ongewenst, alternatieven onvoldoende onderzocht, te zeer verlies van bos en groen, kan niet gecompenseerd worden.	Zie onze gehele beantwoording van zienswijze nr. 4 (BMF).
	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassing: verduidelijking schetsmatige presentatie Safari Resort in toelichting.	
7. Van Dun Advies BV 18 november 2011	Reclamant vraagt (namens cliënt) of het inpassingsplan (en dan met name de natuurfunctie) belemmeringen oplevert inzake de bedrijfsvoering van de melkrundveehouderij aan het Boterpad 3 te Goirle.	Deze vraag beantwoorden wij als volgt: <i>1. Geur</i> Een belangrijke hinderfactor van een melkrundveehouderij betreft geur. Hiervoor geldt de Wet geurhinder. Op grond van deze wet is een natuurgebied echter niet te beschouwen als een geurgevoelig object. Het natuurgebied kan om die reden geen belemmering

		vormen voor de bedrijfsvoering. <i>2. Depositie stikstof</i> Een andere hinderfactor betreft de depositie van stikstof, welke van invloed kan zijn op de ontwikkeling van natuurgebieden (en dientengevolge de bedrijfsvoering zou kunnen belemmeren). Wij zijn, op grond van de Wet ammoniak en Veehouderij, bevoegd om EHS-gebieden met bijzondere, voor stikstof gevoelige natuurwaarden aan te merken als kwetsbaar gebied. Voor dergelijke gebieden gelden beperkingen voor veehouderijen in een straal van 250 m rondom het betreffende gebied. Het compensatieperceel zal echter niet als kwetsbaar gebied worden aangewezen, gezien het te ontwikkelen natuurtype “droog bos met productie”. Daar komt nog bij dat de afstand tussen Boterpad 3 en het betreffende perceel groter is dan 250 meter. Geconcludeerd mag worden dat het natuurgebied ook vanuit depositieproblematiek beschouwd geen belemmering zal opleveren voor de bedrijfsvoering. <i>3. Overige milieuzonering: geluidhinder</i> Volledigheidshalve beoordelen we situatie ook nog aan de (algemeen gehanteerde) brochure “Bedrijven en milieuzonering” (VNG, 2009). Op die manier worden ook andere hinderfactoren zoals geluid bij de beoordeling betrokken. De afstand tussen het bedrijfsperceel en de bestemming Natuur bedraagt meer dan 300 m. Volgens de genoemde brochure kan het omgevingstype rustige woonwijk als indicatieve richtlijn voor natuurgebieden worden gehanteerd. Een melkrundveehouderij van gemiddelde aard en omvang valt in categorie 3.2. Voor melkrundveehouderijen geldt inzake het aspect geluid een aan te houden afstand van 30 m. Dit is aanmerkelijk minder dan de werkelijke afstand. Kortom, ook op grond van de VNG-brochure is het aanvaardbaar te veronderstellen dat de situering van het natuurgebied nabij Boterpad 3 de bedrijfsvoering niet belemmert.
--	--	---

	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassing: aanvulling toelichting inzake de relatie tussen respectievelijk geurhinder, depositie stikstof en compensatiepercelen/natuurontwikkeling.	
8. 21 november 2011 Waterschap de Dommel	Gevraagd wordt de juiste (meest recente) versie van de onderbouwing van de waterparagraaf bij de (tot het inpassingsplan behorende) stukken te voegen.	Aan dit verzoek zal worden voldaan.
	In de waterparagraaf de afspraak vermelden dat er in overleg met het waterschap nog een waterhuishoudkundig- en rioleringsplan zal worden opgesteld.	Aan dit verzoek zal worden voldaan.
	Gevraagd wordt de overige waterpartijen binnen het safaripark eveneens als Water te bestemmen. <i>(Uit navraag is gebleken dat volstaan kan worden met de bevaarbare waterpartijen).</i>	Aan dit verzoek zal worden voldaan.
	Gewezen wordt op de verplichting tot het aanvragen van een watervergunning op grond van de keur.	De mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.
	Conclusie: de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Aanpassingen: conform bovengenoemde beantwoording.	
9. Dhr. P. Zeeuwen 21 november 2011	a. Reclamant is van mening dat hij onvoldoende en niet tijdig op de hoogte is gebracht van het plan.	Er is een informatiebijeenkomst georganiseerd waar reclamant kennis had kunnen nemen van het plan. Het tijdstip en het onderwerp van deze informatiebijeenkomst is van te voren gepubliceerd. Momenteel voeren wij de wettelijke procedure uit, in welk verband (onder andere) het ontwerp-inpassingsplan, na bekendmaking, voor een ieder ter visie is gelegd. Tijdens deze procedure kon een ieder een zienswijze indienen, hetgeen reclamant ook heeft gedaan. De conclusie moet zijn dat reclamant voldoende op de hoogte is gebracht van het plan.
	b. Reclamant vindt het jammer dat het plan ten koste gaat van	Wij wijzen erop dat de EHS-natuur die door het plan verloren

	de EHS, terwijl de noodzaak hiervoor lijkt te ontbreken. Hij is bang dat ook in de omgeving van de op te heffen EHS bepaalde diersoorten in aantal zullen afnemen of geheel verdwijnen.	gaat, op adequate wordt gecompenseerd, waarbij aan de daaraan gestelde voorwaarden wordt voldaan. Wij verwijzen op dit punt mede naar ons antwoord op zienswijze nr. 4 (BMF) onder het kopje <i>Aantasting EHS niet nodig</i> .
	c. Reclamant vreest dat het plan een toename teweeg brengt van de overlast (met name in de avonduren, in de zin van geluidhinder en criminaliteit) veroorzaakt door bezoekers die gaan rondhangen buiten het park.	Dergelijke overlast is een zaak van openbare orde. Indien nodig treden de gemeente en/of de politie hiertegen op. In overleg met de parkbeheerder zal worden gezien of er vanuit het park bepaalde maatregelen mogelijk zijn om de kans op overlast te verkleinen. Dit aspect valt echter buiten het kader van het inpassingsplan.
	d. Reclamant is voor de bereikbaarheid van zijn woning en kantoor aangewezen op de toegangsweg naar het park. Hij geeft aan dat hij door de toegenomen drukte vaker in de rij voor het park staat dan vroeger. Als gevolg van dit plan zal het probleem worden vergroot.	Uit overleg met de parkbeheerders is ons gebleken dat er slechts zelden of nooit lange files staan naar het park (hooguit enkele keren per jaar). Als gevolg van het Safari Resort zal dit evenmin een probleem worden, aangezien het verkeer naar en van het Safari Resort een afzonderlijke, te bewege wijzeren route volgt.
	e. Reclamant ziet geen noodzaak in de investering in het park en vraagt zich af waarom aan deze ontwikkelaar zoveel medewerking wordt verleend.	Het staat een ieder vrij om het initiatief te nemen voor een ruimtelijke ontwikkeling. De overheid, in dit geval de provincie Noord-Brabant, is gehouden ieder initiatief of iedere aanvraag objectief te beoordelen. De overheid dient vervolgens daadwerkelijk haar medewerking te verlenen indien het initiatief of de aanvraag aanvaardbaar en uitvoerbaar is en er tevens geen andere beletselen hiertegen aanwezig zijn. In dit geval is sprake van een particulier initiatief, dat bovendien in overeenstemming is met ons beleid inzake bovenregionaal belang. Tot slot wordt opgemerkt dat de provincie met de initiatiefnemer een zogenaamde anterieure overeenkomst heeft afgesloten, als bedoeld in de Grondexploitatiewet. In die overeenkomst zijn onder meer afspraken gemaakt over het verhaal van (plan)kosten.
	Conclusie: de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.	

Wijzigingen

A. Wijzigingen inpassingsplan Beekse Bergen naar aanleiding van de zienswijzen

1.	Verbeelding + regels: leidingenstrook met bijbehorende belemmeringenstrook opnemen voor tweetal aardgasleidingen.	
2.	Toelichting: aanpassen tekst pag. 35 inzake sluiten toegangsweg i.r.t. geluidhinder Kommerstraat 1.	
3.	Toelichting: aanvullen met passage over realisatiefase / bouwverkeer.	
4.	Toelichting: aanvullen toelichting met passage over minimum afstand emissiepunten dieren tot geurgevoelig object	
5.	Toelichting: verduidelijken paragraaf 5.7.2 inzake de geomorfologische bodemstructuur.	
6.	Toelichting: verduidelijken paragraaf 4.2.2 inzake omschrijving/titel en figuur 4.5 (zoekgebied compensatiepercelen) verwijderen.	
7.	Toelichting: verduidelijken schetsmatige presentatie Safari Resort.	
8.	Toelichting: aanvullen inzake de relatie tussen respectievelijk geurhinder, depositie stikstof en compensatiepercelen/natuurontwikkeling.	
9.	Verbeelding: bevaarbare waterpartijen safaripark bestemmen als Water.	
10.	Toelichting: afspraak vermelden dat in overleg met het waterschap een waterhuishoudkundig- en rioleringsplan wordt opgesteld.	
11.	Bijbehorende stukken: toevoegen juiste onderbouwing waterparagraaf.	

B. Ambtshalve wijzigingen inpassingsplan Beekse Bergen

1.	Regels: plaatsing telecommunicatie-antennemasten mogelijk maken.	
2.	Verbeelding: strook grond ten noorden toegang tunneltje bestemmen als R-VR-1.	
3.	Toelichting: aanvulling paragraaf 4.1 met locatiekeuze (zoals omschreven in bijlage 4 toelichting, n.a.v. eerdere opmerking VROM)	
4.	Algehele verduidelijking en aanpassing van paragraaf 4.2. met extra compensatieperceel Libéma	
5.	Diverse tekstuele en/of administratieve wijzigingen en correcties van ondergeschikte aard.	

