

**Bijlage bij statenvoorstel inzake Wijziging Verordening ruimte,
actualisatie – I Gedeputeerde Staten 13 maart 2012**

Nota van inspraak

Inleiding

Op 8 november 2011 hebben wij het ontwerp van de Wijziging Verordening ruimte, actualisatie - I, vastgesteld. Dit ontwerp heeft de inspraak- en overlegprocedure, zoals deze is geregeld in de Wet ruimtelijke ordening en de Provinciewet, doorlopen. Het ontwerp heeft in de periode van donderdag 17 november tot en met donderdag 15 december 2011 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn kon een ieder zijn opmerkingen over het ontwerp kenbaar maken. In deze nota brengen wij alle reacties en onze reactie daarop ter kennis van Provinciale Staten, samen met onze Nota van wijzigingen die onze voorstellen bevat omtrent de wijzigingen die voortvloeien uit de ingekomen reacties en de ambtshalve wijzigingen. Beide nota's maken deel uit van ons voorstel aan Provinciale Staten tot vaststelling van de verordening.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de ingekomen reacties verdeeld over doelgroepen en instanties.

doelgroep/instantie	aantal
gemeenten	25
belangenorganisaties	6
particulieren	12
bedrijven	14
Waterschap Aa en Maas	2

In deze nota zijn de ingekomen reacties samengevat en voorzien van een reactie. Daarbij zijn alle reacties ingedeeld naar het hoofdstuk of de kaartlaag waar ze betrekking op hebben. Bij iedere reactie is aangeduid door welke personen en/of instanties deze is ingediend, met daarachter tussen haakjes de bijbehorende stuknummers. Indien de ingekomen reactie leidt tot een wijziging is dit nadrukkelijk aangegeven.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

Indiener(s): gemeente Breda (2858196)

Samenvatting

De definitie van duurzame locatie ontbreekt in de begripsbepalingen.

Reactie

De zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. De zienswijze is in zoverre niet-ontvankelijk. Definiëring van duurzame locatie achten wij overigens niet wenselijk omdat het hier een kwalitatieve bepaling betreft die met inachtneming van de kaders in artikel 9.3, lid 2 van de Verordening ruimte mogelijkheden voor een locale afweging biedt.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Cranendonck (2859004), gemeente Breda (2858196)

Samenvatting

De begripsbepaling van tuincentrum is te beperkt. De assortimentsbeschrijving is te beperkt en een tuincentrum omvat vaak ook hoveniersactiviteiten.

Reactie

De begripsbepaling tuincentrum is gezien vanuit provinciaal belang. Indien hoveniersactiviteiten passen binnen de gemeentelijke besluitvorming zijn die binnen de kaders van de verordening mogelijk. Wij wijzen er dienaangaande op dat een hoveniersbedrijf vanwege het agrarisch aanverwante karakter onder artikel 11.7 valt. De assortimentsbeschrijving die in de verordening is gehanteerd, geldt alleen voor de toepassing van deze verordening. Het staat gemeenten vrij –om binnen redelijke grenzen- een eigen beschrijving te hanteren.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Helmond (2856304)

Samenvatting

Er kunnen problemen ontstaan als een rechter een besluit vernietigt dat voor de inwerkingtreding van de verordening, met instemming van de provincie, is genomen. Hoofddregel is dat zo'n besluit ex nunc alsnog aan de verordening getoetst wordt. In artikel 1.2 lid 3 is daarvoor een regeling opgenomen maar die is niet duidelijk. Het lijkt er om te gaan dat alleen die activiteiten toegelaten mogen worden die op grond van de uitspraak van de rechter zijn toegestaan. Uitspraken van rechters bieden in veel gevallen die duidelijkheid niet. Verzocht wordt de formulering aan te passen zodat duidelijk is dat correctieve herzieningsbesluiten niet aan de Verordening ruimte getoetst hoeven te worden.

Reactie

Artikel 1.2 lid 3 is juist opgenomen om duidelijkheid te bieden. Indien een besluit van voor 1 maart 2011 vanwege een uitspraak van de rechter vernietigd is, valt het te nemen correctieve besluit buiten het toepassingsbereik van de Verordening ruimte. Hierbij moet uiteraard wel de uitspraak van de rechter in acht worden genomen. Wij zullen de formulering aanpassen en de toelichting van de verordening op dit punt verduidelijken.

Wijziging

Artikel 1.2, derde lid, onder a, ad II wordt vervangen door de volgende tekst: ‘een besluit van het gemeentebestuur als direct gevolg van een onherroepelijke uitspraak van een bestuursrechter;’

In de toelichting worden de achtergronden van deze regeling toegelicht.

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de regeling in artikel 1.2 lid 3 betekent dat regels met terugwerkende kracht (1 maart 2011) in werking treden. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

In deze wijzigingsregeling is een centrale regeling opgenomen voor wat onder bestaand gebruik moet worden bestaan. In de vigerende verordening waren deze zelfde bepalingen verspreid in de verordening opgenomen. Dit brengt materieel echter geen wijziging met zich mee. De vigerende verordening bracht immers dezelfde verplichtingen met zich mee voor alle ruimtelijke ontwikkelingen die na de inwerkingtreding van de verordening op 1 maart 2011 in een besluit van de gemeente werden opgenomen.

Wijziging

--

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om onder artikel 1.2 lid 3 onder b de passage ‘onherroepelijk vaststaat’ te wijzigen in ‘redelijkerwijs’. Dit omdat er anders een onherroepelijke uitspraak van een rechter moet zijn om van handhaving af te zien. Dat belemmert het leveren van maatwerk.

Reactie

Het voorstel van inspreker tot aanpassing van de regeling, gaat er aan voorbij dat ook bij een tekort schieten van de handhaving door gemeenten provinciale belangen geraakt kunnen worden. Wij zijn dan ook van mening dat het een primaire verantwoordelijkheid is van een gemeente om bij geconstateerde strijdigheid toe te zien op naleving van hetgeen in een ruimtelijk besluit is vastgelegd. Slechts indien legalisering binnen de gestelde kaders van de verordening tot de mogelijkheden behoort respectievelijk een onherroepelijke uitspraak meebrengt dat handhaving niet langer tot de mogelijkheden behoort, zien wij redenen hiervan af te wijken.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Cranendonck (2859004)

Samenvatting

Inspreker verzoekt aan artikel 1.2 lid 3 toe te voegen dat ook verleende vergunningen van voor 1 maart 2011 die strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan als bestaand gebruik aangemerkt moeten worden.

Reactie

Wij gaan er vanuit dat er geen vergunningen worden verleend die in strijd zijn met een vigerend bestemmingsplan. Het treffen van een regeling op dit punt achten wij vanuit die optiek niet nodig en onwenselijk vanuit provinciaal belang.

Wijziging

--

Hoofdstuk 2 Bevordering ruimtelijke kwaliteit

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Onduidelijk is of de zorgplicht ook geldt voor bestemmingsplannen die na 1 maart 2011 inwerking zijn getreden.

Reactie

Behoudens rechtstreekse regels richten de regels in de verordening zich op te nemen gemeentelijke besluiten. Dat brengt automatisch met zich mee dat de regels zoals opgenomen in artikel 2.1 van de verordening zich niet richten op besluiten die voor 1 maart 2011 zijn genomen, ook al is dat na 1 maart 2011 inwerking getreden.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Haaren (2857258), gemeente Cranendonck (2859004), ZLTO Raad Brabant (2857245), gemeente Someren (2858192)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de tekst in artikel 2.1.2.a een aanscherping betekent van de eerdere tekst waardoor vestigingsmogelijkheden worden beperkt. Bij nieuwe ontwikkelingen moet bovendien de ruimtelijke kwaliteit voorop staan. Het is daarbij minder belangrijk of dat binnen bestaande bebouwing gerealiseerd wordt. Afwijking moet mogelijk zijn. Door de aanpassing van de regel is de toelichting niet meer passend.

Reactie

Het begrip bestaande bebouwing is nader ingevuld in artikel 1.2 lid 3 en omvat naast de bestaande bebouwing ook datgene wat het geldende bestemmingsplan per 1 maart 2011 toestaat. Daaruit volgt dat er ook nieuwe bebouwing mag worden opgericht. Materieel brengt dit geen wijziging met zich mee ten opzichte van de vigerende tekst, de bestaande bebouwingsmogelijkheden worden nog steeds gerespecteerd. De tekst van de toelichting op dit punt is derhalve nog steeds correct.

Wijziging

--

Hoofdstuk 3 Stedelijke ontwikkeling

Indiener(s): gemeente Bergeijk (2858193)

Samenvatting

Inspreker verwijst naar eerdere inspraakreacties waarin is aangegeven dat de verordening te weinig flexibiliteit biedt. Inspreker is daarom verheugd dat er meer flexibiliteit in de verordening is ingebouwd door bevoegdheden voor GS tot ondergeschikte grensaanpassingen, zoals in artikel 3.1. De grens tussen ondergeschikt en aanpassingen die via de jaarlijkse actualisatie lopen is echter niet helder geformuleerd. Bovendien constateert inspreker dat zo'n jaarlijkse actualisatie veel proceduretijd kost waardoor gemeenten en burgers lang moeten wachten. Dat past niet binnen het idee van ontwikkelingsplanologie.

Reactie

Wij constateren dat inspreker de mogelijkheden voor ondergeschikte grensaanpassingen ondersteunt. Dat verheugt ons. Daarnaast verzoekt inspreker om meer duidelijkheid te geven over wanneer iets ondergeschikt is. Het is echter niet mogelijk gebleken daar een concrete invulling aan te geven. Het benoemen van het aantal woningen/bedrijfskavels, een percentage gerelateerd aan de oppervlakte van een kern, een percentage van het programma of een maximale oppervlakte, biedt in onze optiek geen oplossing. Bijvoorbeeld bij het vastleggen van een maximum aantal woningen maakt het nogal een verschil of die woningen aansluitend op stedelijk concentratiegebied of een buurtschap in het buitengebied worden gebouwd. Eenzelfde argument geldt voor het vastleggen van een maximale oppervlakte, bij de ene gemeente kan een bepaalde oppervlakte ondergeschikt zijn terwijl dat bij een andere gemeente juist een aanzienlijke uitbreiding van bestaand stedelijk gebied met zich brengt. De conclusie van inspreker dat de jaarlijkse actualisatie proceduretijd kost is voorts correct. Echter juist omdat het hierbij niet gaat om een ondergeschikte aanpassing, verwachten wij dat een gemeente de locatiekeuze in een gemeentelijke (structuur)visie heeft onderbouwd. Ook in het geval van ontwikkelingsplanologie bestaat er tussen de opstelling van zo'n visie en de feitelijke uitwerking van een initiatief voldoende tijd om de procedure voor actualisatie te doorlopen. Wij zien geen andere mogelijkheid om hiervoor een oplossing te bieden.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Waalre (2857246), gemeente Valkenswaard (2857939), gemeente Veldhoven (2858198)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om in artikel 3.1 lid 4 de bevoegdheid voor het aanvragen van ondergeschikte grensaanpassingen neer te leggen bij het college van B&W. Dat mede gelet op artikel 3.1 lid 11 waarin is bepaald dat vaststelling van een besluit eerst mogelijk is nadat de correctie is doorgevoerd. Als een verzoek door de raad ingediend moet worden, vreest inspreker dat de termijnen niet gehaald worden.

Reactie

Gelet op de bevoegdheden zoals in de Wet ruimtelijke ordening opgenomen is het de raad die uiteindelijk omtrent de vaststelling van een plan moet beslissen. Vanuit die optiek is er in eerste instantie voor gekozen om de bevoegdheid voor verzoeken tot grensaanpassing gekoppeld aan de besluitvorming van een concreet plan, bij de raad te leggen.

Uit een uitspraak van de rechtbank Haarlem (17-01-2011, AWB 10-1297) volgt echter dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd zijn om beslissingen van de gemeenteraad voor te bereiden (artikel 160, eerste lid, aanhef en onder b, Gemeentewet). Wij nemen de zienswijze van insprekers over en zullen de artikelen uit de ontwerp wijziging Verordening ruimte, actualisering I aanpassen. Echter ook in de vigerende Verordening ruimte 2011 zijn vergelijkbare artikelen opgenomen. Hoewel de zienswijze zich daar niet expliciet tegen richt betrekken wij ook die artikelen bij de door insprekers voorgestelde aanpassing.

Wijziging

Artikel 3.1, vierde en vijfde lid, artikel 4.6, eerste lid, artikel 4.10, eerste en tweede lid, artikel 5.13, eerste lid, en artikel 6.2, eerste lid, worden aangepast. Waar in deze artikelen de bevoegdheid voor het doen van een verzoek tot grensaanpassing is neergelegd bij de ‘raad’ wordt dit vervangen door ‘het college van burgemeester en wethouders’.

Indiener(s): gemeente Haaren (2857258)

Samenvatting

Artikel 3.1 lid 6 en lid 7 overlappen elkaar deels.

Reactie

Het zesde lid is abusievelijk opgenomen en kan komen te vervallen.

Wijziging

Artikel 3.1 lid 6 komt te vervallen. De leden 7 t/m 11 worden hernummerd als 6 t/m 10.

Indiener(s): gemeente Waalre (2857246), gemeente Veldhoven (2858198)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de verplichting zoals opgenomen in lid 7 niet op te nemen. Het opnemen van loze bepalingen komt de leesbaarheid van een bestemmingsplan niet ten goede. Inspreker kan zich wel voorstellen dat een verzoek tot grensaanpassing van de gevraagde gegevens vergezeld wordt.

Reactie

Het zesde lid is abusievelijk opgenomen en kan komen te vervallen. Om de gewenste aanpassingen te verwerken is het noodzakelijk dat wij over een GML-bestand beschikken waarin is aangegeven welk gebied moet worden toegevoegd en welk gebied –indien van toepassing- moet worden verwijderd. Het is daarom noodzakelijk dat dit in het bestemmingsplan wordt verwerkt. Dit verhoogt tevens de kenbaarheid van de gewenste aanpassing naar belanghebbenden toe. Wij zullen het desbetreffende artikel aanpassen en verduidelijken.

Wijziging

Artikel 3.1 lid 6 komt te vervallen. De leden 7 t/m 11 worden hernummerd als 6 t/m 10.

Lid 6 wordt als volgt aangepast:

In de eerste volzin vervalt het woord “twee” tussen “volgende” en “gebiedsaanduidingen”;

Gebiedsaanduiding: overig – toegevoegde [naam gebiedscategorie] wordt gewijzigd in:

Gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte toe te voegen [naam gebiedscategorie]

Gebiedsaanduiding: overig – verwijderde [naam gebiedscategorie] wordt gewijzigd in:

Gebiedsaanduiding: overig – in Verordening ruimte te verwijderen [naam gebiedscategorie]

Indiener(s): Adviesbureau Martin Koenen (2857255)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de voorgestelde werkwijze met betrekking tot het aanpassen van grenzen van bestaand stedelijk gebied en zoekgebieden stedelijke ontwikkeling onvoldoende soelaas bieden voor gemeenten. Inspreker vraagt om bij de voorbereiding van een onderzoek als bedoeld in artikel 3.1 sub 4 al in een eerder stadium op basis van een principe uitspraak duidelijkheid omtrent medewerking moet kunnen ontstaan. Dit in verband met de hoge kosten die gemoeid zijn met het opstellen van een bestemmingsplan.

Reactie

De in de regeling opgenomen bevoegdheden voor ons college zijn juist bedoeld om in geval van ondergeschikte aanpassingen flexibel te kunnen inspelen op verzoeken van gemeenten. Inspreker vraagt om een andere, meer flexibele regeling. Vanwege het feit dat de wetgever heeft bepaald dat het instrument van ontheffing alleen gebruikt mag worden bij onvoorziene omstandigheden en vanwege het feit dat een wijziging van de verordening een openbare voorbereidingsprocedure moet doorlopen, zien wij geen andere mogelijkheid dan nu voorgesteld. Het is daarbij uiteraard zo dat in het kader van vooroverleg reeds in een vroegtijdig stadium bezien kan worden of de door de gemeente voorgestelde ontwikkeling en wijziging van de verordening binnen de mogelijkheden behoort.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Eindhoven (2857124)

Samenvatting

De zienswijze richt zich tegen de aanpassing van artikel 3.4 Integratie stad-land. Inspreker verzoekt om ook de term 'middelzwaar' bij bedrijventerreinen te laten vervallen omdat inspreker vreest dat dit een belemmering geeft voor de Brainport innovatie campus (BIC)/ Landelijk Strijp.

De verwachting voor het BIC is dat 75 % van de bedrijven gekwalificeerd wordt als een categorie 2 en 3 bedrijf. Circa 25 % valt binnen categorie 4, zoals de productie van mechatronics op circa 70 hectare van het terrein. Daarom moet op het terrein categorie 4 toegelaten worden en kwalificeert inspreker het BIC als een middelzwaar bedrijventerrein.

Inspreker geeft aan dat het begrip middelzwaar niet voldoende gedefinieerd is in de verordening.

Reactie

Zoals in de verordening is aangegeven is een middelzwaar of zwaar bedrijventerrein een terrein dat is bestemd voor bedrijven in de milieucategorie 3 en hoger met uitzondering van bedrijven gelegen op een bestemmingsvlak met een omvang van meer dan 5000 m². Dit volgt uit de bepalingen zoals opgenomen in artikel 1 lid 52 juncto artikel 3.6 lid 4 onder c. De beoogde ontwikkeling van het BIC is niet gericht op de ontwikkeling van een dergelijk terrein. Zoals ook uit bovenstaande beschrijving blijkt is 75 % van het terrein gericht op milieucategorie 3 en lager. Bovendien geldt specifiek voor de productie van mechatronics dat de effecten hiervan vergeleken kunnen worden met een categorie 3 bedrijf. De VNG-brochure biedt daartoe ook de mogelijkheden. In de definitie van middelzwaar of zwaar bedrijventerrein zullen wij verduidelijken dat het gaat om een terrein dat in overwegende mate is bestemd voor middelzware of zware bedrijven.

Voorts wijzen wij er op dat wij groot belang hechten aan regionale afstemming en samenwerking. Conform artikel 3.6 van de verordening dient er in het bestemmingsplan verantwoord te worden hoe de afspraken van het RRO worden nagekomen. Deze regionale afspraken over de kwalitatieve afstemming zijn voor ons mede van belang om te bepalen of een bedrijventerrein of een deel daarvan aangemerkt wordt als een middelzwaar dan wel zwaar bedrijventerrein.

De bepalingen inzake de aanduiding integratie stad-land in de verordening vormen in beginsel geen belemmering voor het BIC. Uiteraard dient er bij de ontwikkeling wel rekening gehouden te worden met de overige bepalingen in de verordening rondom de ontwikkeling van werklocaties (SER-ladder en regionale afstemming).

Wijziging

De begripsbepaling in artikel 1.52 wordt als volgt aangepast: “bedrijventerrein, waar geheel of in overwegende mate de bedrijfsmatige uitoefening van middelzware en zware industriële activiteiten en grootschalige logistieke activiteiten plaatsvindt met de daarbij behorende voorzieningen;”

Indiener(s): Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Door de voorgestelde wijziging in artikel 3.4 wordt uitbreiding van lichte tot middelzware bedrijventerreinen in integratie stad-land gebieden mogelijk. Inspreker vindt dat niet wenselijk. Bovendien bestaat er geen noodzaak voor. Enerzijds is er nog voldoende ruimte voor handen binnen bestaand stedelijk gebied terwijl anderzijds de economische crisis de vraag naar ruimte doet afnemen. Het loslaten van de SER-ladder is onvoldoende onderbouwd.

Reactie

Ook binnen de integratie stad-land gebieden blijft de toepassing van de SER-ladder onverkort gelden. De aanpassing heeft alleen betrekking op de mogelijkheid om lichte tot middelzware bedrijventerreinen binnen het gebied mogelijk te maken mits er een noodzaak voor is en mits er recht wordt gedaan aan een bij de doelstelling passende rood-groen verhouding binnen deze gebieden.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Cranendonck (2859004)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de ontwikkeling van bovenregionale leisure ook buiten de genoemde gemeenten mogelijk te maken, bijvoorbeeld door voor die gemeenten het instrument ontheffing te behouden.

Reactie

Materieel is er geen wijziging opgetreden in de regeling waar bovenregionale leisure voorzieningen ontwikkeld kunnen worden. De wijziging van de regel is alleen ingegeven vanuit de noodzaak om de in de verordening opgenomen ontheffingen te laten vervallen vanwege de besluitvorming over de Spoedwet Wro. Aan het verzoek van inspreker om een ontheffing te behouden kan vanuit die optiek dan ook niet tegemoet worden gekomen.

Overigens wijzen wij er op dat een bovenregionale leisure voorziening een (zeer) grootschalige stedelijke voorziening betreft en niet verward moet worden met grootschalige recreatieve voorzieningen, waarvoor in hoofdstuk 11 een regeling is opgenomen.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Eften Leur (2854791)

Samenvatting

Indiener verzoekt om een evidente fout te herstellen van de kaart bestaand stedelijk gebied met betrekking tot het oostelijke deel van Industrierrein Zwartenberg.

Reactie

Hoewel deze zienswijze zich niet richt tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, betrekken wij deze zienswijze bij de vaststelling van de wijziging actualisatie I. De zienswijze is gericht op een aanpassing die past binnen het karakter van deze veegronde (actualisatie bestaand stedelijk gebied, onduidelijkheden en fouten).

Wijziging

De grens van bestaand stedelijk gebied wordt ter hoogte van het oostelijke deel van Industrierrein Zwartenberg Etten Leur aangepast.

Indiener(s): gemeente Sint Oedenrode (2859237)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de locatie Ollandseweg 117 aangeduid dient te worden als bestaand stedelijk gebied omdat de locatie al sinds 1984 is opgenomen binnen het bestemmingsplan Cathalijne/Kinderbos en ook in het bestemmingsplan Sint-Oedenrode Noord (2010) is opgenomen.

Reactie

Deze zienswijze is niet gericht tegen een voorgestelde wijziging van de verordening. Wij wijzen er voorts op dat bij de begrenzing van bestaand stedelijk gebied niet de ligging in een bestemmingsplan maar de feitelijke planologische situatie ter plaatse bepalend is. Verder stellen wij vast dat wij inmiddels op basis van artikel 3.1 van de geldende verordening zijn overgegaan tot wijziging van het zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling aan de Ollandseweg voor de genoemde locatie. Eerst nadat het in procedure zijnde plan is vastgesteld en bekendgemaakt zal actualisatie van de kaart tot bestaand stedelijk gebied mogelijk zijn op basis van het nieuwe artikel 3.1 lid 3.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Best (2858199)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de kaarten van de Verordening aan te passen met betrekking tot een aantal vastgestelde, inwerking getreden en deels onherroepelijke plannen.

Daarnaast verzoekt de gemeente tot het opnemen van een zoekgebied integratie stad-land voor de gebieden binnen de gemeente ten behoeve van de ontwikkeling van Brainport Avenue. Inspreker geeft aan dat dit geen nieuw beleid betreft omdat deze ontwikkeling reeds in een eerder stadium in plannen en visies is vastgelegd.

Reactie

Hoewel deze zienswijze zich niet richt tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, betrekken wij deze zienswijze deels bij de vaststelling van de wijziging actualisatie I, namelijk voor zover de zienswijze is gericht op actualisatie van de grenzen van bestaand stedelijk gebied. De zienswijze is gericht op een aanpassing die past binnen het karakter van deze veegronde (actualisatie bestaand stedelijk gebied, onduidelijkheden en fouten).

Ten aanzien van het verzoek tot aanwijzen van een nieuw zoekgebied integratie stad-land wijzen wij er op dat dit voor de gemeente wellicht als bestaand beleid wordt aangemerkt, maar dat de aanwijzing van dergelijke gebieden bezien vanuit provinciale optiek nieuw beleid betreffen. Zoals wij eerder aan

inspreker hebben aangegeven wordt dit verzoek betrokken en afgewogen bij de wijziging Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Wijziging

De grens van bestaand stedelijk gebied Best wordt conform de zienswijze van inspreker aangepast.

Indiener(s): gemeente Rucphen (2857272)

Samenvatting

Inspreker verzoekt een aantal 'fouten' te herstellen en de grenzen van het bestaand stedelijk gebied en de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling zoals opgenomen in de Uitwerkingsplannen een op een in de verordening op te nemen.

Reactie

Hoewel deze zienswijze zich niet richt tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, betrekken wij deze zienswijze bij de vaststelling van de wijziging actualisatie I. De zienswijze is gericht op een aanpassing die past binnen het karakter van deze veegronde (actualisatie bestaand stedelijk gebied, onduidelijkheden en fouten).

In casu is ons gebleken dat er bij de vertaling van de grenzen van bestaand stedelijk gebied en zoekgebied stedelijke ontwikkeling in de Verordening ruimte een nadere afweging heeft plaatsgehad vanwege het verschil in abstractieniveau van de kaarten. Dit heeft met name bij de begrenzing van bestaand stedelijk gebied tot een nadere concretisering geleid waarbij voor de grenzen van bestaand stedelijk gebied is uitgegaan van de feitelijke aanwezige en planologische situatie. Dat heeft er toe geleid dat enkele bebouwingslinten rondom kleinere kernen, feitelijk gelegen in landelijk gebied, niet als stedelijk gebied zijn begrepen. Dit betreft geen fout maar een weloverwogen keuze.

Ten aanzien van de situatie aan de oostzijde van Sint Willebrord merken wij op dat wij hier mogelijkheden zien om te komen tot aanpassing van de kaart in samenhang met een concrete bestemmingsplanprocedure op basis van het nieuwe lid 4 artikel 3.1 Vr.

Wijziging

De grens van het bestaand stedelijk gebied wordt aangepast voor het bestemmingsplan Nijverhei.

Indiener(s): Agel adviseurs namens Vermeeren (2857225)

Samenvatting

Inspreker verzoekt een fout te herstellen en het gebied Dalemweide bij Tilburg binnen bestaand stedelijk gebied te begrenzen conform de beoordeling van de zienswijze van de gemeente Tilburg bij de vaststelling van de Verordening ruimte 2011. Dalemweide maakt integraal deel uit van het stedelijk gebied bij de Noordwest tangent. In het vigerende bestemmingsplan geldt dat Dalemweide zich kan ontwikkelen als een bebouwingslint langs de Langendijk.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de verordening. Voorts zijn wij van mening dat verzoeken tot grensaanpassing van gebiedsaanduidingen alleen door de gemeente kan worden aangevraagd. De bevoegdheid voor de besluitvorming rondom ruimtelijke ontwikkelingen ligt immers ook bij de gemeente.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Sint Michielsgestel (2866078)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de grenzen van het stedelijk gebied rondom de kerkdorpen in de gemeente niet overeenkomen met de grenzen zoals opgenomen in de provinciale Structuurvisie RO.

Binnen deze grensgebieden wil de gemeente een aantal bouwlocaties opstarten. De gemeente verzoekt om de grenzen in de verordening aan de structuurvisie aan te passen.

Reactie

De zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Overigens wijzen er op dat de Structuurvisie RO een abstract karakter kent waarbij de grenzen zoals op de kaart aangegeven geen doorwerking naar derden hebben. De mogelijkheden voor stedelijke ontwikkeling worden bepaald door de aanduiding van gebieden in de Verordening ruimte. Bij de begrenzing van die gebieden is aangesloten bij de grenzen uit de in 2004 vastgestelde Uitwerkingsplannen. Voorts wijzen wij inspreker op de mogelijkheden van ondergeschikte grensaanpassing zoals opgenomen in artikel 3.1.

Tot slot hebben wij bij de ter visie legging van onderhavige wijzigingsregeling aangegeven jaarlijks een voorstel tot wijziging van de verordening aan Provinciale Staten voor te leggen, indien gemeenten daartoe voor 1 januari van elk jaar een gemotiveerd verzoek hebben ingediend. Ons is gebleken dat inspreker geen verzoek heeft ingediend. Desondanks zullen wij deze reactie bij de afweging van de actualisatie 2012 betrekken.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Breda (2858196)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om ter hoogte van De Klokenberg een zoekgebied 'Integratie stad-land' op te nemen teneinde de beoogde ontwikkeling mogelijk te maken.

Reactie

De zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Bij de tervisielegging van onderhavige wijzigingsregeling hebben wij aangegeven jaarlijks een voorstel tot wijziging van de verordening aan Provinciale Staten voor te leggen, indien gemeenten daartoe voor 1 januari van elk jaar een gemotiveerd verzoek hebben ingediend. Wij hebben het verzoek van inspreker hierover ontvangen en betrekken dit bij de wijziging Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Laarbeek (2857247)

Samenvatting

In de wijziging zijn een aantal kaartaanpassingen betrokken die het gevolg zijn van de vaststelling van de Structuurvisie ruimtelijke ordening deel D Brainport Oost. Inspreker wijst er op dat de locatie Bemmer IV niet is aangewezen als zoekgebied stedelijke ontwikkeling terwijl dat wel zo in deel D is aangegeven.

Reactie

In deel D Brainport van de Structuurvisie RO is alleen het noordelijke deel van Bemmer IV als zoekgebied stedelijke ontwikkeling opgenomen. Dat deel is echter reeds in de Verordening ruimte 2011 als zoekgebied begrensd. Wij gaan er vanuit dat inspreker doelt op het zuidelijke deel van Bemmer IV. Dat is in deel D echter niet als zoekgebied aangeduid. De zienswijze betreft dan ook een verzoek tot aanwijzing van een nieuwe zoekgebied stedelijke ontwikkeling.

Bij de tervisielegging van onderhavige wijzigingsregeling hebben wij aangegeven jaarlijks een voorstel tot wijziging van de verordening aan Provinciale Staten voor te leggen, indien gemeenten daartoe voor 1 januari van elk jaar een gemotiveerd verzoek hebben ingediend. Ons is gebleken dat inspreker geen verzoek heeft ingediend. Desondanks zullen wij deze reactie bij de afweging van de actualisatie 2012 betrekken.

Wijziging

--

Indiener(s): waterschap De Dommel (2858721)

Samenvatting

Er bestaat een overlap tussen de opgenomen reserveringsgebieden waterberging en natte natuurparels met de aanduiding zoekgebied 'integratie stad-land'. Inspreker verzoekt in de toelichting te benadrukken dat het oprichten van bebouwing geen afbreuk mag doen aan de bescherming van NNP en waterbergingsgebieden.

Reactie

In de reactie verwijst inspreker naar een inmiddels in het ruimtelijk beleid niet meer bestaande beleidscategorie 'natte natuurparels'. Wij wijzen er op dat deze beleidsaanduiding niet langer in de Structuurvisie RO en/of de Verordening ruimte is opgenomen. Alle natte natuurparels uit het streekplan 2002, zijn opgenomen binnen de ecologische hoofdstructuur. De in de Verordening ruimte opgenomen attentiegebieden EHS bestaan uit deze natte natuurgebieden met daaromheen een zone. Inspreker verzoekt om duidelijk aan te geven dat het oprichten van bebouwing binnen de integratie stad-land gebieden geen afbreuk mag doen aan de bescherming van deze natte natuurgebieden en de aangewezen waterbergingsgebieden. Dienaangaande wijzen wij inspreker op het bepaalde in artikel 1.2 lid 6 waarin nadrukkelijk is bepaald dat in het geval dat meerdere bepalingen van de verordening gelijktijdig van toepassing zijn, de meest beperkende bepaling geldt. Wij zullen dit conform het verzoek van inspreker in de toelichting op artikel 3.4 verduidelijken.

Wijziging

Aan de toelichting op artikel 3.4 wordt toegevoegd dat er bij ontwikkelingen conform artikel 1.2 lid 6 tevens voldaan moet worden aan overige bepalingen die in de verordening zijn opgenomen.

Hoofdstuk 4 Ecologische Hoofdstructuur

Indiener(s): Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Insprekers pleiten ervoor een aantal randvoorwaarden in te voeren alvorens financiële compensatie bij aantasting van de ecologische hoofdstructuur aan de orde kan zijn.

Reactie

De mogelijkheid tot financiële compensatie is neergelegd in artikel 4.12. Met ons onderhavige besluit zijn voor dit artikel geen wijzigingen voorzien, hetgeen betekent dat dit artikel niet voor inspraak open staat.

Wijziging:

--

Indiener(s): Roba advies namens R. Swinkels (2858998)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur op het perceel tegenover Hazeldonksedreef 6 te Liessel.

Reactie

Met ons onderhavige besluit zijn voor de begrenzing van de ecologische hoofdstructuur geen wijzigingen voorzien, hetgeen betekent dat deze begrenzing nu niet voor inspraak open staat. Omdat uw verzoek tot wijziging is ingediend voor 1 januari 2012, kunnen wij dit wel meenemen in de wijzigingsprocedure voor de ecologische hoofdstructuur van dit jaar. Wij zullen uw verzoek doorsturen.

Wijziging:

--

Hoofdstuk 5 water

Indiener(s): Het dagelijks bestuur van waterschap Aa en Maas (2857270)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de status van waterbergingsgebied 't Riet (gemeente Deurne) te veranderen in een reserveringsgebied. Het gebied voldoet momenteel aan het beschermingsniveau van eens per 100 jaar en er zijn geen maatregelen noodzakelijk. De gemeente is akkoord.

Reactie

Hoewel deze zienswijze zich niet richt tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, betrekken wij deze zienswijze bij de vaststelling van de wijziging actualisatie I. De zienswijze is gericht op een aanpassing die past binnen het karakter van deze veegronde (actualisatie bestaand stedelijk gebied, onduidelijkheden en fouten).

Wijziging:

De zienswijze leidt tot aanpassing van de kaart: het regionale waterbergingsgebied 't Riet (gemeente Deurne) wordt veranderd in een reserveringsgebied waterberging.

Indiener(s): Het dagelijks bestuur van waterschap Aa en Maas (2857270)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om enkele technische aanpassingen in het kaartmateriaal door te voeren. Het betreft de begrenzing van het regionale waterbergingsgebied Groene Peelvallei (bij Bakel) en enkele wijzigingen van zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen.

Reactie

M.b.t. de begrenzing van het regionale waterbergingsgebied Groene Peelvallei is er sprake van een ommissie die hersteld zal worden.

M.b.t. wijzigingen van zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen: dit richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Wij hebben bij de tervisie legging van onderhavige wijzigingsregeling aangegeven jaarlijks een voorstel tot wijziging van de verordening aan Provinciale Staten voor te leggen. Wij zullen uw verzoek afstemmen met de gemeente en bij de afweging van de actualisatie 2012 betrekken.

Wijziging

De zienswijze leidt tot aanpassing van de kaart: de begrenzing van het regionale waterbergingsgebied Groene Peelvallei (bij Bakel) wordt aangepast.

Indiener(s): M.D.I.C. en P.J.M. Broeren (2857866)

Samenvatting

Alleen de Smalle Beek heeft in het Provinciaal Waterplan 2010-2015 de functie (natte) ecologische verbindingszone en is dus aangewezen als zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen. Het Loopje heeft geen enkele aanduiding en de begrenzing van de GBM zou dus vanaf de Smalle Beek i.p.v. het Loopje moeten zijn.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, want er zijn door ons geen wijzigingen voorgesteld in zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen. Overigens heeft de begrenzing van de GBM geen relatie met zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen.

Wijziging

--

Hoofdstuk 6 Groenblauwe mantel

Indiener(s): Ploum, Lodder, Princen advocaten, notarissen, namens Beheermaatschappij Gulbergen B.V., Dierenrijk Exploitatie B.V., Libéma Vastgoed B.V. en Libéma Exploitatie B.V. (2859277)

Samenvatting

Insprekers vrezen dat de aanduiding GBM de realisatie van Landgoed Gulbergen zal belemmeren en vinden de mogelijkheden tot aanpassing in de Verordening ruimte te rigide.

Reactie

De mogelijkheden voor wijziging van de groenblauwe mantel (GBM) zijn opgenomen in artikel 6.2 van de Verordening ruimte. Met ons onderhavige besluit zijn voor dit artikel geen wijzigingen voorzien, hetgeen betekent dat dit artikel niet voor inspraak open staat. Wel willen wij opmerken dat in de GBM het “ja, mits principe” van toepassing is. Wij achten genoemd principe passend bij de visie van de GBM en ruime mogelijkheden bieden voor ontwikkelingen. Het is naar onze mening voorts duidelijk dat bepaalde vormen van recreatie en agrarisch gebruik meer kunnen bijdragen dan intensieve vormen van recreatie en teelten. Voor zover insprekers de bedoeling hebben om met hun inspraakreactie een wijziging in de begrenzing van de GBM te vragen, merken wij op dat hun reactie daartoe onvoldoende concreet is, te meer nu geen kaartmateriaal is bijgevoegd. Voorts zijn wij van mening dat verzoeken tot grensaanpassing van gebiedsaanduidingen alleen door de gemeente kan worden aangevraagd. De bevoegdheid voor de besluitvorming rondom ruimtelijke ontwikkelingen ligt immers ook primair bij de gemeente.

Wijziging:

--

Indiener(s): Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen (TOV) wordt binnen de groenblauwe mantel nu meer ruimte geboden bij overige niet grondgebonden agrarische bedrijven. Dit past niet bij het karakter van dit gebied met een cruciale rol als het gaat om klimaatbestendigheid, kwaliteit van het landschap en biodiversiteit. Ook de mogelijkheid voor biomassavergistingsinstallaties past niet binnen het karakter van de groenblauwe mantel.

Reactie

De reactie richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging. Het is ons overigens niet duidelijk waar inspreker op doelt. Voor zover inspreker doelt op de regeling rondom het teeltgebied Zundert, wijzen wij er op dat die regeling alleen geldt binnen het agrarische gebied.

Ten aanzien van biomassavergisting geldt dat er een technische aanpassing heeft plaatsgehad van de regeling; letterlijk stond er namelijk dat de energieopwekking voor een agrarisch bedrijf moest zijn. Dat is nooit de bedoeling geweest. Materieel heeft er geen wijziging plaatsgevonden.

Wijziging

--

Indiener(s): A. van Tilburg (2854786)

Samenvatting

Inspreker vraagt naar de mogelijkheden tot uitbreiding nu zijn gehele akkerbouwbedrijf in de GBM ligt.

Reactie

De reactie richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging. De ontwikkelingsmogelijkheden in de GBM voor grondgebonden en overige niet-grondgebonden agrarische bedrijven zijn opgenomen in artikel 6.4 en 6.5. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar.

Wijziging:

--

Indiener(s): Linssen CS Advocaten namens J.A.M. J.A.M. Loonen en A.J.M. Loonen-Blommaert (2852924)

Samenvatting

Insprekers verzoeken om verwijdering van de begrenzing van de groenblauwe mantel op het perceel Hoge Dijk 48 te Oosteind, omdat sprake zou zijn van een tekenfout. Tevens zou de aanduiding GBM niet in overeenstemming zijn met de uitspraak van de Raad van State d.d. 4 augustus 2010 omtrent de herziening van het bestemmingsplan van de gemeente Oosterhout ter plaatse.

Reactie

De aanduiding GBM is opgenomen omdat het betreffende perceel onderdeel uitmaakt van de landschapsecologische zone zoals die was opgenomen in het Uitwerkingsplan van het Streekplan 2002. Het perceel maakt daarmee onderdeel uit van de buffer tussen Dongen en Oosterhout en vormt mede een verbinding tussen de bossen bij Dorst en 's Gravenmoer. In de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM) is aangegeven dat bij de begrenzing van de GBM is uitgegaan van de bestaande begrenzingen voor RNLE's en de beheersgebieden EHS, aangevuld met gebieden die zijn gelegen nabij de groenblauwe kern en van belang zijn in het concept en doel van de GBM. Daarbij worden specifiek genoemd gebieden die als categorie waren opgenomen in uitwerkingsplannen van het voormalige streekplan, waaronder dus de landschapsecologische zones. Met het onderhavige wijzigingsbesluit wordt aan de Verordening ruimte tevens als bijlage een onderbouwing en kwalitatieve beschrijving van de GBM toegevoegd. Ook daarin is terug te vinden dat landschapsecologische zones deel uit maken van de GBM omdat zij een groene geleiding vormen tussen het stedelijk gebied. Gezien het voorgaande is het betreffende perceel naar onze mening terecht begrensd als GBM.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Someren(2858192)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de GBM ter hoogte van het recreatiegebied De Heihorsten, nu de aanduiding GBM beperkingen oplevert in de realisatie van de plannen voor het recreatiegebied.

Reactie

Bij het onderhavige wijzigingsbesluit is de begrenzing van de GBM naar aanleiding van een verzoek van Provinciale Staten nader afgewogen. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar gebieden die zijn begrensd op basis van de attentiezones waterhuishouding en gebieden waar nieuw beleid is ontstaan. In onderhavige situatie is daarvan geen sprake. Het recreatiegebied de Heihorsten maakt onderdeel uit van een voormalige RNLE en is gelet op de uitgangspunten terecht in de GBM opgenomen.

Ook de heroverweging inzake de begrenzing van de GBM met ons onderhavige wijzigingsbesluit, geeft gezien de gehanteerde uitgangspunten geen aanleiding tot aanpassing van de grenzen op de gevraagde locatie.

In de Structuurvisie RO is aangegeven welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. een veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daarbij is gekozen voor de ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur- en waterwaarden daarbuiten.

In de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM) is aangegeven dat bij de begrenzing van de GBM is uitgegaan van de bestaande begrenzingen voor RNLE's en de beheersgebieden EHS, aangevuld met gebieden die zijn gelegen nabij de groenblauwe kern en van belang zijn in het concept en doel van de GBM. De doelen van het beleid en de begrenzing van de RNLE die in het reconstructieproces zijn vastgelegd, zijn daarom overgenomen in de GBM. Ook de onderbouwing en kwalitatieve beschrijving van de GBM die met het onderhavige wijzigingsbesluit als bijlage aan de Verordening ruimte wordt toegevoegd, volgt deze lijn. Daarin wordt beschreven dat de RNLE's onderdeel uitmaakten van de gebieden die dienden als ommanteling van en verbinding tussen de natuurkerngebieden. Deze gebieden vormen een meerwaarde doordat zich rond de natuurkernen toch een aantrekkelijk landelijk gebied kan ontwikkelen, ook voor recreatie, terwijl de recreatiedruk in de kerngebieden zelf beperkt blijft. Binnen de GBM streven wij wel passend medegebruik na. Dit blijkt uit de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM). Zeker nu in de GBM het "ja mits principe" van toepassing is blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en recreatie bestaan, zeker op bestaande bedrijfslocaties.

Wijziging:

--

Indiener(s): J.H.M. Oonincx (2857164)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om verwijdering van de begrenzing van de GBM op zijn huiskavel gelegen aan de Donkerstraat 9 te Etten-Leur.

Reactie

De huiskavel van inspreker is gelegen in de brede zone van de GBM die als buffer is begrensd tussen Etten-Leur en Breda en is bedoeld als schil om de daar aanwezige ecologische hoofdstructuur, zijnde natte natuur. De huiskavel ligt op maximaal 100 meter afstand van de aangeduide ecologische hoofdstructuur. Gezien het voorgaande voldoet de genoemde huiskavel niet aan de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij de heroverweging van de begrenzing van de GBM. Nu de huiskavel bovendien midden in de begrenzing van de GBM is gelegen, kan ook een grenscorrectie niet aan de orde zijn.

Wijziging:

--

Indiener(s): R. Vermunt (2854281)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om aanpassing van de begrenzing van de GBM door deze evenwijdig te laten lopen aan de Zwartenbergseweg en de grens ten zuiden van de aanwezige bebouwing in zuidelijke richting op te schuiven.

Reactie

Voor wat betreft de grens van de GBM ten oosten van de Zwartenbergseweg merken wij op dat hier inderdaad sprake is van een kunstmatige grens, die in het veld niet direct is terug te vinden. Dit komt ondermeer omdat geen natuurlijke grenzen aanwezig zijn. Bij de begrenzing aan die zijde is daarom uitgegaan van een vaste afstand ten opzichte van de aanwezige ecologische hoofdstructuur en is niet gekeken vanuit de Zwartenbergseweg. De grens aan de zuidzijde is wel vastgelegd op een natuurlijke grens, zijnde een weg. Opschuiven van deze grens betekent dat deze midden in het veld komt te liggen en daardoor minder logisch is.

Wijziging:

--

Indiener(s): Maatschap Van Erp-Baltussen (2857227)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om verwijdering van GBM voor de percelen behorend bij het bedrijf gelegen aan de Vlagberg 31 te Sint Anthonis.

Reactie

Bij het onderhavige wijzigingsbesluit is de begrenzing van de GBM naar aanleiding van een verzoek van Provinciale Staten nader afgewogen. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar gebieden die zijn begrensd op basis van de attentiezones waterhuishouding en gebieden waar nieuw beleid is ontstaan. In onderhavige situatie is daarvan geen sprake. De percelen van de bedrijfslocatie aan de Vlagberg 31 te Sint Anthonis maken onderdeel uit van een voormalige RNLE en zijn naar onze mening terecht in de GBM opgenomen. Ook de heroverweging inzake de begrenzing van de GBM met ons onderhavige wijzigingsbesluit, geeft gezien de gehanteerde uitgangspunten geen aanleiding tot aanpassing op de gevraagde locatie.

In de Structuurvisie RO is aangegeven welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. een veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daarbij is gekozen voor de ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur- en waterwaarden daarbuiten.

In de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM) is aangegeven dat bij de begrenzing van de GBM is uitgegaan van de bestaande begrenzingen voor RNLE's en de beheersgebieden EHS, aangevuld met gebieden die zijn gelegen nabij de groenblauwe kern en van belang zijn in het concept en doel van de GBM. De doelen van het beleid en de begrenzing van de RNLE die in het reconstructieproces zijn vastgelegd, zijn daarom overgenomen in de GBM. Ook de onderbouwing en kwalitatieve beschrijving van de GBM die met het onderhavige wijzigingsbesluit als bijlage aan de Verordening ruimte wordt toegevoegd, volgt deze lijn. Daarin wordt beschreven dat de RNLE's onderdeel uitmaakten van de gebieden die dienden als ommanteling van en verbinding tussen de natuurkerngebieden. Deze gebieden vormen een meerwaarde doordat zich rond de natuurkernen toch een aantrekkelijk landelijk gebied kan ontwikkelen, ook voor recreatie, terwijl de recreatiedruk in de kerngebieden zelf beperkt blijft. Binnen de GBM streven wij wel passend medegebruik na.

Dit blijkt uit de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM). Zeker nu in de GBM het “ja mits principe” van toepassing is blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en recreatie bestaan, zeker op bestaande bedrijfslocaties.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO afdeling Roosendaal (2857226)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om verdere aanpassing van de begrenzing van de GBM ten noorden, westen en zuiden van de kern Wouw, nabij de Smalle Beek.

Reactie

De toelichting bij de kaartwijziging rondom Wouw geeft aan dat de grens van de GBM zoveel mogelijk is teruggebracht tot de grenzen van het gebied dat voor het aanwezige watersysteem van belang kan zijn (voorheen was dit het waterpotentiegebied, ook langs “het Loopje”), het leefgebied kwetsbare soorten en de RNLE. Gezien dit uitgangspunt in combinatie met de doelen van de GBM, willen wij het volgende opmerken over de gevraagde wijzigingen. De strook ten Oosten van de Herelsestraat is al zoveel mogelijk aangepast, en biedt geen ruimte voor verdere aanpassing. De strook ten westen van de kern Wouw ligt in een voormalig waterpotentiegebied en is daarmee van belang voor het aanwezige watersysteem. Tevens ligt deze strook dichtbij de ecologische hoofdstructuur. De gebieden aan weerszijden van de Smalle Beek ten zuiden van de spoorlijn en tot aan de Zoom maken respectievelijk deel uit van het voormalig leefgebied kwetsbare soorten en de RNLE. Gezien het voorgaande zijn deze stroken en gebieden terecht opgenomen in de GBM.

De begrenzing ten noorden van de kern Wouw is vooral opgenomen vanwege de aanwezige aardkundige waarden. Hier zijn nog mogelijkheden voor verdere aanpassing van de begrenzing.

Wijziging:

Ten noorden van de kern Wouw, evenwijdig aan de Donkenweg zal tot aan de Spelleweg een strook uit de begrenzing van de GBM worden verwijderd.

Indiener(s): M.D.I.C. Broeren (2857866)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de grens van de GBM te verleggen naar de westzijde van het bouwblok aan de Donkenweg 31 te Wouw.

Reactie

De toelichting bij de kaartwijziging rondom Wouw geeft aan dat de grens van de GBM zoveel mogelijk is teruggebracht tot de grenzen van het aanwezige waterpotentiegebied (ook langs “het Loopje”), het leefgebied kwetsbare soorten en de RNLE. De begrenzing ten noorden van de kern Wouw is vooral opgenomen vanwege de aanwezige aardkundige waarden. Gezien dit uitgangspunt in combinatie met de doelen van de GBM, zijn hier nog mogelijkheden voor verdere aanpassing van de begrenzing.

Wijziging:

Ten noorden van de kern Wouw, evenwijdig aan de Donkenweg zal tot aan de Spelleweg een strook uit de begrenzing van de GBM worden verwijderd.

Indiener(s): M. Boelens (2854792)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de begrenzing van de GBM aan te passen zodat zijn bedrijfslocatie te Budel hierin niet meer is opgenomen.

Reactie

Afgaande op het kaartmateriaal dat inspreker heeft aangeleverd constateren wij dat zijn bedrijfslocatie enkel als attentiegebied is begrensd en niet als GBM. Aanpassing is derhalve niet nodig.

Wijziging:

--

Indiener(s): Familie Aarts (2854787)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de begrenzing van de GBM aan te passen zodat zijn bedrijfslocatie te Oploo hierin niet meer is opgenomen

Reactie

Bij het onderhavige wijzigingsbesluit is de begrenzing van de GBM naar aanleiding van een verzoek van Provinciale Staten nader afgewogen. Daarbij is nadrukkelijk gekeken naar gebieden die zijn begrensd op basis van de attentiezones waterhuishouding en gebieden waar nieuw beleid is ontstaan. In onderhavige situatie is daarvan geen sprake. De percelen van de bedrijfslocatie te Oploo maken onderdeel uit van een voormalige RNLE en zijn naar onze mening terecht in de GBM opgenomen. Ook de heroverweging inzake de begrenzing van de GBM met ons onderhavige wijzigingsbesluit, geeft gezien de gehanteerde uitgangspunten geen aanleiding tot aanpassing op de gevraagde locatie.

In de Structuurvisie RO is aangegeven welke trends ten grondslag liggen aan de keuze voor een robuuste goed verbonden groenblauwe structuur. Het betreft o.a. een veranderend klimaat, de achteruitgang van de biodiversiteit en veranderend landelijk gebied. Dit leidt tot een visie gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. Daarbij is gekozen voor de ontwikkeling van natuurwaarden in natuurgebieden maar in samenhang daarmee ook voor ontwikkelen van natuur- en waterwaarden daarbuiten.

In de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM) is aangegeven dat bij de begrenzing van de GBM is uitgegaan van de bestaande begrenzingen voor RNLE's en de beheersgebieden EHS, aangevuld met gebieden die zijn gelegen nabij de groenblauwe kern en van belang zijn in het concept en doel van de GBM. De doelen van het beleid en de begrenzing van de RNLE die in het reconstructieproces zijn vastgelegd, zijn daarom overgenomen in de GBM. Ook de onderbouwing en kwalitatieve beschrijving van de GBM die met het onderhavige wijzigingsbesluit als bijlage aan de Verordening ruimte wordt toegevoegd, volgt deze lijn. Daarin wordt beschreven dat de RNLE's onderdeel uitmaakten van de gebieden die dienden als ommanteling van en verbinding tussen de natuurkerngebieden. Deze gebieden vormen een meerwaarde doordat zich rond de natuurkernen toch een aantrekkelijk landelijk gebied kan ontwikkelen, ook voor recreatie, terwijl de recreatiedruk in de kerngebieden zelf beperkt blijft. Binnen de GBM streven wij wel passend medegebruik na. Dit blijkt uit de toelichting op artikel 6.1 (aanwijzing en begrenzing GBM). Zeker nu in de GBM het "ja mits principe" van toepassing is blijven ontwikkelingsmogelijkheden van de land- en tuinbouw en recreatie bestaan, zeker op bestaande bedrijfslocaties.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO afdeling Halderberge (2854868)

Samenvatting

Inspreker verzoekt om de begrenzing van de GBM te verwijderen in het gebied ten noorden van Roosendaal tussen de Nieuwe Roosendaalse Vliet en de spoorlijn Roosendaal-Oudenbosch.

Reactie

In de onderbouwing en kwalitatieve beschrijving van de GBM, die met het onderhavige wijzigingsbesluit als bijlage aan de Verordening ruimte wordt toegevoegd, is beschreven op welke wijze beekdalen bijdragen aan de structuur van het landschap en de daaraan gebonden natuurwaarden verder helpen ontwikkelen. Het genoemde gebied is als GBM begrensd omdat het van oorsprong onderdeel uitmaakte van zo'n beekdalsysteem. Inmiddels is dit niet meer het geval. De begrenzing ter plaatste wordt zodanig doorkruist door de aanwezige infrastructuur en bebouwing, dat zij voor het beekdalsysteem geen functie meer heeft. Inspreker heeft ons met zijn inspraakreactie op dit punt gewezen op een technische fout in de kaart. Als zodanig zullen wij het gebied uit de begrenzing van de GBM verwijderen.

Wijziging:

Tussen de N268, A17 tot aan de spoorlijn Roosendaal-Oudenbosch zal de begrenzing van de GBM verwijderd worden.

Hoofdstuk 7 Aardkunde en cultuurhistorie

Indiener(s): gemeente Eindhoven (2857124), Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

De aanduiding Nationaal Landschap Het Groene Woud is uit de verordening verdwenen. Dit is ongewenst nu dit vooruit loopt op het beleid van het Rijk. Bovendien wekt dit de indruk dat de provincie haar eigen beleid binnen de landschappen van allure niet serieus neemt. Bovendien bevreemdt het inspreker; juist nu de aanduiding vanuit het Rijk vervalt, ligt hier een kans voor de provincie.

Reactie

De aanduiding van nationaal landschap Het Groene Woud in de verordening was alleen gericht op de verplichting vanuit het rijk om deze binnen provinciale kaders te begrenzen. De inhoudelijke afwegingen en doelen rondom Het Groene Woud zijn, zoals inspreker terecht stelt, in de visie Groene Woud opgenomen. Deze visie blijft zijn gelding behouden. Daarnaast is Het Groene Woud aangewezen als gebiedsontwikkeling binnen de Structuurvisie RO en als landschap van allure. Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat de provincie haar ambities voor Het Groene Woud zeer serieus neemt.

Wij zien geen meerwaarde in het opnemen van een regeling binnen de verordening die zich richt op het verplicht doorwerken van de begrenzing van Het Groene Woud in gemeentelijke plannen.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Rucphen (2857272)

Samenvatting

Inspreker is verheugd dat landgoed ‘Het Jachthuis’ nabij Schijf is aangemerkt als cultuurhistorisch complex. Zij verzoekt ook de gronden die bij dit landgoed horen in de verordening op te nemen en als landgoed te begrenzen.

Reactie

De aanduiding in de verordening van de cultuurhistorisch waardevolle complexen heeft een abstract karakter (symbool) waarbij deze niet op perceelsniveau zijn begrensd. Uit de beschrijving van het cultuurhistorisch waardevolle complex volgt automatisch dat de aanduiding ook betrekking heeft op omliggende gronden, inrichting, eventueel bijhorende opstallen en de waarden die daar aanwezig zijn. In het te maken bestemmingsplan zal de gemeente een verdere gedetailleerde beschrijving van de aanwezige waarden, kenmerken en exacte begrenzing maken.

Wijziging

--

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Inspreker verzoekt te motiveren waarom ‘het voor de hand ligt dat de forten en de directe omgeving van fort Steurgat (schootsveld) en fort Giessen’ toch binnen de exacte begrenzing van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn opgenomen (Toelichting op artikel 7.5, pagina 50).

Reactie

In de (ontwerp) Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte van het Rijk wordt landschap een taak voor provincies. Echter blijft ze verantwoordelijk voor het cultureel en natuurlijk UNESCO werelderfgoed, inclusief voorlopige lijst. De Nieuwe Hollandse Waterlinie staat op deze voorlopige lijst en in die zin (ten behoeve van de toekomstige aanwijzing) is het van belang deze twee forten op te nemen in de exacte begrenzing van de waterlinie. Beide forten maken historisch gezien immers onderdeel uit van het systeem van de waterlinie.

Wijziging

--

Indiener(s): Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Inspreker geeft aan meer behoefte te hebben aan transparantie bij de aanwijzing van cultuurhistorische waardevolle complexen en verzoekt om een lijst van wijzigingen.

Reactie

De afweging en toevoeging van complexen als cultuurhistorisch waardevol complex is beschikbaar in een overzicht. Desgevraagd kan dat aan inspreker worden toegezonden. De volledige beschrijvingen worden ook opgenomen in de cultuurhistorische waardenkaart.

Wijziging

--

Hoofdstuk 8 Agrarisch gebied

Indiener(s): ZLTO afdeling Zundert Rijsbergen (2854788)

Samenvatting

Indiener constateert dat in artikel 8.5 a de omvang van het areaal kassen is bepaald op 3 hectare terwijl eerder het maximum 4 hectare bedroeg. Nu niet aangegeven is waar die wijziging op is gebaseerd wordt uitgegaan van een vergissing en wordt verzocht dit alsnog aan te passen.

Voorts verzoekt indiener om het voorschrift dat teeltondersteunende voorzieningen moeten aansluiten op het bouwblok te laten vervallen. Dit voorschrift is onnodig beperkend en ook vanuit ruimtelijk oogpunt niet noodzakelijk te meer daar het betreffende teeltgebied als het speerpunt van de boomteelt in Noord-Brabant moet worden gezien. Daarnaast leidt het voorschrift tot onduidelijkheid. Tot slot is indiener van mening dat de toevoeging “mits deze voorzieningen worden geconcentreerd” overbodig is omdat daar de praktijk zelf invulling aan geeft.

Reactie

Het teeltgebied Zundert in deze wijzigingsregeling is ten opzichte van het Glasboomteeltgebied uit de bestaande Verordening ruimte aanzienlijk verruimd. Dit betekent dat in het gehele als zodanig aangeduide gebied binnen een bouwblok kassen tot een omvang van drie hectare netto glas kunnen worden opgericht. Ons is niet gebleken - althans dit is niet onderbouwd - dat er vanuit de sector behoefte bestaat aan een grotere omvang van kassen dan de genoemde 3 hectare. Van de mogelijkheden die het bestemmingsplan buitengebied Zundert vanaf 1997 bood is ook niet of nauwelijks gebruik gemaakt. Mede daarom en gelet op het uitgangspunt van zuinig ruimtegebruik zijn wij van mening dat volstaan kan worden met 3 hectare in een ruimer gebied.

Buiten het teeltgebied Zundert moeten permanente teeltondersteunende voorziening worden opgericht binnen het bouwblok. Juist vanwege de bijzondere status van dit teeltgebied stellen wij voor de teeltondersteunende voorzieningen hier ook buiten het bouwblok op te kunnen richten. Wij wijzen er daarbij op dat dit niet persé het bouwblok van het betreffende bedrijf hoeft te zijn. Het gaat er om dat de voorzieningen worden opgericht nabij bestaande structuren en niet op solitaire plaatsen. Dat dit enige beperking met zich meebrengt onderkennen wij. In het licht van een goede ruimtelijke ordening zuinig ruimtegebruik en uit landschappelijke overwegingen vinden wij het echter noodzakelijk deze voorwaarde te stellen. Dat laatste geldt ook voor de voorwaarde die ziet op een concentratie van voorzieningen. Hoewel ongetwijfeld de praktijk hier veelal vanzelf invulling aan zal geven vereist het meergenoemde uitgangspunt van zuinig ruimtegebruik dat in de ruimtelijke onderbouwing van het plan die de ontwikkeling toestaat inzichtelijk wordt gemaakt dat ook daadwerkelijk wordt voldaan aan het vereiste van concentratie.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Halderberge (2858912)

Samenvatting

Indiener is van mening dat artikel 8.3 geen duidelijkheid geeft over de mogelijkheden van uitbreiding in het geval op het grondgebonden bedrijf een intensieve neventak aanwezig is. Gemengde bedrijven kunnen zich op deze manier niet optimaal ontwikkelen. Voorgesteld wordt op te nemen dat een gemengd bedrijf naast een grondgebonden tak een intensieve tak van maximaal 1,5 hectare mag hebben.

Reactie

De praktijk kent vele mengvormen van agrarische bedrijfsvoering. Het is onmogelijk en onwenselijk hiervoor eenduidige afzonderlijke regelingen op te nemen. In artikel 1.2 van de Verordening ruimte hebben wij daarom een bepaling opgenomen dat in het geval er gelijktijdig meerdere bepalingen van toepassing zijn bij tegenstrijdigheid de meest beperkende bepaling geldt tenzij dit nadrukkelijk anders is bepaald. Indien derhalve op een bedrijf een intensieve tak aanwezig is gelden voor de omvang van het gehele bouwblok de bepalingen uit hoofdstuk 9 van de Verordening ruimte.

Ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen als gevolg van oneigenlijke uitbreidingen en/of omschakelingen zijn wij niet voornemens deze regel aan te passen en zullen dan ook niet ingaan op de door indiener aangedragen suggestie.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Zundert (2901289)

Samenvatting

Indiener is verheugd met de regeling inzake het boomteeltgebied Zundert zoals dat nu in de ontwerp wijziging is opgenomen. Desondanks heeft indiener met betrekking tot het voorstel nog wel de volgende opmerkingen.

Gepleit wordt voor de mogelijkheid van een bouwvlak van 4 hectare waarvan 3 hectare netto glas. Hiermee bestaat er voor de bedrijven de mogelijkheid hun voorzieningen binnen het bouwvlak te concentreren. Onder de constatering dat er geen ruimte is voor bestaande of nieuwe glasboomteeltbedrijven, dat wil zeggen bedrijven die volledig hun productie in kassen exploiteren, wordt er tevens voor gepleit voor deze bedrijven dezelfde faciliteiten op te nemen als voor grondgebonden bedrijven met teeltondersteunende kassen.

Verder betreurt indiener het vervallen van de mogelijkheid van nieuwvestiging van een boomteeltbedrijf en zou dit graag alsnog opgenomen willen zien.

Tot slot constateert indiener dat de begrenzing van het gebied op onderdelen aanzienlijk is gewijzigd en verzocht wordt de oorspronkelijke begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied en van het gebied dat in het ontwerp-bestemmingsplan als AHS Plus is aangemerkt te behouden.

Reactie

In artikel 8.5 is bepaald dat in het teeltgebied Zundert binnen een bouwblok kassen tot een omvang van drie hectare mogen worden gebouwd. Hierbij wordt er van uitgegaan dat deze kassen gebouwd worden ten behoeve van een grondgebonden bedrijf. De omvang van het bouwblok zelf wordt in het betreffende artikel niet geregeld. Daarvoor is artikel 8.3 een regeling opgenomen en er is – behoudens het noodzaakcriterium - in principe geen maximum voor een grondgebonden bouwblok. Indien noodzakelijk zou een bouwblok ten behoeve van het opnemen van voorzieningen derhalve uitgebreid kunnen worden. Met deze regeling is het niet langer nodig een aparte categorie-glasboomteeltbedrijven- in de regeling te introduceren. Voor alle boomteeltbedrijven gelden dezelfde randvoorwaarden. Dit vergroot de eenduidigheid van de regeling.

In de Verordening ruimte is voorts als algemeen uitgangspunt opgenomen een verbod op nieuwvestiging. Dit is gebaseerd op de Structuurvisie ruimtelijke ordening en is overigens een voortzetting van bestaand beleid uit het streekplan 2002. Wij zien geen redenen om voor het teeltgebied van dit algemene uitgangspunt af te wijken. Dit laat overigens onverlet dat indien er sprake van bijzondere omstandigheden is, bezien kan worden of er redenen zijn om gebruik te maken van de nieuwe bevoegdheden zoals opgenomen in artikel 13.3 en 13.4 van de Verordening ruimte.

Tot slot heeft inspreker verzocht tot een aanpassing van de kaart. In de zienswijze wordt daarbij verwezen naar de begrenzing van het boomteeltontwikkelingsgebied en AHS Plus uit het ontwerp-bestemmingsplan. Inspreker constateert dat op de thans voorliggende kaart enkele deelgebieden van het boomteeltontwikkelingsgebied en de AHS-plus niet binnen de begrenzing van het teeltgebied Zundert zijn opgenomen en verzoekt deze gebieden alsnog binnen de begrenzing op te nemen. Bij de begrenzing van het teeltgebied Zundert is door ons zeer zorgvuldig gekeken naar mogelijke aanwezigheid van te beschermen waarden. Op vrijwel alle lokaties die door de gemeente nu worden aangeduid is er sprake van waarden van provinciaal belang. Het betreft hier groenblauwe mantel, EHS, attentiegebied EHS en cultuurhistorische vlakken. De aanwezigheid van genoemde waarden heeft tot de aanpassing van de begrenzing van het teeltgebied Zundert geleid. Een aparte vermelding betreft de begrenzing van het teeltgebied rond Achtmaal. De nu opgenomen begrenzing is gebaseerd op de voorstellen van de reconstructiecommissie de Baronie uit 2009. In de reconstructiecommissie is uitgebreid discussie gevoerd over de uitbreiding van het gebied rond Achtmaal, zoals nu wederom door inspreker wordt bepleit. Mede gelet op de uitgebreide discussie die destijds in de reconstructiecommissie heeft plaatsgevonden, alsmede het feit dat de wens van inspreker onvoldoende is gemotiveerd en onderbouwd, zien wij nu geen reden om tot een andere begrenzing van het gebied te komen. De ontwikkelingen in het gebied moeten nog op gang komen zodat wij het op dit moment prematuur vinden om van de voordracht van de reconstructiecommissie af te wijken. Het is wenselijk eerst de ontwikkelingen in de nu begrensde gebieden af te wachten. Als zou blijken dat de druk op de voorgedragen gebieden te groot wordt, dan kan een heroverweging van de begrenzing, mits voldoende onderbouwd en gemotiveerd, aan de orde zijn.

Wijziging:

--

Indiener(s): BMF mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Lanschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting:

Indiener maakt zich zorgen over de ontwikkeling van intensieve teelten in Zundert in relatie tot de draagkracht van het gebied. In artikel 8.5 wordt een verruiming voorgesteld en gebieden met bijzondere waarden in Zundert worden ten onrechte niet gevrijwaard van functies of voorzieningen. Er wordt daarbij verwezen naar onder andere de beekdalen, de agrarische gebieden met waarden, kwetsbare soorten, attentiegebied EHS en aardkundige en cultuurhistorische waarden. In het bestemmingsplan Zundert wordt aan de boomteelt ruimte geboden voor een groot aantal hectares pot- en containervelden, glastuinbouw en ondersteunend glas en de Verordening ruimte lijkt dit ontwerp-bestemmingsplan daarin te volgen met alle negatieve gevolgen voor de waterkwaliteit en de daarvan afhankelijke biodiversiteit.

Reactie

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening is het onderhavige gebied aangeduid als accentgebied agrarische ontwikkeling. Dit betekent dat voor dit gebied de keuze is gemaakt optimale ontwikkelingsmogelijkheden te bieden voor het verbeteren van de agrarische productiestructuur. Uiteraard zal daarbij wel rekening moeten worden gehouden met de bestaan (natuur)waarden in het gebied. Wij hebben daarom het teeltgebied Zundert zodanig begrensd dat onder andere de door indiener aangehaalde beekdalen daar buiten vallen. In het wel als zodanig aangewezen gebied kan enkel op een bestaand bouwblok ondersteunend glas worden opgericht. Nieuwe bouwblokken zijn immers vanwege het algehele verbod op nieuwvestiging niet toegestaan.

Permanente teeltondersteunende voorzieningen mogen voorts enkel aansluitend op bestaande bouwblokken worden opgericht. Wij zijn derhalve van mening dat indachtig de opgave vanuit de Structuurvisie ruimtelijke ordening wij een goede balans gevonden hebben tussen het bieden van ontwikkelingsruimte en het beschermen van aanwezige waarden in het gebied. Wij merken daarbij nog op dat de begrenzing van het teeltgebied overeenkomt met hetgeen daarover in het kader van het reconstructieplan is afgesproken door onder ander de beekdalen en de cultuurhistorisch waardevolle gebieden er buiten te laten.

Wijziging:

--

Hoofdstuk 9 Intensieve veehouderij

Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2857245), ZLTO afdeling Halderberge (2854868), Gemeente Veldhoven (2858198), Gemeente Someren (2858192), ZLTO afdeling Gilze-Rijen (2852922)

ZLTO afdeling Baarle Nassau en Ulicoten (2857239)

Samenvatting

Indiener is van mening dat er vooral in de extensiveringsgebieden rondom de kernen volop mogelijkheden moeten zijn andere activiteiten te ontplooiën ook buiten de bestaande gebouwen.

Reactie

De regels voor extensiveringsgebieden zijn in de voorliggende wijziging inhoudelijk niet gewijzigd. Ook in extensiveringsgebieden zijn er binnen het bouwblok mogelijkheden voor niet agrarische activiteiten. De mogelijkheden hiervan zijn in het geval van de aanwezigheid van een intensieve veehouderij beperkt tot activiteiten binnen het bouwblok waarvoor de bebouwing niet hoeft te worden uitgebreid. Hiervan afwijken betekent een ongewenst risico van inbreuk op het “slot op de muur”.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Waalre 2857246, Gemeente Veldhoven 2858198, ZLTO Raad Brabant 2857245

Samenvatting

Indiener verzoekt om aanpassing van artikel 9.2 zodat ook bij een gelijk blijvend aantal dieren in extensiveringsgebied uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn mogelijk is.

Reactie

Bij de vaststelling van de Vr is in extensiveringsgebied het “slot op de muur” geïntroduceerd. De achterliggende gedachte hierbij is de extensiveringsgebieden vrijmaken van intensieve veehouderij en ander conform de doelstellingen van Reconstructiewet en reconstructieplannen. Bij deze doelstelling past niet het faciliteren van bestaande intensieve veehouderijen in welke vorm dan ook. Bouwen – ook als is dit enkel voor dierenwelzijn – betekent immers extra mogelijkheden van continuering van deze bedrijven en staat haaks op aangehaalde doelstellingen.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Valkenswaard 2857941, Van Dun Advies BV 2859278, Gemeente Someren 2858192, Gemeente Helmond 2854811, Gemeente Bergeijk 2858193

Samenvatting

Indiener verzoekt artikel 9 lid 2 aan te passen nu de Rechtbank Den Bosch bij uitspraak van 1 december 2011 heeft bepaald dat de rechtstreekse regel in dit artikel onverbindend is wegens strijd met de Reconstructiewet.

Reactie

Op grond van Awb is enkel een exceptieve toetsing van de voorschriften uit de Vr toegestaan. De rechter heeft dit in het bovengenoemde zaak gedaan en komt daarbij tot de conclusie dat in dat concrete geval het voorschrift uit de Vr onverbindend is. Dit betekent dus niet dat het voorschrift daarmee voor alle andere gevallen onverbindend is.

De redenering die de rechter heeft gevolgd gaat naar onze mening voorts voorbij aan het feit dat door de inwerkingtreding van de Wro het reconstructieplan de status heeft van structuurvisie die enkel de provincie zelf bindt en door de vaststelling van een nieuwe structuurvisie is geactualiseerd (haasje-over). Ook overigens is er naar onze mening geen strijdigheid met de reconstructieplannen. Om die reden is tegen de uitspraak van de rechter beroep ingesteld bij de Raad van State. Ter meerdere zekerheid is voorts een procedure gestart om te komen tot intrekking van de reconstructieplannen. Provinciale Staten hebben op 2 maart besloten om de plannen in te trekken. Wij zien derhalve geen reden tot aanpassing van artikel 9 lid 2 temeer niet omdat daarmee juist bijgedragen wordt aan realisatie van doelstellingen uit de Reconstructiewet.

Wijziging:

--

Indiener(s): Maatschap Van den Broek (2857104)

Samenvatting

Indiener verzoekt het mogelijk te maken dat het bouwblok uitgebreid kan worden naar 1,8 hectare om te kunnen voldoen aan dierenwelzijzeisen. De gemeenteraad van Halderberge heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied hiertoe bij amendement al besloten.

Reactie

In artikel 9.3 lid 4 van de Verordening ruimte is een mogelijkheid opgenomen om voor dierenwelzijzeisen eenmalig het bouwblok boven 1,5 hectare uit te breiden. Wij kunnen niet beoordelen of het initiatief van indiener aan de gestelde voorwaarden in dit artikellid kan voldoen. De gemeente zal in eerste instantie hiervoor een afweging moeten maken.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Gilze-Rijen (2858603)

Samenvatting

Indiener is van mening dat het vanwege een goede procesorde nu niet mogelijk is de regels voor de intensieve veehouderij te wijzigen. In het kader van de rechtszekerheid zouden tenminste eerst de betreffende procedures moeten zijn afgerond.

Reactie

De wijzigingen in onderhavig voorstel hebben geen betrekking op de lopende zaken waarover zoals indiener terecht opmerkt nog procedures lopen. De lopende zaken worden afgedaan met toepassing van de artikelen 9.5 en 9.6. De zienswijze is dan ook in zoverre niet-ontvankelijk.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2857245), ZLTO afdeling Halderberge (2854868), Gemeente Cranendonck (2859004), Van Dun Advies BV (2859278), Gemeente Sint Oedenrode (2859237), ZLTO afdeling Gilze-Rijen (2852922), ZLTO afdeling Baarle Nassau en Ulicoten (2857239), Den Hollander advocaten namens Hoevarko B.V. (2854867)

Samenvatting

Het voorstel alle bouwblokken te maximeren tot 1,5 ha past niet in de denklijn en visie van de indiener en staat haaks op de sturingsfilosofie uit het koersdocument.

Daarin wordt immers gepleit voor uitnodigingsplanologie. De maat van 1,5 ha leidt nu al tot woekeren met ruimte. Moderne en goed ontwikkelde bedrijven lopen tegen de grens aan en vernieuwing en verduurzaming zal daardoor stil komen liggen.

Indiener begrijpt dat het lastig is ondernemers mee te krijgen in vernieuwing en verduurzaming maar geen ontwikkelruimte bieden, ondersteunt hij niet.

Indiener bepleit aansluiting bij scenario 2c uit het stuk “Brabants stadtteland” waar groei boven de 1,5 ha op goede locaties mogelijk is mits aan duurzaamheidscriteria wordt voldaan.

Door het verdwijnen van de ontheffingsmogelijkheden in de LOG's is er geen verschil meer met de verwevingsgebieden. Indiener blijft voorstander van een meer locatiegerichte benadering en daarvoor zijn geschikte landbouwgebieden voor de intensieve veehouderij van belang.

Indiener is voorts van mening dat de beoordeling of er sprake is van lokale binding en maatschappelijke verantwoorde inpassing niet bij de provincie hoort te liggen maar juist op lokaal niveau. De Provincie zou hooguit faciliterend moeten zijn in de zin van het ontwikkelen van criteria om vervolgens zich te beperken tot het toezien op de juiste hantering hiervan.

Reactie

Wij zijn het met indiener eens dat in het Koersdocument Stad en Platteland zoals dat door Provinciale Staten 9 december 2011 is vastgesteld meer de nadruk gelegd wordt op uitnodigingsplanologie teneinde vernieuwing en verduurzaming gestalte te geven. Voor deze vernieuwing en verduurzaming zullen echter wel criteria moeten worden ontwikkeld zodat de ontwikkelingen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties plaatsvinden.

Wij vinden het van belang dat vóórdat de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien.

Ook het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid in de LOG's past hierin. Dit betekent echter niet dat de LOG's - al dan niet na aanpassing van de begrenzing – geen betekenis meer zouden hebben. In principe zijn de LOG's nog steeds de meest geschikte gebieden voor ontwikkelingen van de intensieve veehouderij.

Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte zullen wij nader bezien hoe er invulling aan de criteria gegeven kan worden. Op dit moment is het laten vervallen van de ontheffingsmogelijkheid noodzakelijk omdat door de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpassing Wro de wettelijke basis hiervoor ontbreekt.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2857245), Den Hollander Advocaten namens Hoevarko B.V. (2854867)

Samenvatting

Indiener is van mening dat in vervolg op de conclusies van de Commissie van Doorn dat er in het kader van de verduurzaming nieuwe marktconcepten moeten komen waarin dieren meer ruimte krijgen, er bij een gelijk blijvend aantal dieren ook ruimte voor uitbreiding zou moeten zijn.

Reactie

De criteria voor een eventuele uitbreiding in het kader van verduurzaming moeten nog worden opgesteld. Daarbij is het denkbaar dat ook voor vernieuwende marktconcepten extra ruimte wordt geboden.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2857245)

Samenvatting

De gemeenten krijgen meer afwegingsvrijheid maar geen mogelijkheden de regels soepeler toe te passen. Dit terwijl nu juist het Koersdocument Stad en Platteland ruimte bepleit om te verduurzamen. Indiener zou deze benadering graag in gezamenlijkheid willen uitwerken waarbij er niet alleen oog moet zijn voor landschappelijk inpassing en het terugdringen van emissies maar ook voor de gezondheid van omwonenden.

Reactie

Het past in de doelstelling van de Wro dat ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk op lokaal niveau worden afgewogen. Het soepeler toepassen van regels is alleen mogelijk als daarvoor de juiste criteria passend in het Koersdocument Stad en Platteland zijn vastgesteld.

Het formuleren van de criteria wordt voortvarend te hand genomen en daarbij zullen ook de maatschappelijke organisaties worden betrokken.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO afdeling Halderberge 2854868

Samenvatting

Indiener verzoekt om in artikel 9.3. lid 4 de woorden “een omvang hebben van 1,5 hectare of meer “ te laten vervallen. Bedrijven die kleiner zijn dan 1,5 ha kunnen door die regel namelijk gedwongen worden in te krimpen om te kunnen voldoen aan eisen voor dierenwelzijn.

Reactie

PS hebben bij de vaststelling van de regels in de Vr voor de intensieve veehouderij mede naar aanleiding van de maatschappelijk discussie gekozen voor een maximumgrens van 1,5 ha in verwevingsgebieden. Het vaststellen van de maximale grens is gebeurd onder respectering van bestaande rechten en het bieden van continuïteit voor bedrijven die al aan de maximale maat zitten en moeten voldoen aan welzijnseisen. Er is expliciet niet voor gekozen deze mogelijkheid ook te bieden aan bedrijven die kleiner zijn dan 1,5 ha.

De voorliggende wijziging van de Vr brengt hierin geen verandering maar biedt enkel een verduidelijking van het betreffende voorschrift. Het betreft hier dus een technische aanpassing die niet gepaard gaat met een inhoudelijke wijziging. De zienswijze van indiener is in zoverre niet-ontvankelijk.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Breda 2858196

Samenvatting

Indiener verzoekt in artikel 9.3 lid 5 niet het vereiste van gelijkblijvend aantal dieren op te nemen omdat de aanpassing van stallen enkel gefinancierd kan worden door uitbreiding van het aantal dieren en ondernemers derhalve door deze eis in de problemen komen.

Reactie

PS hebben besloten dat vooralsnog de omvang van bouwblokken voor intensieve veehouderij maximaal 1,5 ha mag zijn. Indien de eis van gelijk blijvend aantal dieren bij een uitbreiding ten behoeve van dierenwelzijn wordt losgelaten wordt de maximale grens illusoir.

In dat geval is immers niet meer objectief vast te stellen hoe groot een bouwblok - boven 1,5 ha – kan en mag zijn omdat dit afhankelijk wordt van de mogelijkheden de uitbreiding – voor dierenwelzijn – te financieren.

Wijziging:

--

Indiener(s): Van Dun Advies BV 2859278, Den Hollander Advocaten 2854867, Gemeente Gilze-Rijen 2858602, R&S advies namens C, Spanjers 2858994

Samenvatting

Indiener is van mening dat in de Vr ten onrechte de uitbreidingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden is beperkt tot 1,5 ha daar waar in de reconstructieplannen nog uitgegaan wordt van 2,5 ha . Hetzelfde geldt voor de landbouwontwikkelingsgebieden waar bovendien in strijd met de reconstructieplannen de nieuwvestiging onmogelijk is gemaakt.

De eis dat vormverandering enkel is toegestaan op een duurzame locatie is evenmin in de reconstructieplannen opgenomen. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank Den Bosch van 1 december 2011 wordt verzocht alsnog de regels uit de reconstructieplannen in de Vr op te nemen.

Indiener verzoekt tevens het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid voor een groter bouwblok in landbouwontwikkelingsgebieden ongedaan te maken en in overeenstemming te brengen met de reconstructieplannen te meer daar in het advies van de Commissie van Doorn nergens is aangegeven dat veehouderijen groter dan 1, 5 ha niet duurzaam zouden kunnen zijn.

Reactie

De redenering die de rechter in de aangehaalde uitspraak heeft gevolgd gaat voorbij aan het feit dat door de inwerkingtreding van de Wro het reconstructieplan de status heeft van structuurvisie die enkel de provincie zelf bindt en door de vaststelling van een nieuwe structuurvisie en Verordening ruimte is geactualiseerd (haasje-over). Met name met betrekking tot het beleid voor de intensieve veehouderij zijn door PS nieuwe keuzes gemaakt die verder invulling geven aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zoals opgenomen in de reconstructieplannen. In tegenstelling tot hetgeen door insprekers wordt gesteld, boden de reconstructieplannen geen recht op uitbreiding tot 2,5 hectare, doordat er in de plannen een algemeen voorbehoud voor iedere ontwikkeling was opgenomen. Dit volgt overigens ook uit de uitspraken van de Raad van State inzake de beroepen tegen de vaststelling van de reconstructieplannen. Er is derhalve naar onze mening geen strijdigheid met de reconstructieplannen. Om die reden is tegen de uitspraak van de rechter beroep ingesteld bij de Raad van State. Ter meerdere zekerheid is voorts een procedure gestart om te komen tot intrekking van de reconstructieplannen.

Wij onderschrijven dat in het advies van de Commissie van Doorn niet is opgenomen dat veehouderijen groter dan 1,5 ha niet duurzaam kunnen zijn. Wij sluiten niet uit dat door het gevolg geven aan de uitgangspunten uit het Koersdocument Stad en Platteland in de toekomst grotere bouwblokken mogelijk zijn.

Wij vinden het van belang dat voor het toestaan van grotere bouwblokken eensluidende criteria worden vastgesteld en dat vóórdat deze criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. In dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien en het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid in de LOG's. Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Halderberge (2858912)

Samenvatting

Indiener pleit er voor om in het kader van nieuwe marktconcepten ook in de periode na 1 januari 2013 in verwevingsgebieden het bouwblok bij een gelijk blijvend aantal dieren te kunnen uitbreiden.

Reactie

In vervolg op de vaststelling van Koersdocument Stad en Platteland door Provinciale Staten 9 december 2011 en het overnemen van het advies van de Commissie Van Doorn zullen nieuwe criteria worden ontwikkeld zodat de ontwikkelingen van intensieve veehouderijen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties kunnen plaatsvinden. Wij vinden het van belang dat vóórdat de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat kader zullen wij thans geen voorstellen doen tot aanpassing van de regels ook niet met betrekking tot dierenwelzijn en de genoemde datum van 1 januari 2013.

Wijziging:

--

Indiener(s): Aterro 2852940

Samenvatting

Indiener vindt het een positieve ontwikkeling dat voorzieningen voor het opwekken van duurzame energie ook voor niet-agrarische bedrijven toegankelijk is. Hij gaat er van uit dat ondanks het feit dat aan de artikelen “kan bepalen “ is toegevoegd, de voorzieningen nog steeds mogelijk blijven. Indiener bepleit naast biomassavergisting ook het gebruik van andere duurzame energievoorzieningen en doet daartoe een tekstvoorstel. Indiener is van mening dat een verruiming van de mogelijkheden ook gesteund wordt door hetgeen is opgenomen in de geldende structuurvisie.

Reactie

Anders dan indiener veronderstelt is in de voorliggende wijzigingsregeling geen verruiming van de mogelijkheden voor biomassavergisting opgenomen in die zin dat dit nu ook voor niet-agrarische bedrijven mogelijk is. Voor het toestaan van biomassavergisting is een agrarisch bouwblok noodzakelijk. Dit volgt uit de systematiek van de regeling. Het schrappen van de tekst “ten behoeve van een agrarisch bedrijf” beoogt enkel duidelijk te maken dat biomassavergisting niet alleen aan het agrarisch bedrijf ten goede hoeft te komen.

Omdat de betreffende artikelen materieel nu niet worden gewijzigd is voor het overige de zienswijze niet-ontvankelijk. Dit laat onverlet dat mogelijk in de toekomst nadere regelingen voor duurzame energievoorzieningen wenselijk en noodzakelijk zijn.

Wijziging:

--

Indiener(s): Linssen CS Advocaten namens H. van Gennip 2852927

Samenvatting

Indiener kan zich niet verenigen met het schrappen van de mogelijkheid om in het LOG te Ulicoten een ontheffing te verlenen van het bepaalde in artikel 9, 4 lid 1 om bouwblokken voor intensieve veehouderijen tot 2,5 hectare toe te staan. Hij is van mening dat de Verordening ruimte op dit onderdeel onverbindend is althans buiten toepassing gelaten moet worden en de Reconstructiewet en het reconstructieplan gevolgd moeten worden.

Hij acht de Verordening ruimte ook in strijd met de Wro en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Voorts wordt met de voorgenomen wijziging ten onrechte voorbijgegaan aan de initiatieven die met het oog op de toepassing van de ontheffing al ontplooid zijn en zou in ieder geval voorzien moeten zijn in overgangsrecht.

Reactie

In het kader van de uitwerking van het Koersdocument, Stad en Platteland en de voorstellen van de Commissie Van Doorn vinden wij het van belang dat er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat licht moet het schrappen van de mogelijkheid om een ontheffing voor een bouwblok groter dan 1,5 hectare worden gezien. Daarnaast is het laten vervallen van de ontheffingsmogelijkheid noodzakelijk omdat door de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpassing Wro de wettelijke basis hiervoor ontbreekt. Wij wijzen er voorts op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte zullen wij nader bezien hoe er invulling aan criteria gegeven kan worden om een bouwblok groter dan 1,5 ha eventueel toe te staan.

Dat het initiatief voor vergroting van het bouwblok getoetst zou moeten worden aan de Reconstructiewet en het reconstructieplan en de Verordening ruimte op dat onderdeel in strijd is met de Wro en de algemeen beginselen van behoorlijk bestuur bestrijden wij.

Door de inwerkingtreding van de Wro heeft het reconstructieplan de status van structuurvisie die enkel de provincie zelf bindt en door de vaststelling van een nieuwe structuurvisie en Verordening ruimte is geactualiseerd (haasje-over). Met name met betrekking tot het beleid voor de intensieve veehouderij zijn door PS nieuwe keuzes gemaakt die verder invulling geven aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij als opgenomen in de reconstructieplannen.

Wij merken tot slot nog op dat een wijziging van beleid niet per definitie gepaard hoeft te gaan met het bieden van overgangsrecht. Dat in een concreet geval het achterwege blijven van overgangsrecht mogelijk leidt tot schade doet daaraan niet af.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Sint Oedenrode (2859237)

Samenvatting

Indiener verzoekt in vervolg op het standpunt dat voorlopig wordt uitgegaan van een maximale omvang van 1,5 ha voor intensieve veehouderijen spoedig te komen tot invulling van criteria waaronder een eventuele uitbreiding wel zou kunnen. Het is wenselijk dat agrarische ondernemers deze duidelijkheid krijgen.

Indiener geeft aan dat het daarbij in de rede ligt de uitspraak van de Rechtbank Den Bosch van 1 december 2011 en de visie van staatssecretaris Bleker te betrekken.

Reactie

Wij zijn het met indiener eens dat in vervolg op de vaststelling van Koersdocument Stad en Platteland door Provinciale Staten 9 december 2011 en het overnemen van het advies van de Commissie Van Doorn spoedig nieuwe criteria moeten worden ontwikkeld zodat de ontwikkelingen van intensieve veehouderijen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties kunnen plaatsvinden. Wij vinden het van belang dat vóórdat de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien.

Bij het ontwikkelen van criteria zal uiteraard de visie van de staatssecretaris worden betrokken. De uitspraak van de Rechtbank Den Bosch zullen wij hierin niet betrekken aangezien die voorbij gaat aan het feit dat de beleidsuitgangspunten uit de reconstructieplannen zijn gewijzigd en bovendien deze plannen worden ingetrokken.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Laarbeek (2857247)

Samenvatting

Indiener verzoekt in de Vr op te nemen dat de afdoening van weigeringen om ontheffing te verlenen en waartegen nu nog bezwaar- en beroepsprocedures lopen op dezelfde manier geschiedt als de tijdig ingediende verzoeken om ontheffing voor een groter bouwblok dan 1,5 ha in delen van het LOG.

Reactie

De weigeringen die door indiener worden aangehaald en waartegen nog bezwaar – en beroepsprocedures lopen zijn gebaseerd op de artikel 9.5 en 9.6 van de Vr. Indien uit de procedures zou volgen dat de ontheffingen alsnog verleend moeten worden, zal dit gebeuren met toepassing van de genoemde artikelen uit de Vr. Een aanpassing van artikel 9,4 van de Vr is hiervoor geen oplossing en derhalve niet noodzakelijk.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO afdeling Gilze-Rijen 2852922, ZLTO Afdeling Baarle nassau en Ulicoten 2857239

Samenvatting

Indiener is van mening dat groei boven 1,5 hectare op duurzame locaties mogelijk moet zijn. De landbouwontwikkelingsgebieden zijn naar boven gekomen als geschikte duurzame locaties. Door het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid worden op in feite reeds erkende duurzame locaties de ontwikkelingsmogelijkheden ontnomen. Een en ander heeft ook consequenties voor volkshuisvestingsplannen van de gemeente. Ten minste voor het grondgebied van Gilze-Rijen zouden de mogelijkheden voor grotere bouwblokken in het landbouwontwikkelingsgebied behouden moeten blijven.

Reactie

PS hebben bij de vaststelling van de regels in de Verordening ruimte voor de intensieve veehouderij mede naar aanleiding van de maatschappelijk discussie gekozen voor een maximumgrens van 1,5 ha in verwevingsgebieden en een verbod op nieuwvestiging in de landbouwontwikkelingsgebieden. Vervolgens is in het Koersdocument Stad en Platteland zoals dat door Provinciale Staten 9 december 2011 is vastgesteld meer de nadruk gelegd op uitnodigingsplanologie teneinde vernieuwing en verduurzaming gestalte te kunnen geven. Voor deze vernieuwing en verduurzaming zullen echter wel criteria moeten worden opgesteld zodat de ontwikkelingen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties plaatsvinden. Of daarbij alle locaties binnen een landbouwontwikkelingsgebied geschikt zijn is nu niet aan te geven. Wij vinden het echer van belang dat vóóordat de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden. In dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien en past het niet om voor een bepaald landbouwontwikkelingsgebied een uitzondering te maken.

Wijziging:

--

Indiener(s): Pijnenburg Agrarisch Adviesbureau namens maatschap Cornelissen-Claasen 2857922

Samenvatting

Indiener is voornemens op een gekoppeld bouwblok waarvan een gedeelte in het Log is gesitueerd een rundveebedrijf verder te ontwikkelen. Omdat de locaties in het bestemmingsplan zijn aangeduid als niet-grondgebonden is het niet mogelijk deze zonder ontheffing te vergroten boven 1,5 hectare. Daarmee zou het rundveebedrijf in het Log niet groter kunnen worden dan de huidige omvang. Naar de mening van indiener kan dit niet de bedoeling van de verordening zijn geweest.

Reactie

Provinciale Staten hebben er bij de vaststelling van het Koersdocument Stad en Platteland voor gekozen om in het licht van een verdere uitwerking van dit document geen ongewenste ontwikkelingen toe te staan. Het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid in de LOG's past hierin. Dit betekent echter niet dat de LOG's - al dan niet na aanpassing van de begrenzing - geen betekenis meer zouden hebben. In principe zijn de LOG's nog steeds de meest geschikte gebieden voor ontwikkelingen van de intensieve veehouderij.

Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte zullen wij nader bezien hoe er invulling aan de criteria gegeven kan worden. Op dit moment is het laten vervallen van de ontheffingsmogelijkheid voorts noodzakelijk omdat door de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpassing Wro de wettelijke basis hiervoor ontbreekt.

Wij merken tot slot nog op dat een rundveebedrijf volgens de definitiebepalingen in de Verordening ruimte niet altijd als een grondgebonden bedrijf aangemerkt kan worden. Een en ander hangt af van de vraag of er weidegang wordt toegepast en/of er voldoende areaal grond voor ruwvoerproductie in de omgeving ter beschikking staat.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Oirschot 2857966

Samenvatting

Indiener kan zich niet vinden in het schrappen van de ontheffingsmogelijkheid in artikel 9.4 van de Verordening ruimte. Hij verwijst daarbij naar het feit dat in de gemeente Oirschot weinig duurzame lokaties voorhanden zijn terwijl die gemeente wel hoge ambities heeft voor het verduurzamen van met name de intensieve veehouderij. Dit is ook neergelegd in de Toekomstvisie Oirschot en de Visie op de intensieve veehouderij in Oirschot. Juist de landbouwontwikkelingsgebieden zijn geschikt om de ambities waar te maken en gebleken is dat daarvoor de milieuruimte aanwezig is. Voor innovatieve ontwikkelingen en verdergaande duurzaamheid wil de gemeente de mogelijkheid van een groter bouwblok open houden. Ook voor de realisatie van de afwaartse beweging is het noodzakelijk duurzame lokaties beschikbaar te hebben. In dat kader wordt ook de mogelijkheid van nieuwvestiging in het Log Stille Wille bepleit.

Indiener zou graag meer beleidsvrijheid zien voor de ruimtelijke mogelijkheden in de landbouwontwikkelingsgebieden. Daarom kan wel worden ingestemd met het verwijderen van de ontheffingsmogelijkheid maar wordt verzocht de mogelijkheid tot groei naar 2,5 hectare in stand te houden.

Reactie

De door indiener aangehaalde ambities in de gemeentelijke plannen liggen in de lijn van het door Provinciale Staten op 9 december 2011 vastgestelde Koersdocument Stad en Platteland. Ook hierin wordt meer de nadruk gelegd op uitnodigingsplanologie teneinde vernieuwing en verduurzaming gestalte te geven. Voor deze vernieuwing en verduurzaming zullen echter wel criteria moeten worden ontwikkeld zodat de ontwikkelingen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties plaatsvinden.

Wij vinden het van belang dat vóórdát de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien.

Ook het vervallen van de ontheffingsmogelijkheid in de LOG's past hierin. Dit betekent echter niet dat de LOG's - al dan niet na aanpassing van de begrenzing - geen betekenis meer zouden hebben. In principe zijn de LOG's nog steeds de meest geschikte gebieden voor ontwikkelingen van de intensieve veehouderij en van belang voor de realisatie van de afwaartse beweging.

Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte zullen wij nader bezien hoe er invulling aan de criteria gegeven kan worden. Op dit moment is het laten vervallen van de ontheffingsmogelijkheid noodzakelijk omdat door de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpassing Wro de wettelijke basis hiervoor ontbreekt.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Boekel 2854815, R&S advies namens C, Spanjers 2858994

Samenvatting

Indiener is van mening dat de voorliggende ontwerpregeling onzorgvuldig is voorbereid omdat geen weloverwogen en integrale afweging van belangen zoals in het kader van de reconstructieplannen heeft plaatsgevonden. De wijziging is in strijd met het vigerende beleid dat in de reconstructieplannen is vastgelegd en ook alleen in dat kader kan worden gewijzigd zo heeft ook de bestuursrechter recentelijk bepaald. Deze wijziging en de eerder ingezette beleidswijziging leidt ook tot financiële schade die indiener op de provincie wenst te verhalen. De wijziging past ook niet in de lopende discussie naar aanleiding van de vaststelling van het Koersdocument Stad en Platteland. Daarin wordt nu juist minder regelgeving bepleit. Dat het hier zou gaan om een tijdelijke aanscherping wordt betwijfeld. Een eenmaal aangescherpte regel zal niet snel worden teruggedraaid. Verzocht wordt te wachten met een wijziging tot na de uitwerking van het koersdocument in concrete acties.

Er zou zoals opgemerkt door de hoor- en adviescommissie bij de behandeling van de bezwaren tegen geweigerde ontheffingen, sprake moeten zijn van een gerechtvaardigd vertrouwen in het toepassen van de regels die in de reconstructieplannen zijn vastgesteld zeker nu de gemeenten worden geacht deze te vertalen in hun bestemmingsplannen. Tot slot wordt door indiener het advies van de Provinciale Omgevingscommissie over het Brabantse Stadteland onderschreven. Er is een noodzaak voor een nieuwe sturingsfilosofie, cultuuromslag en het voorkomen van belemmerende regelgeving. Hierbinnen zijn de voorliggende wijzigingen niet te plaatsen. Met klem wordt verzocht de uitvoering van het ruimtelijk beleid op lokaal niveau te laten liggen.

Reactie

In vervolg op de inwerkingtreding van de Wro hebben PS de Structuurvisie ruimtelijk ordening vastgesteld. In deze Structuurvisie is onder andere opgenomen welke provinciale belangen PS willen borgen middels de vaststelling van een Verordening ruimte. Eén van die onderwerpen is de intensieve veehouderij. PS hebben hiervoor nieuwe keuzes gemaakt die verder invulling geven aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor de als opgenomen in de reconstructieplannen. De redenering die de rechter in de door indiener aangehaalde uitspraak heeft gevolgd gaat voorbij aan het feit dat door de inwerkingtreding van de Wro het reconstructieplan de status heeft van structuurvisie die enkel de provincie zelf bindt en door de vaststelling van een nieuwe structuurvisie en Verordening ruimte is geactualiseerd (haasje-over). Er is derhalve naar onze mening geen strijdigheid met de reconstructieplannen en wij zijn van mening dat gelet op de in de Structuurvisie bepaalde provinciale belangen PS gerechtigd zijn deze belangen middels regelgeving te waarborgen.

Dat de gewijzigde regelgeving leidt tot financiële schade sluiten wij niet uit. Om die reden worden er met gemeenten die dit aangaat onderhandelingen gevoerd over de afwikkeling van een eventuele schade. De voorliggende wijziging maakt dit niet anders.

Wij zijn het met indiener eens dat in het Koersdocument Stad en Platteland zoals dat door Provinciale Staten 9 december 2011 is vastgesteld meer de nadruk gelegd wordt op uitnodigingsplanologie teneinde vernieuwing en verduurzaming gestalte te geven door een nieuwe manier van regelen. Voor deze vernieuwing en verduurzaming zullen echter wel criteria moeten worden ontwikkeld zodat de ontwikkelingen maatschappelijk verantwoord en op de juiste locaties plaatsvinden.

Wij vinden het van belang dat vóórdat de criteria zijn vastgesteld er geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden en in dat kader moet de beperking tot 1,5 ha worden gezien. Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte zullen wij nader bezien hoe er invulling aan de criteria gegeven kan worden. Dat het onwaarschijnlijk is dat de aanscherping weer wordt teruggedraaid kunnen wij dan ook niet onderschrijven.

Dat overheden een gerechtvaardigd vertrouwen mogen hebben dat afspraken zoals neergelegd in plannen waaronder de reconstructieplannen worden nagekomen, is juist. Dit laat echter onverlet dat PS vanuit hun verantwoordelijkheid en gebaseerd op het wettelijk kader van de Wro de mogelijkheid hebben te bepalen welke ruimtelijk relevante provinciale belangen zij wensen te beschermen en daartoe regels kunnen opstellen en wijzigen.

Wij zijn het tot slot met indiener eens dat de uitvoering van het ruimtelijk beleid zoveel als mogelijk op lokaal niveau moet liggen. De Verordening ruimte voorziet hierin ook door een aantal onderwerpen geheel niet te regelen of de gemeenten de mogelijkheid te bieden een gewenste ontwikkeling binnen de kaders van de verordening te verantwoorden. Zoals hierboven aangegeven hebben PS met betrekking tot de intensieve veehouderij ter waarborging van provinciale belangen een bewuste keuze gemaakt voor een strakkere regeling. Dit laat onverlet dat met het oog op de uitwerking van het Koersdocument Stad en Platteland er criteria worden opgesteld om ook voor de intensieve veehouderij een duurzame ontwikkeling mogelijk te maken.

Wijziging:

--

Indiener(s): BMF mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Lanschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Indiener acht het positief dat de mogelijkheid om door te groeien boven 1,5 ha in de LOG's is komen te vervallen. Verder wordt de toevoeging ondersteund dat bij een vergroting van het bouwblok voor dierenwelzijn het aantal dieren niet mag toenemen. Indiener bepleit nog wel een verduidelijking van de definitie grondgebonden bedrijf. Daarbij wordt een koppeling aan mestafzet op eigen grond voorgestaan. Met betrekking tot artikel 9.2 is indiener van mening dat niet de datum van aanvraag bepalend zou moeten zijn voor de vraag of er sprake is van een bestaand recht, maar de datum van vergunningverlening.

Tot slot verzoekt indiener de onderzoeken of alle in de reconstructieplannen opgenomen afspraken en regels voldoende correct zijn opgenomen in de Verordening ruimte, dit in het licht van de uitspraak van de bestuursrechter in Den Bosch over een uitbreiding van een intensieve veehouderij in Helmond.

Reactie

Wij wijzen er op dat de beperking tot 1,5 ha in principe tijdelijk van aard is. Bij de actualisatie 2012 van de Verordening ruimte mede naar aanleiding van het Koersdocument Stad en Platteland zullen wij nader bezien hoe er invulling aan criteria gegeven kan worden om een bouwblok groter dan 1,5 ha eventueel toe te staan.

Op dit moment is het laten vervallen van de ontheffingsmogelijkheid noodzakelijk omdat door de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpassing Wro de wettelijke basis hiervoor ontbreekt.

De definities intensieve veehouderij en grondgebonden agrarisch bedrijf worden in de voorliggende wijziging niet aangepast. De zienswijze hiertegen is daarom niet-ontvankelijk.

Artikel 9.2 wordt materieel gezien evenmin gewijzigd. Er is in de tekst enkel een verduidelijking opgenomen die buiten twijfel stelt dat het indienen van een ontvankelijke bouwaanvraag voor 1 oktober 2010 bepalend is voor de vraag wat de omvang van de bouwrechten zijn in het extensiveringsgebied.

Anders dan indiener veronderstelt is dit steeds de bedoeling van de regeling geweest en heeft nu juist het debat op 19 maart 2010 geleid tot aanscherping van deze regel waarbij ter voorkoming van planschade wel is gekozen voor een overgangstermijn. Indien de suggestie van indiener gevolgd zou worden, zou er geen sprake geweest zijn van een overgangstermijn aangezien een vergunningverlening op zulk een korte termijn niet reëel is.

Wij zijn van mening dat de in de reconstructieplannen opgenomen afspraken en regels voor zover nodig op een juiste wijze zijn opgenomen in de Verordening ruimte en andere provinciale plannen. Wij zullen de nodige stappen ondernemen om te waarborgen dat deze afspraken en regels hun gelding blijven behouden.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Haaren (2857258)

Samenvatting

Indiener vraagt of het juist is dat de artikelen 9.5. en 9.6 zijn vervallen nu de wijziging daar niets over vermeldt. Verder vraagt indiener of de bouwstop voor intensieve geiten- en schapenhouderijen per 1 juni 2012 vervalt.

Reactie

De artikelen 9.5 en 9.6 bevatten overgangsrecht voor zogenaamde lopende zaken. Deze artikelen kunnen niet meer toegepast worden op nieuwe gevallen omdat de daarin opgenomen termijnen van indiening van een aanvraag zijn verlopen. De artikelen zijn nog wel van belang voor de afdoening van aanvragen waartegen bezwaar- en beroepsprocedures lopen.

De bouwstop zoals opgenomen in artikel 9.8 vervalt per 1 juni 2012 van rechtswege tenzij PS voor die tijd zouden besluiten tot een verlenging of wijziging van die regeling.

Wij wijzen u er overigens op dat wij aan PS een voorstel tot ambtshalve wijziging zullen voorleggen.

Wijziging:

--

Indiener(s): ZLTO Raad Brabant (2857245)

Samenvatting

De bouwstop voor geiten – en schapenhouderijen loopt nog tot 1 juli 2012. Indiener wil graag overleggen onder welke voorwaarden die bedrijven uit zouden kunnen breiden. Vooruitlopend daarop zou er nu ruimte moeten zijn voor ontwikkelingen waarvan op voorhand duidelijk is dat ze geen effect hebben op de volksgezondheid of tot een verbetering daarvan leiden. Bijvoorbeeld een verplaatsing uit de woonkern, realiseren mestopslag of gebouwen waarin geen dieren worden gehouden.

Reactie

Het betreffende artikel wordt bij deze actualisatie niet gewijzigd. De zienswijze hiertegen is om die reden niet-ontvankelijk. Dit laat onverlet dat omtrent de bouwstop nader overleg wenselijk en noodzakelijk is. Wij wijzen u er overigens op dat wij aan PS een voorstel tot ambtshalve wijziging zullen voorleggen.

Wijziging:

--

Hoofdstuk 10 Glastuinbouw

Indiener(s): Gemeente Breda (2858201)

Samenvatting

Indiener verzoekt om aanpassing van de begrenzing van het vestigingsgebied glastuinbouw rondom Prinsenbeek als vervolg op de door de gemeenteraad dd. 10 november 2011 vastgestelde Beleidslijn glastuinbouwgebied Prinsenbeek.

Reactie

De voorliggende actualisatie I van de Vr voorziet niet in een aanpassing van de begrenzing van de vestigingsgebieden voor glastuinbouw. De zienswijze is in zoverre niet-ontvankelijk. Een aanpassing van de begrenzing zou wel bij de jaarlijkse herziening van de Vr meegenomen kunnen worden. Wij zullen uw verzoek betrekken bij de wijziging die is voorzien voor najaar 2012. Wij merken hierbij op dat dit niet betekent dat tot een daadwerkelijke aanpassing wordt overgegaan.

Wijziging:

--

Indiener(s): Linssen c.s advocaten namens J.A.M Loonen (2852924)

Samenvatting

Indiener kan zich niet verenigen met de maximering van glastuinbouw tot een oppervlakte van 3 hectare. Volgens een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 augustus 2010 en het huidige beleid zou er tenminste een glastuinbouwbedrijf van drie hectare moeten worden toegestaan. Deze maat is echter ontoereikend en gelet op de voorgeschiedenis en aangehaalde uitspraak zou de maximale maat in dit geval niet gehanteerd moeten worden. In die zin wreekt zich ook dat de Vr niet voorziet in adequate overgangsbepalingen. Omdat de Vr verder gaat in restricties dan eerder geldende regelingen en niet voorziet in uitzonderingssituatie moet zij in dit concrete geval buiten werking blijven c.q. kan de Vr onverbindend zijn. Tot slot merkt indiener op dat een beleidswijziging niet doorgevoerd had kunnen worden zonder een adequate schadevergoeding.

Reactie

Bij de voorliggende actualisatie van de Vr is artikel 10.5 voor wat betreft de hierin opgenomen maximale maat voor solitaire glastuinbouwbedrijven niet gewijzigd. Voor zover de zienswijze zich hiertegen richt is deze niet-ontvankelijk en zullen wij die ook niet in onderhavige procedure betrekken. Wij merken nog op dat in de zienswijze van indiener een inhoudelijke wijziging wordt bepleit die niet past in het karakter van onderhavige procedure die beleidsarm van aard is en vooral betrekking heeft op technische verbeteringen van de regelgeving.

Wijziging:

--

Indiener(s): Linssen CS Advocaten namens E. Vermeeren B.V. (2852923)

Samenvatting

Indiener kan er zich niet mee verenigen dat de verordening ruimte niet voorziet in een mogelijkheid ontheffing te verlenen voor het vergroten van een glastuinbouwbedrijf tot een oppervlakte van meer dan 3 hectare in individuele gevallen.

Dit klemmt volgens indiener te meer nu met betrekking tot glastuinbouwbedrijven is voorzien in maatwerk in een vijftal specifieke gevallen waaronder die van het bedrijf Vermeeren, terwijl de Verordening ruimte hiervoor geen bestuursrechtelijk besluitvormingstraject kent.

Reactie

Bij de voorliggende actualisatie van de Verordening ruimte is artikel 10.5 voor wat betreft de hierin opgenomen maximale maat voor solitaire glastuinbouwbedrijven niet gewijzigd. Voor zover de zienswijze zich hiertegen richt is deze niet-ontvankelijk en zullen wij die ook niet in onderhavige procedure betrekken.

Overigens merken wij ter zake nog op dat wij het standpunt van de gemeente Zundert onderschrijven dat dat er in de casus Vermeeren sinds 15 maart 2010 geen sprake meer is van een lopende aanvraag. Dit betekent dat wij deze casus niet betrekken in het verdere traject voor afhandeling van de maatwerkaanvragen.

Wijziging:

--

Indiener(s): Gemeente Halderberge (2858912)

Samenvatting

Indiener is van mening dat uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven tot 5 ha mogelijk zou moeten zijn.

Reactie

Bij de voorliggende actualisatie van de Verordening ruimte is artikel 10.5 voor wat betreft de hierin opgenomen maximale maat voor solitaire glastuinbouwbedrijven niet gewijzigd. Voor zover de zienswijze zich hiertegen richt is deze niet-ontvankelijk en zullen wij die ook niet in onderhavige procedure betrekken.

Wijziging:

--

Hoofdstuk 11 Niet-agrarische ontwikkelingen buiten stedelijk gebied

Indiener(s): Triple Adviseurs BV namens landgoed De Strijdhoeve BV(2852941)

Samenvatting

Indiener verzoekt in artikel 11.5 landgoederen de regeling dusdanig aan te passen dat duidelijk is dat de mate van versterking (dus het aantal woongebouwen en de grootte daarvan) maatgevend is voor de mate van kwaliteitsverbetering (omvang van het landgoed en aanleg nieuwe natuur).

Reactie

In de wijziging is de term wooneenheid vervangen door de term woonfunctie omdat uit jurisprudentie bleek dat er onduidelijkheid bestond over de term wooneenheid. Met deze term, die is overgenomen uit de destijds opgestelde beleidsnota voor landgoederen, is altijd een zelfstandige woning bedoeld. In toekomstige wetgeving (Bouwbesluit 2012) wordt met de term wooneenheid 'kamergewijze' bewoning bedoeld. In de wijziging actualisatie I is daarom nu aangesloten bij de terminologie van deze nieuwe wetgeving. Inhoudelijk zijn er verder geen wijzigingen aangebracht in de kwantitatieve criteria waaraan een landgoed moet voldoen; voor iedere nieuwe zelfstandige woning gold en geldt dat er 5 hectare landgoed en 2,5 hectare nieuwe natuur moet worden aangelegd. Het maakt daarbij niet uit of de zelfstandige woning als losstaand gebouw is opgericht of te samen met meerdere woningen in een woongebouw.

De zienswijze richt zich overigens ons inziens niet inhoudelijk tegen de nieuwe terminologie maar beoogt materieel om andere criteria voor het toelaten van bebouwing op te nemen. Een dergelijke inhoudelijke aanpassing past niet binnen het (beleidsarme) karakter van onderhavige wijziging.

Wijziging

--

Indiener(s): Triple Adviseurs BV namens landgoed De Strijdhoeve BV(2852941), gemeente Etten-Leur (2858871), Van Dun advies (2859278), gemeente Breda (2858196)

Samenvatting

In artikel 11.5 is aangegeven dat een grondgebonden agrarisch bedrijf deel uit kan maken van een landgoed. De bebouwing die bij het bedrijf hoort is echter op grond van de tervisie gelegde ontwerp regeling niet toegelaten. Voorts verzoekt indiener om aan te geven of het beheer van akkerbouw- en natuurpercelen met bijbehorende bedrijfsbebouwing wordt beschouwd als een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Reactie

Ten aanzien van de regeling inzake bebouwing die noodzakelijk is voor het grondgebonden agrarisch bedrijf, zijn wij met indiener eens dat de regeling te kort schiet. Deze zienswijze geeft aanleiding om de regeling aan te passen.

Op het verzoek van indiener om aan te geven dat het beheer van akkerbouw- en natuurpercelen een grondgebonden agrarisch bedrijf betreft, kunnen wij in het algemeen geen oordeel geven. Een en ander is afhankelijk van de concrete situatie. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente om daar in de ruimtelijke onderbouwing van een plan nader op in te gaan.

Wijziging

Artikel 11.5 lid h wordt als volgt aangepast: 'verzekerd is dat overtollige bebouwing wordt gesloopt;'

Indiener(s): gemeente Haaren(2857258)

Samenvatting

Inspreker vindt het niet wenselijk dat de regeling in artikel 11.5 landgoederen met zich brengt dat ook voor bestaande bebouwing die binnen een landgoed wordt betrokken er 5 hectare landgoed moet worden aangewezen. Het kan een meerwaarde hebben om bestaande bebouwing juist bij het landgoed te betrekken. Als dat per woning echter 5 hectare extra landgoed vergt, kunnen initiatiefnemers daarvan afzien.

Reactie

Een goede rood-groen verhouding is van essentieel belang op een landgoed. Wij hebben die gesteld op 5 ha per wooneenheid. Het maakt daarbij geen verschil of er sprake is van bestaande of nieuwe bebouwing.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Breda (2858196)

Samenvatting

In de landgoederenregeling is opgenomen dat ook andere functies toegelaten kunnen worden dan een woonfunctie mits die ondergeschikt blijven aan de woonfunctie. Inspreker verzoekt om meer invulling te geven aan het begrip ondergeschikt, bijvoorbeeld zoals dat ook is gedaan voor detailhandel.

Reactie

De term ondergeschikt is niet verder geconcretiseerd om daarmee tot uitdrukking te brengen dat hier een verantwoordelijkheid ligt voor de gemeente om dit af te wegen. Hierdoor is maatwerk in een concreet geval mogelijk. Het opnemen van een maximum zou daaraan afbreuk doen.

Wijziging

--

Indiener(s): de heer M. Hövell tot Westerflier (2858979)

Samenvatting

Inspreker vindt de regeling voor landgoederen in artikel 11.5 onduidelijk. Het lijkt er op dat zogenaamde NSW-landgoederen, die onder de Natuurschoonwet (NSW) zijn aangewezen, niet automatisch onder artikel 11.5 vallen. Inspreker verzoekt om alle NSW-landgoederen automatisch onder de regeling van artikel 11.5 te laten vallen, zodat de eigenaren ruimte hebben voor de ontwikkeling van nieuwe economische dragers voor het landgoed.

Voorts verzoekt inspreker om duidelijk aan te geven dat artikel 11.5.2 (c) (situering van woonbebouwing in de EHS) alleen betrekking heeft op nieuwe landgoederen.

Tot slot geeft inspreker aan dat 11.5.4 (c) de vestiging van een woon/werk eenheid onmogelijk maakt. Daardoor wordt de ontwikkeling van nieuwe economische dragers, zoals accountants-, architecten-, reclame- etc kantoor/bureau in combinatie met woonfunctie), onmogelijk gemaakt.

Reactie

Allereerst dient opgemerkt te worden dat de regeling in artikel 11.5 van de verordening alleen geldt bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, die nog niet eerder in een besluit van de gemeente zijn opgenomen en die met een beroep op de regeling uit 11.5 mogelijk worden gemaakt.

Alle bestaande gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van ruimtelijke besluiten die voor 1 maart 2010 zijn genomen, blijven onverkort hun gelding behouden. Dit volgt uit het bepaalde in artikel 1.2 lid 3 van de verordening. Indien een landgoedeigenaar de wens heeft om nieuwe economische dragers binnen een (NSW) landgoed te ontwikkelen, betekent de regeling in artikel 11.5 voorts inderdaad dat de gemeente het landgoed als zodanig in het bestemmingsplan moet aanwijzen en van een passende bestemming moet voorzien. Daarmee ontstaat er geen dubbele regelgeving; de Natuurschoonwet is immers geen planologische regeling.

Voorgaande betekent ook dat hieruit automatisch voortvloeit dat artikel 11.5 lid 2, onder c alleen betrekking kan hebben op het aanwijzen van nieuwe woonbebouwing. Dergelijke nieuwe woonbebouwing kan echter zowel binnen een bestaand landgoed als een nieuw landgoed worden aangewezen. Vanuit die optiek achten wij het niet gewenst om de regeling alleen van toepassing te verklaren op nieuwe landgoederen.

Tot slot wijzen wij er op dat kleinschalige dienstverlening geen zelfstandige kantoorvoorziening met baliefunctie betreft. De regeling staat derhalve niet in de weg aan de door inspreker genoemde ontwikkelingen.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Asten (2857257)

Samenvatting

De verordening biedt onvoldoende mogelijkheden voor mestbe- en verwerking bij agrarische bedrijven. In de regeling voor agrarische bedrijven zoals opgenomen in hoofdstuk 6 en 8 is wel een regeling opgenomen voor biomassavergisting maar daar vallen niet alle vormen van mestbe- en verwerking onder. Ook de regeling voor het toelaten van nevenactiviteiten biedt onvoldoende mogelijkheden vanwege de beperking tot categorie 1 en 2 bedrijven. Er zijn ruimere mogelijkheden nodig om de problematiek op te lossen.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I.

Dienaangaande wijzen wij er op dat als er sprake is van mestbe- of verwerking ten behoeve van een ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf deze activiteit ingevolge vaste jurisprudentie deel uitmaakt van de agrarische bedrijfsvoering en dus op grond van de kaders is toegestaan.

Dit ligt anders wanneer de mestverwerking als nevenactiviteit (ook voor derden) of zelfstandige activiteit ontplooid wordt. In die gevallen is er sprake van een niet-agrarische activiteit, waarvoor in de verordening wel kaders zijn gesteld. Eventuele aanpassing van die kaders, bijvoorbeeld vanwege het advies van de commissie Van Doorn, is een beleidsrijke aanpassing die bij de actualisatie 2012 betrokken wordt. Hierbij worden tevens de laatste ontwikkelingen op nationaal niveau gevolgd.

Wijziging

--

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Inspreker ziet niet in wat het provinciaal belang is van het bepaalde in artikelen 11.8 lid 1 onder d en 11.15 onder b en verzoekt een nadere toelichting.

Reactie

Deze reactie is niet tegen een inhoudelijke wijziging van de verordening gericht. Deze passage is ook in de vigerende verordening opgenomen (11.8 lid 2). Overigens wijzen wij er op dat wij hiervoor een ambtshalve wijziging voorstellen. Daarmee komen de bepalingen echter niet te vervallen. Het is en blijft daarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente om hierover een afweging op te nemen. Bezien vanuit provinciaal belang zoals in de Structuurvisie RO benoemd (ruimtelijke kwaliteit, versterken contrast tussen stad en land) achten wij het redelijk hier inzicht in te vragen.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Haaren(2857258)

Samenvatting

De redactie van artikel 11.8 lid 1 onder c en d klopt niet.

Reactie

Deze constatering van inspreker is correct. Vanwege een voorstel tot ambtshalve wijziging dat wij aan PS voorleggen, is dit achterhaald.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Helmond (2854811)

Samenvatting

In artikel 11.8 worden in lid 2 extra voorwaarden toegevoegd. Dit is een aanscherping ten opzichte van de vigerende verordening.

Reactie

Onderhavige wijzigingsregeling is er op gericht op fouten en omissies te herstellen. De door inspreker aangehaalde bepalingen zijn in alle artikelen met betrekking tot niet-agrarische ontwikkelingen. Overigens wijzen wij inspreker er op dat wij aan PS een voorstel tot ambtshalve wijziging voorleggen.

Wijziging

--

Indiener(s): TOP Brabant (2858195)

Samenvatting

Inspreker betreurt het dat de eerder door ons voorgestelde wijziging van de verordening inzake recreatieve ontwikkelingen niet langer deel uitmaakt van onderhavige wijziging. Inspreker verzoekt om die wijziging (die destijds als nieuw artikel 11.9 in de concept wijziging was opgenomen) alsnog bij de vaststelling te betrekken.

Daarnaast verzoekt inspreker om aan te geven dat kampeermiddelen, zoals een stacaravan of chalet tot 70 m², niet tot bebouwing in de zin van de verordening worden gerekend. Als deze wel als bebouwing meetellen, heeft dit grote consequenties voor vele bestaande bedrijven. Inspreker verzoekt expliciet in de regeling op te nemen dat die bebouwing, overeenkomstig de WABO waarin dat soort ontwikkelingen als bouwvergunningsvrij zijn opgenomen, niet als bebouwing wordt aangemerkt.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Wij zullen bezien of deze reactie betrokken kan worden bij de beleidsrijke aanpassing van de Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Asten (2857257)

Samenvatting

De verordening biedt geen mogelijkheid voor de vestiging van campings. Dit betreft een omissie in de Verordening ruimte. Dit is ook ambtelijk bevestigd. Daarbij is tevens aangegeven dat deze omissie hersteld zou worden bij deze wijziging van de verordening.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Overigens wijzen wij er op dat er inderdaad sprake is van een omissie waardoor de verordening abusievelijk niet voorziet in de vestiging van campings groter dan 5000 m². Wij zullen bezien of deze reactie betrokken kan worden bij de beleidsrijke aanpassing van de Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Cranendonck (2859004)

Samenvatting

Door de toevoeging van definities inzake kampeerterrein, kampeermiddel en verblijfsrecreatief terrein wordt de mogelijkheid tot het starten van een minicamping beperkt.

Reactie

Het opnemen van deze begripsbepalingen doet niets af aan de ontwikkelingsmogelijkheden voor campings zoals die in de huidige verordening zijn opgenomen. De ontwikkeling van een minicamping tot 5000 m² blijft mogelijk, ook bij een woonbestemming.

Voor bestaande campings biedt de verordening een redelijke uitbreidingsmogelijkheid, de afweging hiervoor ligt bij de gemeente. Ook aan die ontwikkeling staat het opnemen van de begripsbepalingen niet in de weg.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Someren (2858192)

Samenvatting

De regeling inzake verblijfsrecreatie in de groenblauwe mantel beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden voor economische dragers binnen gebiedsontwikkeling De Heihorsten, onder andere door de beperking tot 100.000 bezoekers.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Wij zullen bezien of deze reactie betrokken kan worden bij de beleidsrijke aanpassing van de Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Overigens wijzen wij er op dat rondom de gebiedsontwikkeling De Heihorsten recent nieuwe afspraken zijn gemaakt om de gebiedsontwikkeling te ondersteunen, zowel vanuit de provincie als vanuit de gemeente. De insteek daarbij is om de maatschappelijke meerwaarde van de gehele gebiedsontwikkeling in de afweging te betrekken. Ook de inzet van de proactieve aanwijzing kan hierbij betrokken worden.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Reusel- De Mierden (2857248)

Samenvatting

Inspreker verzoekt de begripsbepaling van kernrandzone aan te passen in artikel 1 of artikel 11.11. Door de rechter wordt nu een zeer enge interpretatie van dit begrip gehanteerd zodat in gevallen waarbij er geen bebouwing aanwezig is er niet aan de definitie wordt voldaan terwijl er feitelijk wel sprake is van een kernrandzone. Inspreker verzoekt artikel 11.11 aan te vullen met de omschrijving dat dit artikel ook betrekking heeft op terreinen die gezien de ligging en het feitelijk gebruik gerekend kunnen worden tot de kernrandzone.

Reactie

Hoewel deze zienswijze zich niet richt tegen een voorgestelde wijziging van de verordening, betrekken wij deze zienswijze bij de vaststelling van de wijziging actualisatie I. De zienswijze is gericht op een aanpassing die past binnen het karakter van deze veegronde (onduidelijkheden en fouten). Wij nemen de zienswijze van inspreker over.

Wijziging

Artikel 11.11 wordt als volgt aangepast: in de kernrandzone, *dan wel een gebied dat gezien de ligging en het feitelijk gebruik gerekend kan worden tot de kernrandzone*, kan voorzien

Indiener(s): gemeente Etten Leur (2854791)

Samenvatting

Indiener verzoekt de begrenzing van het zoekgebied windturbines behorende bij artikel 11.13 ten noorden van Etten Leur aan te passen, conform hun voorstel op de bijgevoegde kaart.

Reactie

Het verzoek van de gemeente richt zich niet tegen een voorgestelde wijziging. Wij kunnen het verzoek niet in deze procedure afwegen, maar zullen deze betrekken bij de wijziging Verordening ruimte, actualisatie 2012.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Helmond (2854811)

Samenvatting

De regeling in artikel 11.15 biedt weliswaar ruimte voor de ontwikkeling van een tuincentrum op een VAB-locatie maar biedt geen ruimte voor nieuwvestiging.

Concreet betekent dit dat een langlopend verplaatsingstraject (tuincentrum Coppelmans) daardoor onmogelijk wordt. Inspreker verzoekt aanpassing.

Reactie

In zijn algemeenheid achten wij nieuwvestiging niet wenselijk gelet op het feit dat er veel bestaande bebouwingslocaties vrijkomen. Dit kan anders liggen indien de ontwikkeling plaatsvindt binnen een zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Binnen die gebieden is nieuwvestiging mogelijk, mits de vestiging deel uitmaakt van een stedelijke ontwikkeling. De door inspreker beoogde verplaatsing vindt plaats binnen zoekgebied stedelijke ontwikkeling. Gelet daarop is deze binnen de kaders van de verordening mogelijk mits de gemeente in haar visie op het gebied opneemt dat hiermee de stedelijke ontwikkeling ter plaatse wordt afgerond.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Someren (2858192)

Samenvatting

Inspreker is van mening dat de regeling inzake lawaaismaten niet duidelijk is nu het begrip ‘vestiging’ niet in de verordening is gedefinieerd. Bovendien geeft inspreker aan dat in een bestuurlijk overleg is toegezegd dat de verplaatsing van de modelvliegclub De Valken acceptabel is en dat een eerder gegeven reactieve aanwijzing op dat punt heroverwogen en gerepareerd zou worden. Dit is echter niet in de ontwerp wijziging betrokken.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Voorts wijzen wij er op dat het heroverwegen en/of repareren van een reactieve aanwijzing niet gelijk staat aan een wijziging van de verordening. Bovendien kent deze wijziging een beleidsarm karakter. Vanuit die optiek is het beleid inzake lawaaismaten niet bij deze wijziging betrokken.

Wijziging

--

Hoofdstuk 13 Bevoegdheden van Gedeputeerde Staten

Indiener(s): waterschap Aa en Maas (2857270)

Samenvatting

Inspreker verzoekt vroegtijdige betrokkenheid van de waterbeheerders bij de inzet van de proactieve aanwijzing. Dit past binnen de geest van de watertoetsafspraken en vroegtijdige betrokkenheid van de waterbeheerders. Zij verzoekt de waterbeheerders daarom actief omtrent een voornemen te informeren.

Reactie

Artikel 13.3 is in onderhavige wijziging opgenomen om een meer ontwikkelingsgerichte benadering mogelijk te maken, passend binnen de sturingsfilosofie van het koersdocument Transitie stad en platteland. De inzet van dit instrument voorzien wij met name bij ontwikkelingen met een maatschappelijke meerwaarde en die vanuit maatschappelijke optiek inpasbaar zijn. Het spreek vanzelf dat in een voorkomend geval ook de waterbeheerders bij een dergelijke ontwikkeling betrokken worden. Wij zijn van mening dat aan die betrokkenheid al in een vroeg stadium, nog voordat dit instrument wordt ingezet, vorm gegeven moet zijn. Indien dat onverhoopt achterwege is gelaten, moeten de waterbeheerders alsnog bij de verdere uitwerking van de proactieve aanwijzing in het vooroverleg betrokken worden.

De actieve informatieplicht die in de wetgeving is opgenomen richt zich specifiek tot Provinciale Staten en de gemeenteraad. PS omdat zij verder niet betrokken zijn bij de uitwerking rondom zo'n aanwijzing en de raad omdat die adressant van de aanwijzing zijn. Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat een actieve informatieplicht in dit stadium niet nodig is.

Wijziging

--

Overige zienswijzen

Indiener(s): gemeenten Land van Cuijk (2858284)

Samenvatting

Inspreker heeft waardering voor het abstractieniveau van de verordening maar heeft moeite met de vertaling van Structuurvisie naar Verordening. Deze vertaling doet geen recht aan het subsidiariteitsbeginsel en is bovendien gebaseerd op niet vigerend beleid. Als voorbeeld wordt de vertaling van de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling genoemd die niet is gebaseerd op de Structuurvisie RO maar op de (oude) Uitwerkingsplannen uit 2004. Inspreker blijft voorts aandacht vragen voor een pragmatische- en ontwikkelingsgerichte koers.

Reactie

Deze zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I.

Overigens wijzen wij er op dat de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling uit de uitwerkingsplannen, mede op verzoek van de gemeenten, zijn opgenomen op de structurenkaart van de Structuurvisie RO. Het verbaast ons derhalve dat inspreker aangeeft dat de verordening gebaseerd is op niet vigerend beleid. Ook wijzen wij op de recente vaststelling van het Koersdocument Transitie stad en platteland, waarin juist een ontwikkelingsgerichte benadering wordt voorgestaan. Om een meer ontwikkelingsgerichte benadering mogelijk te maken, is in onderhavige wijziging artikel 13.3 opgenomen. Dit artikel willen wij met name op verzoek van de gemeente inzetten bij ontwikkelingen met een maatschappelijke meerwaarde die vanuit maatschappelijke optiek inpasbaar zijn.

Wijziging

--

Indiener(s): gemeente Haaren (2857258)

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de voorgestelde wijzigingen in het algemeen tot een verbetering leiden. Inspreker waardeert in het bijzonder de geïntroduceerde jaarlijkse actualisatie van de verordening. Die biedt kansen om de dynamiek die eigen is aan ruimtelijke ontwikkeling te behouden.

Reactie

Wij zijn verheugd dat inspreker in het algemeen instemt met de voorgestelde wijzigingen en jaarlijkse actualisatie.

Wijziging

--

Indiener(s): Samenwerkende gemeenten Aalburg, Werkendam, Woudrichem (2868008)

Samenvatting

Inspreker verzoekt meer flexibiliteit in de regels van de verordening op te nemen. De terughoudende wijze waarop de provincie het vooroverleg invult, de starre houding wat betreft de invulling van de regels en de geringe bereidheid om in voorkomende gevallen medewerking te verlenen aan het leveren van maatwerk worden als een gemiste kans beschouwd om in voorkomende gevallen in gezamenlijkheid voor een concreet probleem de beste oplossing te realiseren.

Reactie

Wij betreuren het dat inspreker ontevreden is over de opstelling van de provincie. Wij proberen in het algemeen om samen met de gemeente in een concreet geval tot een oplossing te komen. Dit leidt niet altijd tot de door de gemeente gewenste oplossing. Dat ligt enerzijds in het in geding zijnde provinciale belang. Anderzijds speelt daarbij het karakter van een verordening. Een verordening heeft gelet op het wettelijke karakter en het bieden van rechtszekerheid die daarmee gepaard gaat, per definitie minder flexibiliteit dan het werken met beleidsregels. Dat betekent echter niet dat er geen oog meer is voor het leveren van maatwerk. Om een meer ontwikkelingsgerichte benadering (en maatwerk) mogelijk te maken, is in onderhavige wijziging artikel 13.3 opgenomen. Dit artikel willen wij met name op verzoek inzetten bij ontwikkelingen met een maatschappelijke meerwaarde en die vanuit maatschappelijke optiek inpasbaar zijn. Dat laat onverlet dat de regels in de verordening voor veel voorkomende ontwikkelingen een adequaat kader biedt met afwegingsruimte voor gemeenten.

Wijziging

--

Indiener(s): Adviesbureau Martin Koenen (2857255)

Samenvatting

Indiener is van mening dat de regels in de verordening meer gericht lijken op het behartigen van belangen van burgers en natuurorganisaties dan de provinciale belangen. Door de opgenomen regels wordt de dynamiek van ontwikkelingen in het buitengebied beperkt. De beleidsvrijheid voor gemeenten is met de verordening en de toepassing daarvan door de provincie veel te beperkt. Inspreker verzoekt alle ingediende inspraakreacties integraal aan PS voor te leggen.

Reactie

Deze reactie richt zich niet tegen voorgestelde wijzigingen. Ten aanzien van de opgenomen regels in de verordening delen wij in het algemeen de mening van inspreker niet. Dat laat onverlet dat wij vanwege de vaststelling van het Koersdocument Transitie Stad en platteland in december 2011 een traject in gang hebben gezet om de regels in de verordening tegen het licht te houden en waar nodig een voorstel tot aanpassing van de verordening aan Provinciale Staten zullen voorleggen. Wij streven er daarbij naar de procedure eind 2012 af te ronden.

Ten aanzien van het verzoek van inspreker om alle inspraakreacties integraal aan PS voor te leggen, wijzen wij er op dat alle inspraakreacties digitaal voor PS beschikbaar zijn.

Wijziging

--

Indiener(s): de heer F. Griffioen (2850947)

Samenvatting

Indiener geeft in zijn zienswijze aan dat hij tegen steeds groter, meer overlast, meer verkeer, stof, dierziekten etc. is. De zienswijze richt zich deels tegen de diverse ontwikkelingen die in het landelijk gebied plaatsvinden rondom agrarische bedrijven, deels tegen het feit dat de werkgelegenheid voor hoger opgeleiden uit Nederland wegvloeit waardoor producten uit het buitenland moeten komen in plaats van dat wij die hier produceren.

Reactie

De zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Wij kunnen hier geen oordeel over geven.

Wijziging

--

Indiener(s): Brabantse Milieufederatie, mede namens Staatsbosbeheer, Brabants landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit (2857260)

Samenvatting

Inspreker stemt in met het besluit om de herijking van de EHS buiten onderhavige wijziging te houden. Voorts adviseert zij om het laten vervallen van de SER-ladder voor bedrijventerrein pas aan de orde te stellen als deze voldoende is geborgd in nationale wetgeving.

Reactie

De zienswijze richt zich niet tegen de voorgestelde wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie I. Wij nemen deze reactie voor kennisgeving aan.

Wijziging

--

OVERZICHT INGEDIENDE ZIENSWIJZEN

	Stuknummer	Naam	Adres	Hoofdstuk
1	2854786	A.C.M. van Tilburg	Boomhofstraat 26 4724 AZ WOUW	H6
2	2857255	Adviesbureau Martin Koenen	Vullingspark 34 5591 DB HEEZE	H3
3	2857225	AGEL Adviseurs namens H. Vermeer	Postbus 4156 4900 CD OOSTERHOUT	H3
4	2857922	Agr. Adviesbureau Pijnenburg	lheesen@pijnenburgadvies.nl	H9
5	2852940	Attero	Postbus 4114 6080 AC HAALEN	H9
6	2857260	BMF mede namens Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Natuurmonumenten en Brabants Particulier Grondbezit	Postbus 591 5000 AN TILBURG	H3,H4,H6,H7,H8,H9
7	2854867	Den Hollander Advocaten namens Hoevarko BV te Oirschot	Postbus 50 3240 AB MIDDELHARNIS	H9
8	2850947	F.G. Griffioen	Europalaan 123a 5152 NK DRUNEN	algemeen
9	2854787	Familie Aarts	Deurneseweg 32 5841 CJ OPLOO	H6
10	2857257	Gemeente Asten	Postbus 290 5720 AG ASTEN	H6, H11
11	2858193	Gemeente Bergeijk	Postbus 10.000 5570 GA BERGEIJK	H3,H9
12	2858199	Gemeente Best	Postbus 50 5680 AB BEST	H3
13	2854815	Gemeente Boekel	Postbus 99 5427 ZH BOEKEL	H9
14	2858201/ 2858196	Gemeente Breda	Postbus 90156 4800 RG BREDA	H3, H10
15	2859004	Gemeente Cranendonck	Postbus 2090 6020 AB BUDEL	H1,H2,H3,H9,H11
16	2858284	Gemeente Cuijk	Postbus 10001 5430 DA CUIJK	geen
17	2857124	Gemeente Eindhoven	Postbus 90150 5600 RB EINDHOVEN	H3, H7
18	2854791	Gemeente Etten-Leur	Postbus 10.100 4870 GA ETTEN-LEUR	H3, H11
19	2858602	Gemeente Gilze en Rijen	Postbus 73 5120 AB RIJEN	H9
20	2857258	Gemeente Haaren	Postbus 44 5076 ZG HAAREN	H2, H3, H9, H11
21	2858911	Gemeente Halderberge	Postbus 50 4730 AA OUDENBOSCH	H8,H9,H10
22	2854811	Gemeente Helmond	Postbus 950 5700 AZ HELMOND	H9, H11
23	2857247	Gemeente Laarbeek	Postbus 190 5740 AD BEEK EN DONK	H3, H9

24	2856304	Gemeente Nuenen	Jan v Schijnveltdaan 2 5671 CK NUENEN	H1
25	2857965	Gemeente Oirschot	Postbus 11 5688 ZG OIRSCHOT	H9
26	2857248	Gemeente Reusel-De Mierden	Postbus 11 5540 AA REUSEL	H11
27	2857272	Gemeente Rucphen	Postbus 9 4715 ZG RUCPHEN	H3, H11
28	2859237	Gemeente Sint Oedenrode	Postbus 44 5490 AA SINT- OEDENRODE	H3,H9
29	2858192	Gemeente Someren	Postbus 290 5710 AG SOMEREN	H1,H2,H6,H 9,H11
30	2857939/ 2865363	Gemeente Valkenswaard	Postbus 10100 5550 GA VALKENSWAARD	H3,H9
31	2858198	Gemeente Veldhoven	Postbus 10101 5500 GA VELDHOVEN	H3,H9
32	2857246	Gemeente Waalre	Postbus 10.000 5580 GA WAALRE	H3, H9
33	2901289	Gemeente Zundert	Postbus 10.001 4880 GA ZUNDERT	H8
34	2857163	JHM Oonincx	jacoonincx@kpnplanet.nl	H6
35	2852924	Linssen advocaten namens JAM Loonen en AIM Loonen-Blommaert	Postbus 246 5000 AE TILBURG	H6, H10
36	2852923	Linssen CS Advocaten namens E.P.M. vermeeren en E. Vermeeren BV	Postbus 246 5000 AE TILBURG	H10
37	2852927	Linssen CS Advocaten namens H.van Gennip	Postbus 246 5000 AE TILBURG	H9
38	2854792	M. Boelens	Broekkant 63a 6021 CS BUDEL	H6
39	2858979	MAE van Hövell tot Westerflier	Utenbroeksestraat 41 2597 PH s-GRAVENHAGE	H11
40	2854281	MGA Vermunt	Zwartenbergseweg 23 4871 NN ETTEN-LEUR	H6
41	2857104	Mts van den Broek	Kuivezand 2 4751 SN OUD GASTEL	H9
42	2857227	Mts Van Erp-Baltussen	Vlagberg 31 5845 ED SINT-ANTHONIS	H6
43	2857866	PJM Broeren	Herelsestraat 168 4726 ST HEERLE	H5,H6
44	2859277	Ploum Lodder Princen namens Beheermij Gulbergen BV e.a.	Postbus 711 3000 AS ROTTERDAM	H6,H11
45	2857993	R&S Advies namens IAGJ Spapens- Reijnders	Langegracht 4 5091 SJ OOST WEST EN MIDDELBEERS	H9

46	2858998	ROBA Advies namens R Swinkels	Postbus 330 5750 AH DEURNE	H4
47	2868008	Samenwerkende gemeenten Aalburg Werkendam Woudrichem	Postbus 6 4285 ZG WOUDRICHEM	H1,H2,H7, H11
48	2858195	TOP Brabant	Gestelsestraat 258 5654 AM EINDHOVEN	H11
49	2852941	Triple Adviseurs namens De Strijdhoeve BV te Udenhout	Lindestraat 48 5721 XP ASTEN	H11
50	2859278	Van Dun Advies BV	Dorpsstraat 54 5113 TE ULICOTEN	H9,H11
51	2857270	Waterschap Aa en Maas	Postbus 5049 5201 GA s- HERTOGENBOSCH	H5,H13
52	2858721	Waterschap De Dommel	Postbus 10001 5280 DA BOXTEL	H3
53	2857881	ZLTO 's-Hertogenbosch	Postbus 100 5201 AC s- HERTOGENBOSCH	H9
54	2857239	ZLTO afd. Baarle-Nassau en Ulicoten	Postbus 15 5110 AA BAARLE-NASSAU	H9
55	2852922	ZLTO afd. Gilze Rijen J. van de Avoird	Hoevenaarsstraat 33 5126 GN GILZE	H9
56	2857226	ZLTO afd. Roosendaal	Laagweg 3 4727 SH MOERSTRATEN	H6
57	2854788	ZLTO afd. Zundert	p/a Tiggeltsestraat 9 4891 ZP RIJSBERGEN	H8, H10
58	2854868	ZLTO Halderberge	pa Achter 't Hof 48b 4741 TN HOEVEN	H6,H9
59	2857245	ZLTO Raad Brabant	Postbus 100 5201 AC s- HERTOGENBOSCH	H2, H9