

Wijziging Verordening ruimte 2012 , kaartaanpassingen 4

Gecombineerde Nota van inspraak en wijziging

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
10 september 2013



Inhoudsopgave

Inhoud

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	3
2. Reactie ingekomen zienswijzen, kaartaanpassingen 4	4
Algemeen: zoekgebieden stedelijke ontwikkeling en integratie stad-land	4
Maatwerk solitair glas	4
2.3. Steenbergen: ten oosten van Groenedijk	6
2.5. Breda: Ruiterboslaan 61	7
3. Overzicht van wijzigingen.....	8
Wijzigingsverzoek bestaand stedelijk gebied te Alphen-Chaam.....	8

1. Inleiding

Op 26 april 2013 hebben Provinciale Staten het ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4 vrijgegeven voor de ter visie legging. Dit ontwerp heeft met ingang van 21 mei 2013 gedurende 4 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van zienswijzen. Er zijn 3 reacties ingekomen.

De Brabantse Milieufederatie heeft gelijktijdig een zienswijze ingediend tegen de ontwerp-wijziging Verordening 2012, kaartaanpassingen 3 en het ontwerp Natuurbeheerplan 2014. De zienswijzen die betrekking hebben op de ontwerp-wijziging Verordening 2012, kaartaanpassingen 3 en het ontwerp Natuurbeheerplan 2014 zijn in de daarbij behorende nota van inspraak behandeld.

In hoofdstuk 2 van deze nota zijn de bij ons ingekomen zienswijzen per onderwerp samengevat en voorzien van een reactie. De ingekomen reacties ingekomen hebben niet geresulteerd in een aanpassing van het ontwerp. Wel is in hoofdstuk 3 één ambtshalve wijziging opgenomen.

2. Reactie ingekomen zienswijzen, kaartaanpassingen 4

Algemeen: zoekgebieden stedelijke ontwikkeling en integratie stad-land

Indiener(s): *Ruimte voor Ruimte Beheer B.V. (3429801 en 3438408)*

Samenvatting

Ten aanzien van het uitbreiden van de zoekgebieden stedelijke ontwikkeling en integratie Stad-Land stelt inspreker dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met hun belangen.

Reactie

Het beoordelingskader verandert, maar dat betekent niet dat de gebieden per definitie in aanmerking komen voor planmatige stedelijke ontwikkeling. Er mogen niet meer woningen worden gebouwd doordat een nieuw zoekgebied is aangewezen. Gelet op de nadere eisen die aan een concrete ontwikkeling worden gesteld in de Verordening ruimte zal wellicht nooit sprake zijn van verstedelijking. Pas op basis van de onderbouwing in een concreet plan (bestemmingsplan of omgevingsvergunning.) vindt de afweging plaats of de desbetreffende planontwikkeling hieraan voldoet. Dit betekent dat het moet passen binnen het regionaal afgestemde programma, voldaan is aan zorgvuldig ruimtegebruik en de afwegingen van de SER-ladder. Daarnaast moet het plan aangeven hoe wordt omgegaan met omliggende functies en waarden in de omgeving. Bij de aanduiding integratie stad-land geldt als extra voorwaarde dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe “rode” en “groene” functies zich tot elkaar verhouden en hoe is geborgd dat er ook feitelijk een versterking van de groene waarden plaatsvindt.

Aanname van inspreker dat er door de kaartwijzigingen sprake is van een versoepeling van beleid is derhalve niet correct en er ontstaat geen concurrentie met het programma van inspreker.

Volledigheidshalve verwijzen wij naar onze eerdere reacties uit de nota van inspraak ten behoeve van de wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 1 en de aan inspreker verzonden brieven van 11 maart 2013 met kenmerk 3372015 en 5 juli 2013 met kenmerk 3434453.

Maatwerk solitair glas

Indiener(s): *Brabantse Milieufederatie (BMF) (3432275)*

Samenvatting

De reactie van inspreker richt zich op drie locaties, namelijk:

- 2.1. Oss: Maren-Kessel, Provincialeweg 68: Inspreker stelt dat de uitbreidingen van de glastuinbouwlocatie mogelijk in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, omdat de uitbreiding solitaire glastuinbouwlocatie tegen een zoekgebied verstedelijking ligt.
- 2.4. Halderberge: Hoeven, Oude Antwerpse Postbaan 82: Inspreker geeft aan dat deze locatie geen onderdeel uitmaakte van het eerder onderzochte doorgroeigebied. De noordkant van de voorgestelde uitbreidingsruimte ligt tegen de EHS. Niet is aangegeven hoe de effecten op de EHS zullen worden beperkt dan wel gecompenseerd, conform art. 4.2 lid 4 van de Vr 2012.
- 2.10. Reusel-de Mierden: Reusel, Leijenstraat 4: Inspreker geeft aan dat de uitbreidingslocatie in de groenblauwe mantel, ingeklemd tussen de EHS van het Hoevense Loopje en de kern van Reusel ligt. Derhalve stelt inspreker dat uitbreiding van de locatie in strijd is met de artikelen 6.3 en 6.4 van de Vr 2012. Uitsluitend in agrarisch gebied is uitbreiding mogelijk tot 3 ha. In de Groenblauwe mantel dient, gelet op het watersysteem en ecologische, landschappelijke en hydrologische waarden en

kenmerken, geen verdere uitbreiding van solitair glas mogelijk te worden gemaakt. Inspreker vraagt zich af of de voorgestelde ontwikkelingsruimte voor dit glastuinbouwbedrijf niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

In de nota Glastuinbouw(2006) was de mogelijkheid geboden voor ondernemers om via de gemeente een aanvraag in te dienen voor de uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven in agrarisch gebied tot boven de 3 hectare. Voorwaarde was dat daarbij tevens een tegenprestatie wordt geleverd, zoals landschappelijke inpassing, extra maatregelen met betrekking tot duurzaamheid en/of een storting in een saneringsfonds.

Voor de beoordeling van concrete initiatieven is op verzoek van GS door de Stichting Advisering Buitengebied een Adviescommissie Maatwerk Solitaire Glastuinbouwbedrijven ingesteld. Het advies van deze externe commissie, waarin ook een lid zitting nam op voordracht van de BMF, zou onderdeel uit moeten maken van de gemeentelijke en provinciale besluitvorming. In de adviezen van de commissie werd tevens de omvang van de tegenprestatie bepaald, alsmede suggesties gedaan voor de invulling daarvan. Om de besluitvorming over maatwer kzaken binnen de provincie mogelijk te maken werd bij de 1^e fase van de Verordening Ruimte (VR 2010) een passage opgenomen waardoor GS ontheffing konden verlenen voor uitbreiding boven 3 ha. Bij de behandeling in Provinciale Staten op 23 april 2010, is een amendement aangenomen waarmee deze mogelijkheid is geschrapt. Na uitvoerige interne discussie is najaar 2010 door GS besloten om de maatwerkaanvragen die op 23 april 2010 al van een conditioneel positief advies waren voorzien, verder in behandeling te nemen onder voorbehoud van uiteindelijke goedkeuring door PS. Als eerste stap in dit traject hebben GS eind november 2010 aan de betreffende gemeenten gevraagd om in samenspraak met de bedrijven aan te geven of verdere behandeling van deze aanvragen nog steeds wenselijk was.

Op basis van de reacties hebben GS in een notitie aan de Statencommissie R&M (februari 2011) laten weten dat 4 lopende aanvragen voor maatwerk solitaire glastuinbouwbedrijven (uitbreiding boven 3 ha) nader uitgewerkt zouden worden en ter besluitvorming aan de Staten worden voorgelegd. Deze 4 gemeenten/bedrijven hebben een nadere uitwerking van hun plan en te leveren tegenprestatie in de loop van 2011 ingediend bij de Adviescommissie Maatwerk Solitaire Glastuinbouw. Eind 2011 heeft deze commissie haar eindadviezen (inclusief te leveren tegenprestatie) aangeboden aan de betreffende gemeenten. GS hebben oktober 2012 de Statencommissie ROW voorgesteld om op basis van dit advies de uitbreiding van specifiek deze 4 bedrijven bij de eerstvolgende herziening van de VR mogelijk te maken. Er is uiteindelijk gekozen voor het vastleggen van de 4 uitbreidingen bij de kaartaanpassing van de Vr 2012. De gemeenten dienen in de bestemmingsplanprocedures waarborgen op te nemen voor de te leveren tegenprestatie.

Specifiek :

2.1. Oss: Maren-Kessel, Provincialeweg 68

Ten tijde van de beoordeling door de commissie was het bedrijf gelegen in de AHS-landbouw. De ligging aan het begin van de lintbebouwing biedt voldoende mogelijkheden voor een passende landschappelijke inpassing, conform het eindadvies van de commissie. Het feit dat het bedrijf nu gelegen is aan de rand van een zoekgebied stedelijke ontwikkeling is voor de gemeente Oss geen aanleiding om haar standpunt met betrekking tot medewerking aan uitbreiding te heroverwegen.

2.4. Halderberge: Hoeven, Oude Antwerpse Postbaan 82

De commissie heeft bij haar beoordeling van de uitbreiding en het formuleren van de tegenprestatie rekening gehouden met de aanwezige natuurwaarden. In het eindadvies wordt aangegeven op welke wijze hiermee omgegaan dient te worden. Indien gewenst kan het eindadvies worden ingezien.

2.10. Reusel-de Mierden: Reusel, Leijenstraat 4

Ten tijde van de beoordeling door de commissie was het bedrijf gelegen in de AHS-landbouw. Het feit dat het bedrijf nabij het Hoevense Loopje is gelegen heeft nadrukkelijk een rol gespeeld bij de afwegingen door de commissie. Bij het bepalen van de tegenprestatie is hiermee terdege rekening gehouden. Bij de tegenprestatie hoort onder andere het saneren van een kas van 5200 m² in Hulsel in de toenmalige GHS. Indien gewenst kan het eindadvies worden ingezien.

2.3. Steenbergen: ten oosten van Groenedijk

Indiener(s): *Brabantse Milieufederatie (BMF) (3432275) en Stichting Sirene (3445062)*

Samenvatting

Insprekers geven aan dat er onduidelijkheid is over te volgen procedure. Er is volgens insprekers geen sprake van verbetering van de EHS. Insprekers geven aan dat er juist sprake is van vernietiging van de EHS. Insprekers stellen eveneens dat het in dit geval dan ook niet gaat om ecologische maar om economische gronden en dat hiervoor de procedure van 4.6 Vr 2012 had moeten worden gevolgd. Tevens stellen insprekers dat van een positief besluit precedentwerking zal uitgaan. Tot slot geven insprekers aan dat zij bij de gemeente een verzoek om handhaving hebben ingediend.

Reactie

De procedure omtrent kaartaanpassingen K4 is de jaarlijkse actualisatie van de Verordening ruimte op basis van gemeentelijke verzoeken. Elk jaar voor 1 januari van het volgende jaar kunnen gemeenten verzoeken indienen om de verordening c.q. kaarten van de verordening te wijzigen. Vervolgens worden deze verzoeken gebundeld en gelijktijdig vrijgegeven voor de inspraak. Waarna, afhankelijk van de ontvangen reacties, Provinciale Staten overgaan tot het vaststellen van de verordening en bijbehorende kaarten.

De gelijktijdig ter inspraak gelegen procedures aangaande kaartaanpassingen K3 en het Natuurbeheerplan 2014 zijn zelfstandige procedures, welke onder de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten vallen. Kaartaanpassingen 4 is een bevoegdheid van Provinciale Staten.

Normaliter wordt een verzoek van om wijziging van de begrenzing van de EHS meegenomen in de procedure aangaande wijziging Verordening Ruimte 2012, kaartaanpassingen 3 en het Natuurbeheerplan 2014. Wij zijn het met inspreker eens dat er precedentwerking van een positief besluit kan uitgaan. Het is dan ook gewenst dat Provinciale Staten worden betrokken in de besluitvorming. Daarom hebben wij besloten om onderstaande systematiek aan Provinciale Staten voor te leggen en mee te nemen in de procedure wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4. Tegen een besluit tot vaststelling of wijziging van een verordening, zijnde algemene verbindende voorschriften, staat overigens geen bezwaar en beroep open. Bovendien gaat er van de voorgenomen wijziging van de verordening ruimte geen rechtstreekse werking uit, omdat de verordening instructienormen bevat voor de gemeenten.

Bij concrete doorwerking van deze wijziging van de verordening in een planologisch besluit van de gemeente is het mogelijk om bezwaar en beroep aan te tekenen.

Het tot stand brengen van gerealiseerde EHS door middel van uitruil van begrensde, maar nog niet gerealiseerde EHS kent, vanuit ecologisch standpunt, vanwege de huidige overbegrenzing van de EHS geen weerstand. Na realisatie van het verzoek wordt ongeveer 3 ha. rijks-EHS in een natte natuurparel gerealiseerd. Ook wordt de functie ecologische verbindingzone gerealiseerd. Bovendien vermindert de omvang van de beoogde “nieuwe” EHS. Wat past in de doelstelling om de overbegrenzing in Noord-Brabant ten aanzien van de EHS terug te brengen. Vanuit het ecologisch oogpunt zijn wij van mening dat dit een positieve ontwikkeling is.

Het aangepaste voorstel leidt inmiddels tot draagvlak bij de meeste partijen. Aangezien het om een integrale afweging gaat kunnen niet alle belangen in even grote mate bediend worden. Onderdeel van het plan is een ontgroning in een aardkundig waardevol gebied. Ten behoeve van de beoogde natuurontwikkeling door de ondernemer kan vanuit de integrale afweging voor de ontgroning toestemming gegeven worden.

Wij accepteren dat vanuit het oogpunt van aardkundige waarden een aantasting plaatsvindt. Door de ontgroning verdwijnt een gering deel van het natuurlijke reliëf in dit deel van het krekenstelsel. Dit is te accepteren omdat jarenlang baggermateriaal uit de kreek op de oevers is opgebracht en daarmee het natuurlijke reliëf is verstoord.

Ten aanzien van het door inspreker ingediende handhavingsverzoek moeten wij u berichten dat wij niet in de bevoegdheid van de gemeente treden. De gemeente Steenberghe heeft ambtshalve aangegeven te willen instemmen met de aanlegvergunning voor de ontgroning en het verleggen van de EVZ.

Wij zien op dit moment dan ook geen reden om niet in te stemmen met bovenstaande systematiek welke een positieve bijdrage kan leveren aan het realiseren van de rijks-EHS.

2.5. Breda: Ruiterboslaan 61

Indiener(s): *Brabantse Milieufederatie (BMF) (3432275)*

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de ontwerp-wijziging zich niet beperkt tot de locatie van de manege. Inspreker is van mening dat met de wijziging van de aanduiding van agrarisch gebied naar Integratie Stad-Land te veel “rode” ontwikkelingsruimte wordt geboden. Inspreker verzoekt het wijzigingsvoorstel te beperken tot de locatie van de manege. Waarbij tevens een evenredige groenontwikkeling dient plaats te vinden op de betreffende locatie.

Reactie

Keuzes van gemeenten dienen te passen binnen de provinciale verordening. In dit geval de herontwikkeling van de manegelocatie. De regeling inzake stedelijke ontwikkeling in de gebieden met de aanduiding Integratie stad-land strekt er toe na een specifieke afweging en onder specifieke voorwaarden stedelijke ontwikkeling mogelijk te maken. De aanduiding gebied integratie stad-land borgt dat naast ontwikkelingsmogelijkheden de aanwezige natuur- en landschapswaarden worden veiliggesteld en versterkt.

Waarbij is opgemerkt een sportpark feitelijk een stedelijke voorziening is, maar dat gelet op het relatief onbebouwde en extensieve karakter deze soms ook gelegen zijn in het buitengebied, grenzend aan het bestaand stedelijk gebied.

Het aanwijzen van zoekgebieden door de provincie levert overigens geen verplichtingen voor gemeenten op. Het plan van de gemeente geeft hier verdere invulling aan.

3. Overzicht van wijzigingen

De inspraakreacties hebben niet geresulteerd in een wijziging van het ontwerp Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4.

Wijzigingsverzoek bestaand stedelijk gebied te Alphen-Chaam

Gedurende de ter visie legging van de wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4 heeft de gemeente Alphen-Chaam een wijzigingsverzoek ingediend voor het wijzigen van de aanduiding van de Sint Janstraat, zodat het gebied gaat behoren tot het bestaand stedelijk gebied, zoals dit ook reeds voor de vaststelling van de Verordening ruimte vastlag in het Uitwerkingsplan landelijke regio Alphen-Chaam, Rucphen en Zundert (2004).

Ter principale zijn wij terughoudend met ambtshalve aanpassingen van het bestaand stedelijk gebied. In dit geval bestaan vanuit de goede procesorde geen bezwaren. Het verzoek om kaartaanpassing heeft vanaf 9 juli tot en met 19 augustus 2013 tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan "Sint Janstraat 10-12" ter inzage gelegen en er zijn geen reacties op ontvangen. Feitelijk gaat het hier om een gebied met een menging van woonbebouwing, winkels en bedrijven, (voormalige) agrarische bebouwing en een agrarisch perceel. Wij stellen daarom voor om deze ambtshalve aanpassing bij de vaststelling te betrekken waarbij het bestaand stedelijk gebied van de gemeente Alphen-Chaam op de kaart wordt aangepast.

Wijziging ten opzicht van het ontwerp:

- Op de verbeelding wordt het gebied tussen Sint Janstraat, Prinsehoeflaan en de Kapellekensbaan aan de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied toegevoegd en als gevolg hiervan wordt ter plaatse agrarisch gebied verwijderd;
- In hoofdstuk 2 van de toelichting wordt een paragraaf 2.12 ingevoegd luidend:

2.12. Alphen-Chaam: Alphen, Sint Janstraat 10-12

Verzoek:

De gemeente Alphen-Chaam heeft een wijzigingsverzoek ingediend voor het wijzigen van de aanduiding van de Sint Janstraat, zodat het gebied gaat behoren tot het bestaand stedelijk gebied, zoals dit ook reeds voor de vaststelling van de Verordening ruimte vastlag in het Uitwerkingsplan landelijke regio Alphen-Chaam, Rucphen en Zundert (2004).

Overweging voor kaartwijziging:

Het verzoek om kaartaanpassing heeft vanaf 9 juli tot en met 19 augustus 2013 tegelijk met het ontwerp bestemmingsplan "Sint Janstraat 10-12" ter inzage gelegen en er zijn geen reacties op ontvangen. Feitelijk gaat het hier om een gebied met een menging van woonbebouwing, winkels en bedrijven. Gelet op de aanwezige functies is een aanduiding als stedelijk gebied passend.

Wijziging begrenzing(-en):

Bestaand stedelijk gebied - toevoeging tussen Sint Janstraat, Prinsehoeflaan en de Kapellekensbaan.

Agrarisch gebied - verwijdering tussen Sint Janstraat, Prinsehoeflaan en de Kapellekensbaan.