

**PS 65/13: Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van
Noord-Brabant op 19 april 2013**

INHOUDSOPGAVE

Index gesproken personen	4
Lijst van de leden van provinciale staten van Noord-Brabant	5
Agenda	7
Opening van de vergadering	9
PS 26/13: Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 7 december 2012	13
PS 28/13: Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 25 januari 2013	13
PS 31/13: Ingekomen stukken	14
PS 18/13: Beleidskader Innovatie in de Publieke informatievoorziening: Bibliotheekondersteuning, programma's Mediawijsheid en Content	14
PS 19/13: Kennis en Onderzoek	15
Vragenuurtje	33
Moties over een niet geagendeerd onderwerp	40
Motie M1 over een niet geagendeerd onderwerp: bijenkasten	40
Motie M2 over een niet geagendeerd onderwerp: verzoek aan ZRK inzake fondsvorming	43
Sluiting van de vergadering	46

Index gesproken personen

Altundal, N, 17, 31, 32, 33
Arts, mw. W.M.A., 14, 46
Berg, H.F. van den, 38, 39
Boer, Y.C.M.G. de, 34, 35, 36, 37, 38
Bouwman, T.J.J., 14, 21, 32, 33
Brunklaus, mw. P.M., 43, 46
Burger Dirven, K.A.J.M., 41, 42
Dol, R., 11
Donk, W.B.H.J. van de, 25, 30, 31
Geeraedts, mw. M.B.Ph., 10, 11
Griffier, 9
Hageman, J.J.C., 44
Harmsen van der Beek, M. ten, 45
Hattem, A.W.J.A. van, 11, 35, 36, 37, 38, 42
Heijmans, N.G.L., 10, 11, 41
Heugten, R.A.C. van, 45
Hout, J.J.C. van den, 38, 39, 41, 42
Iersel, mw. F.C.C.M. van, 42
Kammen, mw. P. van der, 18, 20, 21, 29, 32, 33, 44, 46
Kap, M.J., 12, 23, 30, 31, 32, 33, 37, 43, 46
Kardol, mw. J.C., 40, 41, 42
Keijzers-Verschelling, mw. J.C.R., 44, 45
Kerkhof-Mos, mw. C.C., 11
Klitsie, mw. C.G.M., 14, 33, 35
Knoet-Michels, mw. A.J.H., 41, 42
Kuijken, R.C.P., 42
Leenders, H.J.M., 16, 19, 21, 32, 33
Lestrade-Brouwer, mw. M.C., 11, 21, 32, 33, 46
Mondriaan, H., 12, 22, 32, 33, 43, 46
Smeulders, P.H.M., 11
Spierings, mw. M.J.G., 42
Voorzitter, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 24, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46
Vugt, R.J. van, 16, 31, 32, 33
Wel, M.C. van der, 12, 23, 32, 33, 36, 43, 46
Wijnands, mw. A.M., 11, 46

Lijst van de leden van provinciale staten van Noord-Brabant

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koningin/voorzitter PS

mw. drs. C.J.M. Dortmans, griffier

Aarts-Engbers, mw. mr. C.J.M.	CDA	Tilburg
Agtmaal, ing. J.M.A. van	CDA	Huijbergen
Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bouwman, T.J.J.	GroenLinks	Eindhoven
Brenninkmeijer, drs. J.W.	CDA	Helvoirt
Brunklaus, mw. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Dol, R.	PVV	Uden
Doelen, W. M. van der (<i>tijdelijk</i>)	CDA	Maren-Kessel
Extel-van Katwijk, mw. A.A.H.C.M. van	CDA	Gemert
Frijters-Klijnen, mw. M.A.J.L.	PVV	Bergen op Zoom
Geeraedts, mw. mr. M.B.Ph.	VVD	Rosmalen
Gruijthuisen, M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Harmsen van der Beek, M. ten	VVD	Roosendaal
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Iersel, mw. F.C.C.M. van	SP	Tilburg
Kammen, mw.drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kap, M.J.	Onafhankelijke Statenfractie Noord-Brabant	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Keijzers-Verschelling, mw.mr. J.C.R.	CDA	Son en Breugel
Kerkhoff, J.	PVV	Valkenswaard
Kerkhof-Mos, mw. C.C.	CDA	Roosendaal
Klitsie, mw.drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk
Leenders, drs. H.J.M.	PvdA	Breda
Lestrade-Brouwer, mw. M.C.	D66	Boxtel
Liempd, P.J. van	PvdA	Eindhoven
Lopik, ing. A.T. van	VVD	Heesch
Mondriaan H.	50PLUS	Boxtel
Oomen-Peeters, mw. I.N.M.	D66	Diessen
Prins-Afman, mw. drs. M.W.	VVD	Sint Oedenrode
Roozen, mw. C.J.M.	SP	Roosendaal
Slegers, mw. drs. V.T.C.	SP	Tilburg

Smeulders, drs. P.H.M.	GroenLinks	's-Hertogenbosch
Smeulders, S.J.A.H.	PvdA	Helmond
Spierings, mw. M.J.G.	D66	Sint Michielsgestel
Staak, W.R.van der	SP	Boskant
Tetteroo, mw. M.P.S.	PvdA	's-Hertogenbosch
Tsoutsanis-van der Koogh, mw. mr. M.E.	VVD	Breda
Verhees, H.W.	VVD	Someren
Vissers, M.P.	SP	Oosterhout NB
Vught, A.C.J.M. van	CDA	Rijkevoort
Vugt, drs. R.J. van	CDA	Woudrichem
Wagemakers, R.J.J.M.	PvdA	Tilburg
Wel, ir. M.C. van der	PvdD	Rijsbergen
Wijers, A.J.H.	VVD	Oosterhout NB
Wijnands, mw. drs. A.M.	PvdA	Helmond
Zwijnenburg-van der Vliet, mw. J.	VVD	Woudrichem

VERGADERING VAN PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT VRIJDAG 19 APRIL 2013

Agenda

- I. Opening van de vergadering/vaststellen agenda**
- II. Notulen van de vergaderingen van Provinciale Staten van 7 december 2012 en 25 januari 2013**
- III. Ingekomen stukken**
- IV. Voorstellen**
 - A-stukken:**
 - 18/13 Beleidskader Innovatie in de Publieke informatievoorziening: Bibliotheekondersteuning, programma's Mediawijsheid en Content**
 - B-stukken:**
 -
 - C-stukken:**
 - 19/13 Kennis en Onderzoek**
- V. Vragenuurtje**
- VI. Sluiting**

VERGADERING VAN PROVINCIALE STATEN VAN NOORD-BRABANT OP VRIJDAG 19 APRIL 2013

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koningin, niet bij
agendapunt 19/13: Kennis en onderzoek

Plv. voorzitter: mw. mr. M.B.Ph.Geeraedts, bij agendapunt 19/13: Kennis en onderzoek

Griffier: mw. drs. C.J.M. Dortmans

Volgens de presentielijst zijn 54 leden aanwezig, te weten:

Van Gruijthuijsen, Koevoets, Wagemakers, Van der Staak, Verhees, Kerkhoff, Altundal,
Van Agtmaal, mw. Zwijnenburg-van der Vliet, Van Vugt, Bouwman, Dol, mw. Van der
Kammen, mw. Frijters-Klijnen, Van Lopik, Van Liempd, P. Smeulders, mw. Lestrade-
Brouwer, mw. Van Iersel, Burger Dirven, Brenninkmeijer, Kuijken, mw. Van Extel-van
Katwijk, mw. Knoet-Michels, Van den Berg, mw. Kerkhof-Mos, mw. Tetteroo, mw. Klitsie,
Heijmans, mw. Kardol, mw. Arts, Hageman, mw. Prins-Afman, mw. Spierings, Van
Hattem, mw. Wijnands, mw. Geeraedts, Leenders, mw. Oomen-Peeters, mw. Roozen,
mw. Slegers, Mondriaan, Van der Wel, Kouthoofd, mw. Tsoutsanis-van der Koogh, Van
der Doelen, mw. Keijzers-Verschelling, Wijers, Kap, S. Smeulders, Vissers, mw. Aarts-
Engbers, mw. Brunklaus en Ten Harmsen van der Beek.

Afwezig is 1 lid, te weten: Van Vught.

Opening van de vergadering

De voorzitter opent om 09.30 de vergadering.

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik begin met de droeve mededeling dat op 11 april jl. op
68-jarige leeftijd de heer Jan Derwig is overleden. Hij was van 1982 tot en met 1987 lid
van onze Staten voor de fractie van D66. Daarnaast was hij oud-raadslid van de
gemeente Sint Michielsgestel, voormalig secretaris van de Kamer van Koophandel en
oud-directeur van de Bossche Investeringsmaatschappij.

Als wij zo gaan staan om de vergadering te beginnen met een moment van stilte verzoek
u hem te gedenken. Gaat u staan.

De vergadering neemt enkele ogenblikken van stilte in acht.

De **voorzitter**: Ik verzoek de griffier mededeling te doen van de binnengekomen
berichten van verhindering.

De **griffier**: Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

De **voorzitter**: Ik heet u allen zeer hartelijk welkom, in het bijzonder de bezoekers op onze publieke tribune. Naast belangstellenden voor de onderwerpen die vandaag aan de orde zijn en naast onze vaste gasten is dat de klas van het d'Oultremontcollege uit Drunen die gewonnen heeft met de Lagerhuisdebatten op 18 januari 2013. Alsnog gefeliciteerd en fijn dat jullie vandaag hier komen kijken of onze Statenleden het net zo goed doen als jullie. Verder verwelkomen wij een groep vrijwilligers bij het Sociaal Raadsliedenwerk in Etten-Leur en de leden van de raad van bestuur van het Jeroen Boschziekenhuis hier in onze hoofdstad Den Bosch. Fijn dat u belangstelling toont voor het werk van onze Staten. De gasten worden ontvangen door mevrouw Mieke Geeraedts en de heer Karel Burger Dirven. Ik wens u een mooi programma toe vandaag.

In de koffiepauze zal Omroep Brabant op het Statenveld een filmpje laten zien. Daarmee wordt de publiekcampagne "Brabant verdient een eigen omroep" gelanceerd. Naar mijn weten is er ook nog een stand van Merk Brabant waar u zich kunt informeren.

Ik stel nu de agenda van vandaag aan de orde en begin met een terugkoppeling uit het presidium. Er zijn drie moties over een niet geagendeerd onderwerp en twee vragen voor het vragenuurtje.

De eerste motie over een niet geagendeerd onderwerp wordt voorgesteld door de fractie van de PVV en betreft bijenkasten. De tweede motie wordt ingediend door een groot aantal fracties en gaat over een verzoek aan de Zuidelijke Rekenkamer.

In het presidium is de vraag aan de orde geweest of er aanleiding is om vandaag een motie over de stijging van de toeristenbelasting in stemming te brengen. Het presidium is van oordeel dat dit punt eventueel ook in de commissie kan worden behandeld. Ik heb intussen begrepen dat de heer Dol persisteert in het indienen van deze motie in deze Statenvergadering. Ik kijk even rond of daartegen overwegende bezwaren bestaan. Ik stel dit even nadrukkelijk aan de orde, omdat wij in het presidium hebben afgesproken dat wij aan de hand van de agenda alles even zullen wegen en kijken of er alternatieven zijn. Wij hebben toen echter ook afgesproken dat het in beginsel ieder lid uiteraard vrijstaat om te persisteren. Ik kijk even rond of daartegen overwegende bezwaren bestaan op dit moment.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter! Is uw vraag of wij, ondanks het feit dat in het presidium bij meerderheid is besloten om die motie nu niet te behandelen, er geen bezwaar tegen hebben om die nu wel te behandelen?

De **voorzitter**: Ja, anders breng ik het in stemming.

De heer **Heijmans** (SP): Ik stel voor om het in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer leden die daarover willen stemmen?

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Ik begrijp het niet helemaal. Stemmen wij nu over de vraag of die motie wel of niet kan worden ingediend?

De **voorzitter**: Ik vraag of er behoefte is aan stemming. Mij is geworden dat het lid Dol de motie vandaag alsnog ter behandeling op de agenda wil plaatsen. Het presidium heeft gezegd dat er een alternatief is. Het lid Dol kan uiteraard persisteren in zijn wens. Dat

vraagt dan om een stemming, althans wanneer in de Staten niet het gevoel blijkt te bestaan dat zij de behandeling van die motie wensen te laten doorgaan.

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Gezien het standpunt van het presidium vindt de fractie van de VVD dat die motie niet in stemming moet worden gebracht.

De heer **Dol** (PVV): Misschien mag ik een kleine toelichting geven? Ik weet niet wat er precies is afgesproken in het presidium, maar er is wel sprake van een bepaalde urgentie want de gemeenten beginnen binnenkort met hun voorjaarsnota's en daarbij komt dit punt aan de orde. Ik zou het daarom heel graag vandaag afkaarten in deze Staten.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter! Zoals in het presidium ook al is ingebracht, gemeenten stellen hun tarieven en belastingen vast bij de begrotingsbehandeling eind van het jaar. Dat gebeurt over het algemeen niet bij de voorjaarsnota.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Voorzitter! Wij hebben in het presidium hierover van gedachten gewisseld. Alle argumenten zijn daar ook aan de orde geweest. Wij zijn er geen voorstander van om dit nu in de Staten te behandelen.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mevrouw Kerkhof van het CDA.

De **voorzitter**: Ik denk dat het noodzakelijk is om even te stemmen.

In stemming komt de vraag of motie van PVV vandaag behandeld wordt

Wij stemmen dus over de vraag of de door de PVV ingediende motie over een niet geagendeerd onderwerp en die gaat over de stijging van de toeristenbelasting vandaag moet worden behandeld.

Mevrouw **Geeraedts** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Kerkhof-Mos** (CDA): Tegen.

De heer **Heijmans** (SP): Tegen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Voor.

Wij vinden dat een volksvertegenwoordiger te allen tijde een motie moet kunnen indienen, ook al is het advies van het presidium negatief.

De heer **P. Smeulders** (GroenLinks): Voor.

Voorzitter! Hier gebeurt precies waarvoor wij bang waren toen wij deze regel instelden, namelijk dat de meerderheid van de partijen in de Staten de minderheid verbiedt iets te bespreken. Dat lijkt ons nooit goed.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

Voorzitter! Ik weet eigenlijk niet...

De **voorzitter**: U kunt alleen een korte stemverklaring afleggen, mijnheer Mondriaan, en geen betogen houden tijdens stemmingen.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

Voorzitter! Wij vinden dat elk lid een motie voor behandeling moet kunnen voorstellen als dat noodzakelijk is.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

Wij stemmen voor met dezelfde stemverklaring als D66.

De **voorzitter**: De motie wordt niet stemming gebracht omdat een meerderheid van de Staten anders beslist.

Door het lid mw. Kardol wordt de volgende motie over een niet geagendeerd onderwerp ingediend:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op vrijdag 19 april 2013, constaterende dat:

- *de bij een onmisbare schakel is in de natuur;*
- *door de schrikbarende bijensterfte wetenschappelijk is aangetoond dat bijen middels gewasbestuiving van levensbelang zijn voor de Brabantse voedselvoorziening en voor onze economie;*
- *gebaseerd op Amerikaanse en Franse voorbeelden, bijen in de stad minder last hebben van pesticiden;*

overwegende dat:

- *Kamermotie-Graus inzake bijen d.d. 15 november 2012 unaniem is aangenomen;*
- *hierin de regering wordt verzocht om waar mogelijk en bij proef het plaatsen van bijenkasten en -planten door imkers te faciliteren op daarvoor geschikte daken van overheidsgebouwen;*

dragen Gedeputeerde Staten op:

- *om deze lente, dit bloesemseizoen imkers de gelegenheid te geven tot, daar waar mogelijk, het plaatsen van bijenkasten en -planten op het dak van of op het terrein van het provinciehuis,*

en gaan over tot de orde van de dag."

Deze motie maakt onderwerp van beraadslaging uit. Zij krijgt nr. M1.

Door de leden mw. Keijzers-Verschelling, mw. Arts, mw. Brunklaus, mw. Wijnands, mw. Lestrade-Brouwer, Van der Wel, Kap en Ten Harmsen van der Beek wordt de volgende motie over een niet geagendeerd onderwerp voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 19 april 2013, overwegende dat:

- in de vergadering van Provinciale Staten van 21 juni 2013 belangrijke besluitvorming op de agenda staat omtrent de instelling van een viertal (revolverende) fondsen, te weten een Innovatiefonds, een Breedbandfonds, een Energiefonds en een Groenfonds,*
- deze fondsen qua doelstelling en inrichting invulling moeten geven aan de Agenda van Brabant;*
- deze fondsen een totale omvang hebben van 475 mln. euro;*
- de instelling van deze fondsen besluitvorming vergt op zowel inhoudelijke doelstellingen van ieder fonds als op organisatorische inrichting van de fondsen;*

constaterende dat:

- het zinvol is aangaande deze besluitvorming advies in te winnen omtrent een aantal aspecten die voor Provinciale Staten bijzonder relevant zijn;*
- de Zuidelijke Rekenkamer bereid is gebleken binnen het bestaande budget Provinciale Staten hierin tegemoet te komen;*

besluiten:

- de Zuidelijke Rekenkamer te verzoeken in kaart te brengen op welke wijze de organisatorische inrichting van voornoemde fondsen zodanig vormgegeven kan worden dat sprake is van een optimale kaderstelling en controle door Provinciale Staten en hierover uiterlijk 1 juni 2013 in een brief aan Provinciale Staten te rapporteren. De brief van de Rekenkamer kan als handvat dienen voor Provinciale Staten bij de finale besluitvorming op 21 juni 2013, en gaan over tot de orde van de dag."*

Deze motie maakt onderwerp uit van beraadslaging. Zij krijgt nr. M2.

De eerste vraag voor het vragenuurtje is van mevrouw Klitsie van de fractie van D66 en gaat over monitoring vergunningaanvragen.

De tweede vraag is van de heer Van den Berg van de fractie van de PVV en betreft dumpen drugsafval.

Beide vragen zij besproken door het presidium en toegelaten tot de agenda. Zij worden behandeld aan het einde van de vergadering.

De moties zijn gekopieerd en op iBabs geplaatst. Zij zijn dus beschikbaar.

PS 26/13: Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 7 december 2012

PS 28/13: Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van 25 januari 2013

De **voorzitter**: Deze notulen worden ongewijzigd vastgesteld

PS 31/13: Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Kunt u zich vinden in de door de griffier voorgestelde wijze van afdoening?

Mevrouw **Klitsie** (D66): Voorzitter! Ik wil voorstellen om ingekomen stuk nr. 13 over de starterslening te behandelen in de commissie Ecologie en Ruimte.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

Mevrouw **Arts** (SP): Voorzitter! Ik stel voor om ingekomen brief stuk nr. 8 over de Buurtbusvereniging Liempde aan de orde te stellen in de commissie Mobiliteit en Financiën.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter! Even voor de duidelijkheid. Ik heb begrepen dat je hier ingekomen stukken kunt aanmelden voor behandeling in een commissie, maar dat zij ook aan de orde komen bij de agenda van de commissies en zij dan ook daar voor bespreking kunnen worden aangemeld. Zo is het toch?

De **voorzitter**: Het gebeurt hier, want hier bespreken wij de totale lijst met de door de griffier voorgestelde wijze van afdoening. Die lijst ligt als zodanig niet voor bij de commissies, dus het moet hier gebeuren.

Met uitzondering van de voorgestelde wijze van afhandeling voor de twee genoemde ingekomen stukken, stel ik voor de overige stukken af te handelen conform het voorstel van de griffier.

De **voorzitter**: Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Er staan twee voorstellen op de agenda. Het eerste voorstel is een A-stuk oftewel een hamerstuk.

PS 18/13: Beleidskader Innovatie in de Publieke informatievoorziening: Bibliotheekondersteuning, programma's Media-wijsheid en Content

De **voorzitter**: Dit voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

PS 19/13: Kennis en Onderzoek

De **voorzitter**: Gezien het feit dat ik bij dit voorstel als portefeuillehouder acteer, wil ik de vicevoorzitter van de Staten, mevrouw Geeraedts, vragen de leiding van de vergadering op dit punt over te nemen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: mw. mr. M.B.Ph. Geeraedts

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. Wilt u uw plaatsen weer innemen?

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Bij de ambitie om in 2020 tot de top vijf van de Europese kennis- en innovatieregio's te horen, past ook een modern kennis- en onderzoeksprogramma om die ambitie te ondersteunen en te realiseren; een kennis- en onderzoeksprogramma dat aansluit bij de kerntaken van de provincie en bij onze Agenda van Brabant. Het voorliggende voorstel bevat zeker de juiste instrumenten daarvoor. De VVD kan dan ook voor dit voorstel stemmen.

Ik wil nu echter wel het een en ander meegeven om de transitie vlot en accuraat te laten verlopen, zodat de Onderzoeksagenda van 2014 daadwerkelijk op die transitie aansluit.

Het is duidelijk dat de organisatie van kennis en onderzoek van de provincie aan revisie toe is. Dit werd al geconstateerd bij de behandeling van de startnotitie in oktober 2012. Ook de notitie van de verkenners geeft voldoende redenen om de bezem te halen door de aanpak van kennis en onderzoek. Wij kunnen constateren dat zowel de provincie als de partners in kennisland door de jaren heen hebben achterovergeleund, zitten slapen of zijn ergens anders mee bezig geweest dan nuttig of nodig was. Van een goed en betrokken opdrachtgever-/opdrachtnemerschap was nauwelijks sprake en de subsidierelaties waren veelal aanbodgedreven in plaats van aanbodgerelateerd. Dat dit niet de juiste weg is, is al geconcludeerd.

Het is dan ook goed dat de handschoen door GS is opgepakt en dat beterschap beloofd is. De inhoud is leidend, de uitvoering volgt. Doorpakken bij de structuurverandering is van essentieel belang om de cultuur te verbeteren en de onderzoeksagenda goed te laten aansluiten bij de focus van onze kerntaken. Wij gaan ervan uit dat GS de komende periode met eenzelfde voortvarendheid als de laatste maanden het geval was ook de volgende stappen zetten.

Wij verwachten dat de verandering van het kennis- en adviesstelsel al duidelijk zichtbaar is in de Onderzoeksagenda 2014. De betekent ook dat het beschikbare budget moet aansluiten bij de ambitie om tot de eerder genoemde top vijf te behoren. De tijd dat er meer dan tienmaal zoveel budget naar het sociaal-maatschappelijk onderzoek ging in plaats van dat werd gekeken hoe de economie op een innovatieve en duurzame manier nog verder vooruit geholpen kon worden, is wat ons betreft voorbij.

Wij delen de constatering van GS dat in de afgelopen periode sommige adviesorganisaties, bijvoorbeeld de Provinciale Raad voor de volksgezondheid, hun adviesterrein verbreed hebben. Zij hebben hiervoor ook de gelegenheid gekregen van de

provincie. Een herijking in de door GS voorgestelde lijn kunnen wij van harte ondersteunen.

Nu het kennis- en adviesstelsel toch wordt herzien, is het dan niet passend om ook andere adviesorganisaties van de provincie in eenzelfde voortvarende transitie te zetten? Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan de steunfuncties voor cultuur en horen graag de reactie van GS.

Elk onderzoek geeft antwoord op de vraag die is gesteld. Daarom is het essentieel om de goede vraag te stellen, zodat wij met de antwoorden zaken kunnen afwegen en beleidskeuzes kunnen maken. Ik geef een voorbeeld. Het is voor de besluitvorming minder interessant om te onderzoeken hoeveel octrooien waar worden geregistreerd. Wij vinden het van belang erachter te komen wat er met deze octrooien gebeurt. Hoeveel mensen komen hierdoor aan het werk en hoeveel nieuwe bedrijven en samenwerkingsverbanden ontstaan er? Wat is de waarde van zo'n octrooi? Waarom bereiken sommige octrooien de markt niet? Dit zijn vragen die leiden tot antwoorden op grond waarvan het beleid eventueel moet worden aangepast of juist moet worden doorgezet. Met BrabantKennis als professioneel kennisknooppunt en met het instellen van een programmaraad verwachten wij dat die goede vraag gesteld gaat worden.

Door de discussie die de afgelopen periode in de commissie heeft plaatsgevonden over dit onderwerp zijn BrabantKennis en het bijbehorende kennis- en adviesstelsel gaan leven. Wij verwachten dat door de instelling van een onafhankelijke triple-helix ingestelde strategische programmaraad de nodige modernisering en vooruitgang wordt geboekt. Een vernieuwend kennis- en adviesstelsel ondersteunt de kerntaken én de ambities en zorgt ervoor dat Brabant dé regio is waar men door een goed woon- en vestigingsklimaat prettig kan verblijven. Wij kijken uit naar het vervolg!

De heer **Leenders** (PvdA): De heer Van Gruijthuijsen zegt aan het begin van zijn betoog dat de onderzoeksinstellingen hebben zitten slapen. Heeft hij dat gelezen in het rapport van de verkenner, of is dat zijn eigen opvatting?

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Het staat zo niet letterlijk in het rapport van de verkenner. Uit de notitie van GS en ook uit de notitie van de verkenner kun je wel degelijk de conclusie trekken dat men achterover heeft geleund en dat er pacificerende subsidies zijn uitgereikt. De conclusie van mijn fractie is dan dat men toch een beetje heeft zitten slapen.

De heer **Leenders** (PvdA): Het is dus uw conclusie, mijnheer Gruijthuijsen. Ik kom daarop straks terug in mijn bijdrage.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Ik kijk ernaar uit, mijnheer Leenders.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voorzitter! Zoals de titel van het stuk al doet vermoeden, gaat het over kennis en onderzoek. Drie zaken staan hierbij centraal: kennis ophalen van buiten, kennis integraal toepasbaar maken en kennis ontsluiten en delen.

Uit het onderzoek van de heer Weterings blijkt dat het huidige kennis- en adviesstelsel toe is aan transitie, om deze passende term maar eens te gebruiken.

Wij onderschrijven de gedachte van deze beweging omdat daarin kansen zitten om het huidige stelsel te laten meegroeien met de dynamiek van onze Brabantse samenleving en te laten aansluiten op de Agenda van Brabant, met een sterke focus op onze kerntaken. Dit zal volgens ons leiden tot een meer integrale benadering.

In de transitie moeten ook de relaties met de bestaande kennisorganisaties herzien worden, niet om die organisaties te diskwalificeren, de herziening is juist gericht op optimalisatie van hun expertise ten dienste van de Brabantse samenleving. Een en ander gebeurt uiteraard ook met het oog op een verantwoorde balans tussen waarden en kosten.

In dat kader vragen wij aandacht voor een zorgvuldig proces. In de commissie hebben GS aangegeven dat zij ons hierover zeer actief periodiek zullen informeren.

Voorzitter! Wij vragen u nog eens kort in te gaan op de relatie die u ziet tussen de kennisfunctie en de adviesfunctie. Wij vragen dit mede gelet op de brief van de Provinciale Raad Gezondheid die in de commissievergadering niet meer aan de orde is geweest.

De wijzigingsvoorstellen van de heer Kap van de OSN van de Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid steunen wij.

De heer **Altundal** (SP): Voorzitter! Ik zal mijn inbreng over dit onderwerp kort houden. We hebben in de commissie tot drie keer toe onze mening en inbreng hierover gegeven. We waren kritisch over de eerste notitie van oktober 2012. Deze notitie was de eerste aanzet om te komen tot een nieuw beleid. In het voorstel dat wij vandaag behandelen hebben veel van onze eerdere opmerkingen aandacht hebben gekregen. De meeste zaken die we al eerder in de commissie hebben benoemd, ga ik hier dan ook niet herhalen.

Twee punten willen wij onderstrepen. Wij vinden het een goede zaak dat het college onze opmerkingen en die van andere fracties om de externe en interne kennisstructuur goed op elkaar af te stemmen of die afstemming te verbeteren, serieus heeft opgepakt.

Wij hechten grote waarde aan de onafhankelijkheid van de onderzoekers, de onderzoekersinstellingen en de adviezen. Wij zijn blij dat uw college deze opvatting deelt.

De SP is het eens met uw college dat verbeteringen in het huidige kennis- en adviesstelsel gewenst zijn. Kennisontwikkeling, kennisbenutting en kennisdeling zijn niet alleen een zaak van de ambtenaren, deskundigen en gespecialiseerde instellingen. De SP ziet dat steeds meer burgers mee willen praten en denken over verschillende beleidsterreinen. De mondige en betrokken burger zoekt zelf dingen uit, onderbouwt die en kaart die aan. Sommigen bijten zich zo hard in bepaalde kwesties dat ze bij wijze van spreken hierin "gespecialiseerd" worden. De SP meent daarom dat veel informatie en kennis in de maatschappij verborgen zit. Het college stelt dat de Brabantse Kennisambitie een zaak van velen moet worden. De SP deelt deze ambitie.

Ik heb gezegd dat ik kort zou zijn over dit onderwerp en noem nog twee punten ter afsluiting van mijn betoog.

Wij zullen samen met de OSN een amendement indienen over de Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Noord-Brabant. Korthedshalve laat ik de toelichting over aan de heer Kap.

We hebben kennis genomen van de brief van de Provinciale Raad Gezondheid (die trouwens op de lijst van de ingekomen stukken staat onder nr. 16). De PRG formuleert in zijn brief in een viertal punten zijn standpunt over het Statenvoorstel Kennis en Onderzoek. Zoals u weet hecht de SP grote waarde aan gezondheidsaspecten bij verschillende provinciale beleidsterreinen. De brief van de PRG is voor ons een aanleiding om uw standpunt te weten over twee zaken:

1. Blijkbaar bestaat het idee om de PRG op te laten gaan in een kennisplatform van meerdere disciplines. Graag willen wij de visie van GS hierover weten. Hoe denken zij "gezondheidskennis" in de nieuwe setting vorm te gaan geven c.q. te positioneren binnen de externe en de interne kennisstructuur?
2. Naar onze mening is er een verkeerd beeld ontstaan richting de PRG en wellicht ook andere adviesorganen door de opmerkingen dat deze "suboptimale trekken vertonen". Wij zijn van mening dat de PRG, de SER en andere adviesorganen de afgelopen jaren zeker een waardevolle bijdrage hebben geleverd aan het provinciaal beleid. Wij kunnen dat ook aantonen met verschillende stukken bijvoorbeeld over het economisch beleid. Het herbezien van de posities van de adviesorganen zien wij meer vanuit het licht van het vermaatschappelijken van de kennisontwikkeling, kennisbenutting en kennisdeling en niet omdat deze minder gepresteerd hebben. Graag horen wij de visie van het college hierover.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter! Wij moeten vandaag besluiten over het voorstel Kennis en Onderzoek en wij moeten iets vinden over het kwartiermaken voor BrabantKennis, over het wijzigen van de subsidierelatie met onder meer PON (Instituut voor advies, onderzoek en ontwikkeling in Noord-Brabant) en Telos (Brabants Centrum voor Duurzaamheidvraagstukken), over het formeren van een nieuwe adviesstructuur en we moeten het onderzoeksbeleid en een gewijzigde verordening behandelen.

Voor de PVV is nog steeds niet duidelijk wat BrabantKennis is en wat de exacte doelstellingen zijn. Vage en wollige kreten zoals "BrabantKennis helpt de provincie en haar partners om greep te krijgen op de toekomst" bieden ons absoluut geen vertrouwen. Dit lijkt immers meer op het marketingpraatje van een of ander glad organisatieadviesbureau, dan op een argument vanuit een degelijke overheid waarin de burger vertrouwen zou moeten kunnen hebben.

Als BrabantKennis straks voornamelijk met alweer dezelfde gebruikelijke netwerkvriendjes wordt bevolkt, is er geen enkele sprake van een frisse en kritische blik. Dan is het vooral elkaar de bal toespelen, elkaars baantjes warmhouden en elkaar naar de mond praten. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Wij als PS worden geacht nu te beslissen en zitten straks opgescheept met dezelfde incrowd als bij elke andere provinciale praat- of overlegclub het geval is.

Mijn volgende punt betreft de subsidierelatie met de -- zoals GS die noemen -- kennisinstituten. Het klinkt heel leuk dat het college een andere inkleding voor het woord "subsidie" gaat gebruiken, maar feitelijk blijft het op hetzelfde neerkomen. Heeft u ooit al eens onderzocht of er nog andere onderzoeksinstituten, wetenschappers of private onderzoeksbedrijven zijn die advies- of onderzoeksopdrachten zouden kunnen uitvoeren? Wij weten het antwoord wel, dat is gewoon "nee". Telos en PON zijn zo'n beetje deel van de bestuurlijke familie en leveren de gewenste politieke conclusies. Dat is wel zo comfortabel voor het college.

Ook nu wordt het in zee gaan met instituten als PON en Telos als een vanzelfsprekendheid gepresenteerd. Want de vraag die bij het college is gerezen, is niet óf Telos en PON de kennisleveranciers moeten zijn, maar via welke financiële constructie. Kan het college nog eens aangeven waarom er kennelijk als vanzelfsprekend met Telos en PON wordt gewerkt en niet met andere instellingen?

Voortbordurend op die -- zoals u het noemt -- gewijzigde subsidierelatie merk ik op dat het college aan PON nog steeds een basisfinanciering wil geven. Best college, als PON als onderzoeksinstituut niet kan bestaan zonder de provincie of zonder financiële steun van de belastingbetaler (datzelfde geldt ook voor Telos, maar daarvan betaalt de belastingbetaler via de rijksbijdrage van de UvT nou eenmaal een deel van de rekening), is er simpelweg geen bestaansrecht. Een goed onderzoeksinstituut kan namelijk ook zonder belastinggeld zijn brood verdienen.

Ook bij de nieuwe adviesstructuur wordt PS vandaag gevraagd om in te stemmen met iets waarvan enkel wat contouren geschetst zijn. Het komt erop neer dat GS zeggen: "We willen het anders doen, we weten nog niet precies hoe, maar wilt u alvast "ja" zeggen, dan vullen wij de rest wel in." Dat is een rare volgorde der dingen.

Mag ik tevens van het college horen welke budgettaire efficiencywinst er geboekt gaat worden? Ik interpreteer de door u voorgestelde 'nieuwe adviesstructuur met aandacht voor de mogelijkheden tot personele vervlechting van de secretariaten, huisvesting, onderlinge netwerksynergie, financiering en gezamenlijk werkprogramma' als echt behoorlijk omvangrijke kansen voor budgetrestrictie. Onze fractie wil graag van het college vernemen welke budgettaakstelling zij in gedachten heeft.

Als er een centrale afdeling Kennis en Onderzoek komt, vrezen wij dat er te veel kennis weglekt bij de beleidsafdelingen en juist daar moet de kennis aanwezig zijn. Ook vreest onze fractie dat er nog meer dan voorheen voorgekauwde en gewenste conclusies en resultaten zullen worden geproduceerd vanwege te vanzelfsprekende onderzoekslijntjes en de op te tuigen netwerken. Dat is echt onwenselijk. Wilt u daadwerkelijk goed beleid, dan moet u ook durven onderzoeken of u wel de juiste dingen doet, en of beleidsideeën wel verstandig zijn of misschien juist niet. En soms is de conclusie dan wellicht niet wat je had gehoopt, maar het is wel de enige manier om echt vooruit te komen. Enkel door alle zijden van het spectrum te onderzoeken doe je recht aan het begrip "Kennis".

Ten slotte ontwerpbesluit 2 waarin PS wordt gevraagd de verordening aan te passen. Hiermee kan de PVV om een aantal redenen niet instemmen. Ten eerste willen GS kennelijk veel minder verantwoording afleggen als het gaat om het object van onderzoek, de methode en de wijze van onderzoek. Ten tweede vinden GS het kennelijk niet meer van belang om over de voortgang te rapporteren, zij vinden het niet nodig verbeteringsplannen op te stellen naar aanleiding van eventuele bevindingen en over budget wordt al helemaal niet meer gesproken. Onaanvaardbaar dus!

We wachten met belangstelling op de reactie van het college.

De heer **Leenders** (PvdA): Mevrouw de Voorzitter! De provincie Noord-Brabant gaat haar kennisbed opschudden! En daar zijn wij het helemaal mee eens. Wij waarderen de bijdrage van de heer Van Gruijthuisen, maar zijn opmerking dat onderzoeksinstellingen of welke instellingen dan ook hebben zitten slapen, ging ons toch wat te ver. Wij hebben dat nergens gelezen. Je zou het hooguit tussen de regels door hebben kunnen lezen. Wij hebben in de commissie juist benadrukt heel veel waardering te hebben voor de

onderzoek- en adviesinstellingen, maar dat het inderdaad tijd is om het bed eens op te schudden, de organisatie wat meer eigentijds in te richten en te komen tot een vermaatschappelijking van kennis. Wij zijn het dus oneens met die opmerking van de heer Van Gruijshuijsen.

Ik wil het kort houden, voorzitter, want wij hebben dit onderwerp uitgebreid besproken in de commissie. Ik wil twee punten aandragen en heb graag dat die worden meegenomen. Het eerste punt betreft de zorg die wij hebben over de gezondheid. Het lijkt wel alsof de heer Altundal en ik onze bijdragen met elkaar hebben afgesproken. Ik zal veel dingen zeggen die vergelijkbaar zijn met wat hij heeft gezegd.

Brabant heeft een groot probleem met de intensieve veehouderij waarbij de gezondheid van mens en dier een belangrijke rol speelt. Om daar gericht iets aan te doen hebben we kennis nodig. Bij het nieuwe beleid dat we nu gaan maken en waaraan de komende maanden intensief gewerkt zal worden, bleek uit een advies van de Gezondheidsraad dat er te weinig kennis is over de relatie tussen intensieve veehouderij en gezondheid. En dat belemmert ons bij het maken en onderbouwen van goede keuzen de komende maanden. Er is meer onderzoek geboden. Onze eigen Provinciale Raad Gezondheid heeft op dit gebied de afgelopen periode een heel belangrijke rol gespeeld en kan dat wat ons betreft ook in de toekomst doen. Wij vinden dus dat de Provinciale Raad Gezondheid de ruimte moet nemen en van ons krijgen om daarmee aan de slag te gaan. Daarom vragen wij het college voorzichtig om te gaan met de transitie van deze kennis naar een andere organisatie. Wij pleiten overigens niet voor een uitzonderingspositie voor de PRG. Dat is voor ons niet aan de orde.

Het tweede punt gaat over de betrokkenheid van burgers. De heer Altundal is daarop al ingegaan. De provincie wil "vermaatschappelijking" van kennis. Dat willen wij ook. Dat betekent dat de kennis die overal in de samenleving aanwezig is, op de een of andere manier moet kunnen bijdragen. Het gaat dan om het gebruiken van "the wisdom of the crowd". Als het ons lukt om burgers en bedrijven, georganiseerd of niet, te betrekken, dan is er echt sprake van vermaatschappelijking van kennis. Dat is een uitdaging. Want er wordt wel veel gepraat over burgerbetrokkenheid, maar relatief weinig waargemaakt. Het is zoals de Engelsen weleens zeggen: "talking about sex without having it." Wat ons betreft gaat Brabant met Brabantkennis voorop lopen bij het gebruiken van "the wisdom of the crowd"! Het is spannend om hierbij gebruik te maken van nieuwe manieren om mensen te verbinden, bijvoorbeeld in de vorm van coöperaties. Wij zullen het eindresultaat van de kwartiermaker onder meer op dit punt beoordelen.

Ik wil nog een afsluitende opmerking maken over de bijdrage van de PVV. Mevrouw Van der Kammen zegt dat een en ander nog niet duidelijk is. Dat is inderdaad zo. Er moet nog heel veel worden ingevuld. Dat is ook juist het spannende aan dit verhaal, maar ondertussen geeft zij al wel veel invulling en interpretaties. Ik begrijp dat niet zo goed.

Wij wachten de antwoorden van onze commissaris met belangstelling af.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter! Ik verbaas mij een beetje over de vraag van mijnheer Leenders. Wij speculeren niet zozeer, wij willen vooral een waarschuwing meegeven. Het is wel leuk dat wij vandaag een besluit nemen, maar eigenlijk weten wij nog niets. Straks worden weer dezelfde mensen op dezelfde posten gezet en dat is niet goed. Wat heeft de heer Leenders op die waarschuwing tegen?

De heer **Leenders** (PvdA): Ik doelde precies op dat onderdeel. Het is nog maar de vraag of dezelfde mensen op dezelfde posten komen. Dat is nu juist nog niet ingevuld! Wij vinden het spannend en geven straks een oordeel over het eindresultaat.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Mag ik dan de heer Leenders vragen of hij ons kan steunen in ons verzoek aan het college om daaraan een echt frisse en nieuwe invulling te geven?

De heer **Leenders** (PvdA): Wij ondersteunen mevrouw Van der Kammen in de vraag aan het college om een echt frisse invulling te geven aan de kennisontwikkeling.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Mevrouw de Voorzitter! D66 is voorstander van het opschudden van het kennisinstituut voor Brabant. Er is immers veel in ontwikkeling. Dat geldt ook voor de wijze waarop wij kennis en onderzoeksresultaten tot ons moeten nemen.

Het college vraagt ons met vier punten in te stemmen. Ik houd mijn bijdrage wat kort, want wij hebben een en ander uitgebreid besproken in de commissie. Met de eerste twee punten stemmen wij in.

Het derde punt betreft de nieuwe adviesstructuur. Wij komen even terug op de positie van de Provinciale Raad Gezondheid en de POC (Provinciale Omgevingscommissie). Wij vinden het terecht dat de posities veranderen. De adviezen moeten immers van sectoraal naar integraal gaan. Wij vragen ons wel af hoe in deze context de sectorale belangen voldoende behartigd worden, ook gegeven de zwaarte van de gezondheidsproblematiek die wij in Brabant de afgelopen tijd hebben gekend. Daarbij is de PRG van groot belang geweest.

Het vierde punt betreft de nota Onderzoeksbeleid. Wij hebben altijd sterke kritiek uitgeoefend op de wijze waarop het college artikel 217a heeft ingevuld. Het is goed dat hier een verandering gaat plaatsvinden. De verkenner heeft ons een zeer kritische spiegel voorgehouden. Daar zijn wij heel blij mee. In dit geval was de kritiek niet gratis, maar over het algemeen is kritiek toch een gratis managementles. De provincie kan daar alleen maar goed gebruik van maken.

Wij hopen dat het college de voorgestane organisatiestructuur ook grondig zal evalueren. Het gaat om een ontwikkeling. Ook wij moeten daarvan leren. Misschien worden er zaken voorgesteld die niet goed zijn en dan moeten wij bereid zijn om die te veranderen.

Ik vraag het college om nog even in te gaan op de rol van PS in deze context en op de rol van de burgers.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voorzitter! Er wordt ons gevraagd te reageren op een viertal voorstellen: BrabantKennis op de rit krijgen, het ombouwen van een aantal subsidierelaties, de adviesstructuur en de nota Onderzoeksbeleid.

De nota Onderzoeksbeleid is in mijn ogen een compleet lege huls. Er wordt aangegeven welke soorten onderzoek er moeten plaatsvinden. Er wordt natuurlijk aangegeven dat wij planning van onderzoek moeten doen, dat er sprake moet zijn van een bepaalde organisatie en van een bepaalde kwaliteit van onderzoek. Verder staat er niets in.

Ik heb in de commissie al gezegd dat ik in de Kennis- en Onderzoeksagenda 2013 dingen tegenkom die ik echt jammer vind. Er zijn bijvoorbeeld zes kennisthema's, maar

één kennisthema komt totaal niet aan de orde, namelijk klimaat en energie. In geen enkele van de 18 onderzoeken komen die onderwerpen voor, terwijl er eigenlijk heel wat uit te zoeken zou zijn op deze terreinen. Wanneer krijgen wij de Onderzoeksagenda 2014? Op welke termijn komt er een langetermijnagenda en kunnen wij daarover praten? Ik wil best instemmen met dit voorstel maar, nogmaals, voorlopig is het een lege huls.

Het derde voorstel betreft de nieuwe adviesstructuur. Ik had graag gezien dat de verschillende adviescommissies zoals de SER, (Sociaal Economische Raad Brabant) de POC en andere eerst met elkaar hadden gesproken. Ik merk uit de brief van de Provinciale Raad Gezondheid dat die zich eigenlijk een beetje overvallen voelt. Men is met van alles en nog wat bezig. Hadden wij geen meer uitgewerkte plannen kunnen krijgen? Kan dat alsnog gebeuren? Wordt dat overleg nog geambieerd, of is het een kwestie van: u doet maar? O.a. de POC en de PRG hebben een wettelijke grondslag.

Het tweede voorstel betreft het instemmen met het professionaliseren van de (subsidie)relatie met PON, Telos en ECNC (European Centre for Nature Conservation). Ik heb in de commissie al gezegd dat het eigenlijk een gelopen race is. De subsidierelaties zijn allang onder de loep genomen. Ik wil wel instemmen maar ik had liever gezien dat het op een andere manier was gebeurd en ik vind het een beetje laat.

Het eerste voorstel gaat over BrabantKennis. Praten wij hier nu over een kennisknooppunt of over een kennisknelpunt? De heer Weterings begint zijn rapport Betrokken Samen Werken en Leven; Beelden & Bevindingen Verkenning BrabantKennis met een aantal in zekere zin buitengewoon negatieve verhalen. Er vallen allerlei woorden: sceptisch, onverschillig, betrokken maar opportunistisch of geïnteresseerd maar zeer afwachtend. Na een aantal tussenstukken wordt de conclusie getrokken: jongens, laten wij vooruitgaan. Ik vind dat heel raar. Ik sluit mij eigenlijk aan bij de woorden van mevrouw Van der Kammen van de PVV dat het zeer onuitgewerkt is. De onderzoeksagenda voor de komende jaren vind ik zeer onduidelijk. Ik zie er met enige hoopvolle verwachting naar uit. Ik ben het ermee eens dat wij de zaak een beetje moeten opschudden. Ik houd altijd wel van enige opschudding, maar er moet wel wat gebeuren. Kunnen wij in de tussentijd nog voortgangsnotities verwachten, overleggen voeren, etc.?

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Mevrouw de Voorzitter! Ik heb niet veel toe te voegen aan wat er reeds gezegd is. De inbreng van GroenLinks komt aardig overeen met hoe wij erover denken. Onderzoek is afhankelijk van maatschappelijke ontwikkelingen. De maatschappij verandert per seconde, dus de onderzoeksbureaus moeten eigenlijk ook per seconde veranderen. Dat probeert men enigszins te bewerkstelligen door het niet allemaal vanzelfsprekend te laten zijn. Ik denk echter dat het iets te weinig is. Wij moeten ons aanpassen aan de huidige tijd. Alles verandert ontzettend snel, wij moeten onmiddellijk naar een ander onderzoeksbureau gaan. Eigenlijk moeten wij elk jaar een nieuw onderzoeksbureau inschakelen. Dan krijg je veranderingen. Als wij niet veranderen, denkt iedereen dat het blijft zoals het wat en dat het onder elkaar oude jongens krentenbrood is. Dat moeten wij voorkomen.

Ik heb wel wat ideeën. Bij het ouderenbeleid zijn veranderingen mogelijk. Er vinden in de techniek ontwikkelingen plaats waarbij oude structuren adviezen geven. Probeer dit eens te doorbreken door mensen van dertig jaar onderzoeken te laten doen. Wij moeten echt continu veranderen.

Ik stop mijn inbreng. Ik zie wel hoe wij deze voorstellen gaan steunen. Ik ga voorlopig uit van het standpunt van GroenLinks.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter! Wij hebben het stuk uitgebreid besproken in de commissie. Ik ben blij dat een aantal zaken is opgenomen in de vernieuwde versie, zoals ongewenste rolvermenging. Dat heeft te maken met de relatie tussen ons als subsidiegever en de kennisinstituten als subsidieontvangers. Het is zeer belangrijk om te streven naar een situatie waarin instellingen waarvan wij onze kennis betrekken, onafhankelijk zijn van de provincie. Dat geldt ook op subsidiegebied. In die zin sluiten wij ons aan bij de mening van de PVV. Wij voegen daaraan toe dat de onafhankelijkheid van de onderzoeken vergroot kan worden door meer te kijken naar betaling op productbasis dan naar een soort langetermijnsubsidiëring. Verder zijn wij van mening dat wij inderdaad breder moeten kijken dan naar de instellingen die wij nu al genoemd hebben. Bij de expertmeeting was er o.a. een presentatie van de HAS. Dat is weer een andere instelling die ons kan dienen op basis van kennis.

De heer Altundal heeft gezegd dat wij burgers en belangenorganisaties erbij moeten betrekken. Ook wij zijn daar erg voor, zeker wat het beleid betreft. Wij vinden het echter gevaarlijk om dit een basis te laten zijn voor kennis die wij via een kennisrapport binnenkrijgen. Iedere instantie heeft zijn eigen invalshoek, of het nu een milieu- of een boerenorganisatie is of wat dan ook. Wij zoeken juist naar het onafhankelijke, vandaar onze keuze voor onafhankelijke instituten. Wij zijn er niet erg happig op om burgers en instanties te vragen om kennis te leveren in een soort onderzoeksrapporten. Ik hoop dat GS dit kunnen ondersteunen.

Wij zijn tevreden met het feit dat wij de boel gaan opschudden en vernieuwen.

Wij kunnen instemmen met het opnieuw kwartier maken. Bij punt twee zien wij liever een productrelatie dan een subsidierelatie. Over de andere twee punten denken wij nog even na. Wij wachten eerst op het antwoord van GS.

De heer **Kap** (OSN): Voorzitter, beste mensen. Laat ik beginnen met geven van complimenten aan de opstellers van het stuk. Het is kort en krachtig, houdt de aandacht vast en geeft een goede analyse. Onze fractie denkt dat het dossier alle ingrediënten bevat om de ambitie die onze provincie ten aanzien van kennis heeft, volledig waar te maken. Onze fractie is dan ook benieuwd naar de nadere uitwerking van dit dossier en hoe wij als PS van de voortgang op de hoogte wordt gehouden.

Onze fractie juicht het toe dat wij de huidige relatie tussen subsidiegever en subsidieontvanger herzien. Dat is immers niet de basis om tot objectieve en onafhankelijke kennisvergaring te komen. Tevens steunen wij de lijn om de sectorale patronen te doorbreken. Inmiddels heeft de praktijk wel uitgewezen dat er behoefte is aan een meer integrale blik. Ruimtelijke ordening, gezondheid en economie, het is zomaar een voorbeeld van sectoren die elkaar steeds meer beïnvloeden. Daarom is het goed dat het bestaande stelsel gemoderniseerd wordt. Ons is echter niet geheel duidelijk geworden of burgers hier nu voldoende in kunnen participeren. Wij willen graag een nadere uitleg op dit punt. Ik vind het hoopgevend dat de instituten die ons van kennis voorzien de noodzaak tot transitie inzien. Dat getuigt van inzicht in het hedendaagse samenspel van politiek, wetenschap en maatschappij. Daarom is onze fractie hoopvol

gestemd dat wij de transitie naar een gemoderniseerde vorm van kennisvergaring samen vorm zullen kunnen geven.

Ik lees in de nota Onderzoeksbeleid dat niet alle kennis in de organisatie aanwezig is en dat die veelal in de vorm van onderzoeken naar binnen wordt gehaald. Dat klopt inderdaad, maar dat betekent naar mijn mening niet dat dit per definitie leidt tot het organiseren van een afzonderlijk onderzoek. En als dat wel gebeurt, kan misschien vaker dan tot nu toe gezamenlijk met andere provincies, -- zowel binnen als buiten de landgrenzen -- een gemeenschappelijke deler worden gevonden. Met betrekking tot kennis in de organisatie wil ik, en dan maak ik een zijstapje, ook een waarschuwing geven voor het te krachtig op mankracht bezuinigen. Te weinig specialisten in een bepaald taakveld maakt de kennispositie in een organisatie onnodig kwetsbaar.

Mijn fractie is uitermate content met de prominente plaats die het evaluatief onderzoek in de nota Onderzoeksbeleid heeft gekregen. De nota zegt dat het leren bij evaluaties vooropstaat. Beste voorzitter, dat is ons uit het hart gegrepen. Maar laat ik ook mijn ervaring met u delen: dergelijke evaluaties staan vaak in regelingen maar worden in de praktijk te weinig uitgevoerd. Ik vind dat een gemiste kans en hoop er dan ook op dat er op dat vlak een kentering zal plaatsvinden.

Als we het hebben over evaluatief onderzoek dan hebben we het uiteraard ook over het 217a onderzoek dat haar basis vindt in de verordening doelmatigheid en doeltreffendheid en die ook onderdeel uitmaakt van dit dossier.

Wij dienen samen met het CDA, de SP en de VVD een amendement in. Dit amendement voegt aan het onderzoeksvoorstel zoals genoemd in de conceptverordening enkele elementen toe te weten: de onderzoeksmethode, de wijze van uitvoering, de eventuele kosten en de doelstelling van het onderzoek. Dit zijn zaken die een plaats in het onderzoeksvoorstel verdienen. Ook voorziet het amendement in het direct opstellen van een plan van verbetering indien het college van GS dit op grond van de onderzoeksresultaten wenselijk vindt. Dit stroomlijnt het proces en doet ook recht aan de uitkomsten van het onderzoek. Tot slot regelt het amendement dat dit plan van verbetering samen met de rapportage aan zowel PS als de ZRK (Zuidelijke Rekenkamer) wordt aangeboden. Overigens wordt het amendement volledig door de ZRK ondersteund. De nota stipt ook de noodzakelijke cultuurverandering aan: het moet een vanzelfsprekendheid zijn om kennis te delen en samen te ontwikkelen. Voorzitter! Ik denk dat dit de grootste uitdaging is waar uw college voor staat. Ik heb de afgelopen tijd ervaren dat er op dit terrein nog veel voor verbetering vatbaar is. Zo zijn basale zaken, bijvoorbeeld wanneer een dossier naar een adviescommissie moet, bij ambtenaren niet bekend. Ik ben dan ook benieuwd hoe u deze noodzakelijke cultuuromslag gaat bereiken.

De **voorzitter**: Door de leden Kap, Altundal, Van Vugt en Van Gruijthuijsen wordt het volgende amendement voorgesteld:

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 19 april 2013; behandelend het Statenvoorstel 19/13 inzake Kennis en Onderzoek met als onderdeel de Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Noord-Brabant (Besluit II 19/13 B) besluiten om :

- *aan artikel 3 lid 5 de volgende leden toe te voegen:*
 - d. *de onderzoeksmethode;*

- e. *de wijze van uitvoering;*
- f. *de eventueel met het onderzoek gemoeide kosten;*
- g. *doelstelling van het onderzoek.*
- *achter artikel 4 lid 2 een nieuw lid 3 toe te voegen dat als volgt luidt: "Op basis van de resultaten van de rapportage bedoeld in het eerste lid stellen Gedeputeerde Staten, indien zij dit nodig oordelen, een plan van verbetering op";*
- *artikel 4 lid 3 te vernummeren tot artikel lid 4 en deze als volgt te wijzigen: "Gedeputeerde Staten zenden de rapportage, bedoeld in het eerste lid, voorzien van bestuurlijk standpunt en, indien zij dit nodig achten, het plan van verbetering toe aan Provinciale Staten";*
- *artikel 4 lid 4 te vernummeren tot artikel 4 lid 5 en deze als volgt te wijzigen: "Gedeputeerde Staten zenden de rapportage, bedoeld in het eerste lid, voorzien van bestuurlijk standpunt en, indien zij dit nodig achten, het plan van verbetering toe aan de Zuidelijke Rekenkamer,*
en gaan over tot de orde van de dag."

Toelichting:

Het onderzoeksvoorstel gaat niet in op de onderzoeksmethode en de wijze van uitvoering terwijl dit met het oog op de harmonisatie met de Limburgse verordening en de gezamenlijke ZRK wenselijk is. Het onderzoeksvoorstel gaat ook niet in op de doelstelling en de mogelijke kosten terwijl dit laatste door GS in de commissie EZB als belangrijk item werd gekwalificeerd.

Aan de hand van de resultaten van een onderzoek kan het wenselijk zijn om direct met een plan van verbetering te komen en dit vervolgens ook aan PS en de ZRK toe te zenden waarmee ook aangesloten wordt bij de Limburgse verordening. Het voorstel tot wijziging van het conceptbesluit wordt door de ZRK volledig ondersteund;

Dit amendement maakt onderwerp uit van beraadslaging. Het krijgt nr. A1.

Dames en heren. Om het college de gelegenheid te geven een antwoord voor te bereiden en u de gelegenheid te geven koffie te nuttigen en het filmpje van Omroep Brabant te bekijken, schors ik de vergadering voor twintig minuten.

De vergadering wordt van 10.30 uur tot 10.50 uur geschorst.

De heer **Van de Donk** (GS;CdK): Mevrouw de Voorzitter! Ik sta hier inderdaad in een wat ongebruikelijke rol, maar misschien past het wel een beetje bij het onderwerp kennis en onderzoek. Dit onderwerp raakt in essentie vooral uw Staten. Democratie kan worden beschouwd als een concurrerende vorm van waarheidsvinding, maar is uiteindelijk gediend met goed onderbouwde en goed geïnformeerde voorstellen. Zij is gebaat bij onderzoek dat ertoe doet en dat zich adequaat verbindt met de agenda die hier wordt gediend.

Het was inderdaad tijd om het bed eens op te schudden. Het is goed om af en toe opnieuw naar bestaande systemen te kijken. Democratie is ook leren in die zin dat je af en toe de zaken op een andere manier durft te bezien en te doen. Dat is in essentie de doelstelling van deze manoeuvre. Deze manoeuvre is niet bedoeld om met een onverhoedse beweging en met een scherpe draai alles wat er tot nu was weg te maaien, alsof dat allemaal niet deugde. Zo is het niet, maar uit het rapport van de onderzoekers

blijkt wel dat er echt mogelijkheden voor verbetering zijn. Dat is hier en daar gevangen in het woord "sub-optimalisering". Het rapport is overigens opgesteld in goede samenwerking met alle betrokken partijen, ook met de adviesraden en de onderzoeksinstituten. Ik hecht eraan op te merken dat het geen zwartwittegenstelling moet zijn, maar eerlijk is eerlijk, het kan beter en het moet ook beter. Dat verdient een democratie die wil leren en zich fris wil oriënteren.

Ik wil vooral nog één opmerking in algemene zin maken. Juist de idee om het wat frisser en opener te gaan organiseren, is een van de lijnen bij dit voorstel. Bij grote organisaties en veranderingen ontstaat weleens het beeld dat men wat in de handen klappt, dat iedereen de lucht in vliegt en op dezelfde plek weer terugkomt. Dat is hier nadrukkelijk niet de bedoeling. Er worden echt takken afgezaagd, maar er worden ook nieuwe aangebracht om meer variëteit en meer frisheid in het systeem te krijgen.

Er zijn enkele opmerkingen in algemene zin gemaakt. Er is bijvoorbeeld gevraagd of het wel wenselijk is om de sectorale deskundigheidskennis op te offeren en alles integraal te maken. Nee, de verhouding tussen sectoraal en integraal is geen zero sum game, het is niet het een of het ander. Veel van de maatschappelijke problemen en veel van de dingen die op ons afkomen, passen niet meer in de hokjes die wij ooit daarvoor bedacht hebben. Het woord "wetenschap" zegt het ook al: je bergt je weten in schappen op, maar als je die schappen niet met elkaar weet te verbinden op het moment dat een nieuw maatschappelijk fenomeen daar om vraagt, doe je jezelf onrecht. Ik geef een voorbeeld. Mochten hier in Brabant in de toekomst bewegingen in de detailhandel of in de demografie optreden, dan is het uiteraard goed om op elk van die sectoren deskundigheid te organiseren. Het is ontzettend belangrijk om die sectorale deskundigheid te verbinden vanuit het perspectief van het probleem dat je met elkaar onder ogen wilt zien. Het is dus én én. Het moet bovendien van hoge kwaliteit zijn, want met minder moeten wij geen genoegen willen nemen. Kortom, de beweging om onze interne en onze externe kennisfunctie opnieuw in te richten, is precies gebaseerd op het vermogen en de wens om het beter, frisser, opener en anders te gaan doen mét behoud van de krachten die er op een aantal punten wel degelijk zijn in het systeem.

De VVD-fractie heeft ons onder meer gevraagd te kijken waarom wij als provinciebestuur een kennis- en adviesstructuur hebben. Heeft dat iets te maken met onze kerntaken, met de dingen waarvoor wij hier in Brabant aan de lat staan? Ja, ook dat speelt mee. In de herprioritering en de heroverwegingen van de bewegingen die wij maken, is de vraag waarvoor wij hier aan de lat staan, leidend. In dat perspectief is gevraagd wat wij doen met de kennis die im- of expliciet zitten opgesloten in de steunfuncties die wij hier en daar nog hebben. De nieuwe structuur is juist bedoeld om kennis en informatie die aanwezig is bij punten die niet traditioneel waren meegenomen in de formele kennis- en adviesstructuur, te kunnen inschakelen als dat nodig is. De in scenario 2 voorziene netwerkstructuur wordt dus een knooppunt, het mag geen knelpunt worden. Het moet een echt knooppunt zijn, een kloppend hart met een heldere regie.

Mijn volgende punt raakt de verhouding met uw Staten rechtstreeks. Het is ons allemaal opgevallen dat in onze kennis- en onderzoeksagenda een beetje de sleet gekomen was. Het moet echt opnieuw, frisser en beter. Wij hebben in de commissie al toegezegd dat er in oktober een nieuw ontwerp komt van de Kennis- en Onderzoeksagenda 2014. Wij beschouwen die agenda eigenlijk als ons jaarlijks ontmoetingspunt. Daar maken wij afspraken over welke onderzoeken er moeten plaatsvinden, waarom die moeten

plaatsvinden, met welke doorlooptijd en met welke eventuele kosten en methoden rekening gehouden moet worden. Ik kan ook zeer goed leven met het amendement Kap c.s. Ik zou het woord "lege huls" aarzelend willen gebruiken. Het is meer een processtuk waarin wordt aangegeven waarin de onderzoeken uit de Kennis- en Onderzoeksagenda moeten voldoen. De bespreking van de Kennis- en Onderzoeksagenda wordt een moment waarin wij elkaar serieus nemen als college en Staten, maar ook als opdrachtgevers en opdrachtnemers van onderzoek. De Ontwikkelraad maar ook de Staten hebben een bijdrage geleverd op dit dossier die tot nu toe buitengewoon instructief en constructief geweest is. Ik wil de Staten daarvoor danken. Wij spreken jaarlijks met elkaar af welke onderzoeken wij gaan doen en wat wij daarvan verwachten. Wij nemen daarbij ook de vaak ondergeschoven post evaluatieonderzoeken mee. Velen van u, o.a. mevrouw Van der Kammen, hebben er indringend op gewezen dat juist een goed evaluatieonderzoek belangrijk is. Dat geldt ook voor de consequenties die daaraan worden verbonden. Welke lessen zijn er geleerd? Welke acties worden er ondernomen? Dat wordt als het ware in die kennis- en onderzoeksagenda nog belangrijker dan het al was, juist omdat het nu in samenhang met elkaar verbonden wordt. Natuurlijk zijn de P&C-cyclus en de Beleidsacyclus ook leercyclussen. Dat wil het college met dit voorstel nogmaals beklemtonen.

Verschillende leden hebben in dat verband gevraagd hoe wij omgaan met de kennisinfrastructuur en de adviesstructuur. Wij waren wat verbaasd over de brief van de Provinciale Raad voor de Volksgezondheid, maar in zekere zin ook blij verrast omdat die brief getuigt van een grote betrokkenheid bij dit onderwerp. De waardering van het college en van de Staten voor het werk van die raad willen wij niet onder stoelen of banken steken. Deze raad heeft zich goed ontwikkeld en fantastische dingen gedaan. Het overleg is al lange tijd gaande en daarom was die brief wat verrassend. Wij hebben namelijk de drie adviesorganen: de SER, de POC en de Provinciale Raad voor de Volksgezondheid en Zorg nadrukkelijk gevraagd zelf het initiatief te nemen en eens na te denken over hoe zij zich als adviesorganen verder willen ontwikkelen. Wij hebben dit gedaan omdat in elk van die domeinen, zowel in de ruimtelijke ordening als in de gezondheidssfeer, de wettelijke basis van hun adviestaak de afgelopen decennia behoorlijk veranderd is. Bij de gezondheidszorg gaat het om een raad die niet meer verplicht is, maar die ooit van belang was toen de provincie veel geld verdeelde in het zorgsysteem. Daarvan is nu geen sprake meer. De raad heeft andere taken gekregen en houdt zich steeds meer bezig met problemen die misschien in eerste instantie niet werden gezien als een volksgezondheidprobleem in enge zin, maar als problemen waaraan gezondheidsaspecten kleven. Je ziet dus dat volksgezondheid steeds meer een aspect wordt van maatschappelijke problemen en dat je deskundigen nodig hebt om dat adequaat te bestuderen en over te adviseren. Hetzelfde geldt eigenlijk voor het omgevingsgebeuren. Er komt een nieuwe omgevingswet en er ontstaan allerlei nieuwe denkwijzen op het gebied van omgevingsplanning. Het zou raar zijn als een adviesorgaan als de Provinciale Omgevingscommissie niet op grond daarvan werd uitgenodigd om na te denken of zij het nog goed doet en ook of zij de goede dingen doet. Met die vraag hebben wij de drie adviesorganen benaderd. Zij hebben alle drie gretig de uitnodiging aanvaard om zelf met initiatieven te komen en na te denken over hoe het beter kan, juist vanuit het perspectief dat misschien de al ingezette samenwerking misschien naar meer gaat smaken. Of dat ooit voordelen zal opleveren voor het budget,

weten wij nog niet, maar dat was niet de eerste inzet. Het ging ons vooral om het verder ontwikkelen van de adviesfunctie.

Het tweede aspect dat uw aandacht vroeg, was hoe dit zich verhoudt tot de kennisfunctie. Heel nauw, maar advies is iets anders dan kennis. De adviesorganen hebben soms een wettelijke opdracht om het college gevraagd en ongevraagd van advies te voorzien en daartoe ontwikkelen zij zich soms ook als kennisorganen. Op zichzelf is het doen uitvoeren van onderzoek dat op grond van de kennis- en onderzoeksagenda met uw Staten is vastgesteld iets anders, maar hier en daar zullen er zeker verbindingen en verbanden zijn. Ik zeg u toe dat in de jaarlijkse kennis- en onderzoeksagenda niet alleen alles wat ik net al heb genoemd wordt opgenomen, zoals welke onderzoeken wij gaan doen en op welke kennisthema's de balans goed is, maar ook de relaties met de adviesorganen zullen buitengewoon scherp in beeld gebracht worden en er zal worden aangegeven welke gevraagde en ongevraagde adviezen een rol gaan spelen. De heer Bouwman zei dat het dit jaar nog niet het geval was. Daarvoor kunnen redenen zijn, maar dan hebben wij dat in ieder geval met elkaar besproken. Dat thema heeft onze aandacht.

Is het allemaal al uitgewerkt en ingevuld? Nee, dat is inderdaad niet het geval. Ik kan mij een aantal van de vragen die mevrouw Van der Kammen stelde dan ook goed voorstellen. Ik wijs er wel op dat wij in goede samenspraak met uw commissie ervoor gekozen hebben om niet alles van te voren dicht te timmeren en juist een ontwikkelperspectief mogelijk te maken. De wereld verandert misschien niet elke seconde, zoals de heer Mondriaan zegt, maar juist omdat de wereld om ons heen zo snel verandert, hebben wij geprobeerd om het wat ontwikkelend in de markt te zetten. En straks wordt de onafhankelijke en triple helix bemande ontwikkelraad met de kwartiermaker belast een vorm te vinden voor de verhouding tussen BrabantKennis en de adviesorganen, die zo mogelijk ook een door de adviesorganen zelf aangedragen werkzaam perspectief biedt. Ik heb al toegezegd dat wij op het moment dat dit plaatje klaar is nog graag een keer met u daarover zullen spreken, juist omdat dit onderwerp ook voor de Staten zelf van groot belang is.

Frisse geluiden en zwakke signalen opvangen, om maar eens een ander thema te noemen. Waarom doen wij dit allemaal? Wij hebben een ambitieuze provincie met een ambitieuze agenda, maar ook die agenda is niet voor de eeuwigheid en niet in beton gegoten. Sommigen leden hebben er in de commissie op gewezen dat het af en toe expliciet nodig is om die agenda te herijken. Zijn de doelstellingen nog wel goed? Wat is er zo snel veranderd in de wereld om ons heen? Geeft dat aanleiding om ons beleid bij te stellen? Dat is in een onafhankelijke, frisse en los van de directe beleidsformulering ontwikkelde kennisstructuur de traditionele rol die wetenschappelijk onderzoek en andere vormen van onderzoek te spelen hebben in uw Staten. Wij gaan dat dus zo organiseren.

De heer Leenders en ook anderen vragen aandacht voor het feit dat wij leven in een wereld waarin kennis en onderzoek niet alleen hier in huis en bij de voor de hand liggende en door ons soms al jarenlang gekende onderzoeksinstituten besloten liggen, maar ook bij burgers en maatschappelijke groeperingen. Mogen burgers participeren? Ja, wij zullen dat als algemeen principe graag hanteren. De heer Van der Wel vroeg wat dat dan precies betekent. In mijn ogen moet per onderzoek heel duidelijk worden aangegeven welke vormen van burgerbetrokkenheid en crowd sourcing je daarbij wilt betrekken. Er moet natuurlijk goed worden bekeken waarom dat in een bepaald geval

nuttig is en wat er precies van verwacht wordt. Wij leven in een samenleving die alleen al op grond van de technologie die wij voor kennisproductie, voor kennisverspreiding en kennisdeling gebruiken, zeer aan verandering onderhevig is. Daarom zou het arrogant zijn om het kennis- en onderzoeksinstituut zodanig in te richten alsof die wereld buiten niet bestaat. Het is misschien een wat vreemde en niet helemaal passende vergelijking, maar als wij zien wat er in de Verenigde Staten gebeurt, namelijk dat een traditioneel buitengewoon gesloten instituut als de FBI burgers betreft bij het onderzoek naar de vreselijke gebeurtenissen in Boston deze week, geeft dit toch aan dat er meer mogelijkheden zijn om buiten je bestaande systemen om anderen waaronder dus ook burgers meer te betrekken bij allerlei vormen van kennisproductie van welke aard dan ook. Ik herhaal dat je in het kader van de kennis- en onderzoeksagenda als het ware per onderzoek afsprekt om daarvoor aandacht te vragen.

Ik verwacht van de Ontwikkelraad en dus straks van de Programmaraad van dat BrabantKennis-instituut een eigen en onafhankelijke rol om zaken te agenderen. Wij benoemen in die raad niet alleen experts en onderzoekers, maar ook mensen uit verschillende maatschappelijke velden zoals het ondernemersveld, het culturele veld etc. Wij zullen eens kijken welke initiatieven wij krijgen, maar het is duidelijk dat wij die raad breed willen samenstellen, juist om niet voor de hand liggende, zwakke en frisse signalen te kunnen incorporeren in ons beleidssysteem. Uiteindelijk bepaalt u als Provinciale Staten in deze zaal wat er met bepaalde ideeën die via onderzoek in het beleid terechtgekomen zijn, moet gebeuren. U bent uiteindelijk als hoogste orgaan in onze provincie daarvoor de aangewezen instantie.

Het is nadrukkelijk niet de bedoeling geweest om deze operatie tot meer uitgaven en onkosten te laten leiden. Ook gezien de aanwezige suboptimale elementen moeten wij beginnen met de ambitie om het budgetneutraal te doen. U hebt gezien dat wij de daad bij het woord voegen. De subsidie voor Telos wordt eigenlijk compleet afgebouwd in een aantal jaren. Bij PON nemen wij ook behoorlijk wat budget weg om ons de ruimte te geven om nieuwe dingen te doen. In dat proces zetten wij dus behoorlijke stappen. Ik wil op dit moment wel uitspreken dat de betrokken instituten die beweging van harte en volledig met ons meemaken. Ik ben hen daar ook dankbaar voor. De afbouw gebeurt op een buitengewoon constructieve manier terwijl er toch fors gesneden wordt in de budgetten. Zij doen dit uit loyaliteit maar eveneens vanwege het de ook door hen gedragen inzicht dat wij het in Brabant nog veel beter kunnen doen. Het gebeurt in buitengewoon goed overleg, niet alleen met de adviesorganen maar ook met de kennisinstituten en dat overleg gaat nog door.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter! Wij hebben heel concreet gevraagd waarom opdrachten nog steeds vanzelfsprekend verstrekt worden aan Telos of aan PON. Mogen wij uit deze opmerkingen van de commissaris concluderen dat het de bedoeling is om die vanzelfsprekendheid absoluut los te laten?

De heer **Van de Donk** (GS; CdK): Voorzitter! Dit staat al in het stuk. Die vanzelfsprekendheid verdwijnt. Er wordt juist een openheid geboden aan andere kennisinstituten. Mevrouw Van der Kammen heeft zelf in de commissievergadering verschillende keren gewezen op de mogelijkheid om kennis die op landelijk niveau aanwezig is, bijvoorbeeld bij het Planbureau voor de Leefomgeving, bij het CBS (Centraal

Bureau voor de Statistiek), etc. in te huren. Bij Telos wordt de subsidie afgebouwd. Dat proces moet netjes verlopen, want je kunt die relatie niet van de ene op de andere dag beëindigen. Met PON zijn wij in gesprek om dat ook te doen. Daardoor ontstaat ruimte. Tegelijkertijd inventariseren wij welke langjarige contracten op bepaalde kennisproducten wij willen houden en waarover wij afspraken willen maken. Het volgende moment waarover wij daarover met elkaar afspraken maken is wanneer wij hier de kennis- en onderzoeksagenda bespreken. U zult zien dat het bestand van opdrachtnemers van door ons als provinciaal bestuur gevraagd onderzoek echt breder en gevarieerder zal worden. Dat hebben wij immers ook opgeschreven in het voorliggende stuk. U mag ons daarop afrekenen. Tegelijkertijd zeg ik dat wij geen oude schoenen moeten weggooien voordat wij nieuwe hebben. Wij gaan natuurlijk prudent om met onze tradities. Een aantal van de onderzoeken die langjarig lopen kun je wel weggooien, maar dan heb je niet meer het longitudinale perspectief waardoor je historische lange lijnen kunt blijven zien. Wij gaan er dus kritisch maar wel zorgvuldig mee om.

Naar aanleiding van de interventie van mevrouw Van der Kammen is terecht veel gesproken over de verbreding van de samenwerkingspatronen met andere onderzoeksinstituten. Het is absoluut onze ambitie om dit samen met onze Brabantse gemeenten en steden te doen. Waarom zouden wij niet meer dan tot nu toe is gedaan de kans grijpen om samen met hen gemeenschappelijk onderzoeken te doen? Dat is een goede traditie. En waarom ook niet met andere provincies? Binnen het IPO (Interprovinciaal Overleg) wordt gesproken over het geven van een doorkijkje te geven van hoe provinciale overheden worden geconfronteerd met vraagstukken van ruimtelijke ordening, economische dynamiek en vergrijzing. In dat kader zouden wij kunnen kijken of iets samen met de andere provincies kunnen doen. In een aantal opzichten zijn de provincies echt verschillend van elkaar, maar op een aantal dimensies is best wat te verdienen door samen te werken. Dat kan zelfs buitengewoon inspirerend zijn. Er bestaat absoluut behoefte aan verbreding van die samenwerking, niet alleen met de onderzoeksinstituten maar ook met opdrachtgevers.

De voorzitter: Commissaris, wilt u tot een afronding komen en wilt u ook nog even uw standpunt ten aanzien van het amendement kenbaar maken?

De heer **Van de Donk** (GS;CdK): U komt als geroepen, mevrouw de voorzitter, want ik wilde afronden met de opmerking dat het college dit amendement kan omarmen. Ik heb dit eigenlijk al impliciet gezegd aan het begin van mijn betoog. De dictie is geloof ik dat het college geen bezwaar heeft tegen dit amendement, maar ik wil het positiever formuleren. Dit amendement geeft blijk van de betrokkenheid van uw Staten. Het is een buitengewoon constructieve en goede aanvulling op de door ons gemaakte voorstellen. Ik geef de indieners complimenten daarvoor. Wij willen graag dat het wordt aangenomen, maar daarover gaan de Staten zelf.

Mevrouw de Voorzitter! Ik meen dat ik alle vragen die zijn gesteld en issues zijn aangeroerd, heb behandeld.

De **voorzitter**: Bestaat er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Kap** (OSN): Ik heb ook iets gevraagd over de cultuurverandering en daarover heb ik de commissaris nog niet gehoord.

De heer **Van de Donk** (GS;CdK): Mevrouw de Voorzitter! De heer Kap heeft mij er misschien niet expliciet over gehoord maar wel behoorlijk impliciet dacht ik. Als ik zeg dat wij over de onderzoeken die op de jaarlijkse kennis- en onderzoeksagenda staan wat meer precies en ook proactief afspraken gaan maken, als ik zeg dat wij bij de zoektocht naar welke partijen wij willen betrekken bij de soort opgaven dat wij willen agenderen, is dat impliciet een cultuurverandering. Als de heer Kap wil dat ik dit ook als cultuurverandering benoem, doe ik dat bij deze graag.

De heer **Kap** (OSN): Ik doelde vooral op het laatste stuk van de nota Onderzoeksbeleid. Daar werd de link gelegd naar de ambtelijke organisatie. De commissaris noemt nu zaken die daarmee wel samenhangen, maar ik merk toch dat er in de ambtelijke organisatie nog een flinke verbetering mogelijk is op het onderwerp kennis delen. Wat is de strategie om dit daar naar een hoog niveau te tillen?

De heer **Van de Donk** (GS;CdK): Voor een deel verwijs ik naar de ambities in de onder leiding van gedeputeerde Pauli ingezette organisatieverandering in dit huis. Die wordt in dezelfde lijn ingezet. De centralisatie van de kennis- en onderzoeksfunctie is op zichzelf al een verandering. De strategische onderzoeken gaan echt niet over de dikte van de betonpijlers van elk viaduct dat wij in Brabant aanleggen. Dat laten wij rustig bij de desbetreffende directies. Daar zit de deskundigheid op dit gebied. Ik ben het ook met de heer Kap eens dat het belangrijk is om op kernfuncties ook deskundigheid in huis te hebben. Het zou onzin zijn als wij die elke keer moesten inhuren. Als er met een centrale afdeling meer mogelijkheden zijn om kennis effectiever te delen, om scherper te zijn op de kwaliteit van de door ons of in opdracht van ons uitgevoerde onderzoeken, is dat echt een cultuurverandering. Uit het onderzoek dat wij hebben laten doen, is immers gebleken dat kennis nogal versnipperd was over de organisatie. De beweging van kennis en onderzoek gaat hand in hand met de organisatieverandering die wordt nagestreefd. Het feit dat wij de kennis- en onderzoeksagenda zo centraal stellen en dat wij een keer per jaar heldere afspraken maken en de zaak integraal beoordelen, is naar ik mag hopen een eerste maar betekenisvolle stap op weg naar een ook in dat opzicht meer professionele en beter werkende organisatie.

De **voorzitter**: Ik meen dat alles nu gezegd is en wij tot stemming kunnen overgaan. Wij stemmen eerst over amendement A1, dan over ontwerpbesluit I 19/13 B: Naar een toekomstbestendig kennis- en adviesstelsel en ten slotte over besluit II 19/13B: Verordening doelmatigheid en doeltreffendheid Noord-Brabant.

In stemming komt amendement A1

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

De heer **Altundal** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

De heer **Leenders** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Voor.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt Besluit I 19/13 B

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

De heer **Altundal** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Tegen.

De heer **Leenders** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Voor.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV tegen dit besluit hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt Besluit II 19/13 B

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

De heer **Van Vugt** (CDA): Voor.

De heer **Altundal** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

De heer **Leenders** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Voor.

De heer **Bouwman** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit besluit met algemene stemmen is aangenomen. Dames en heren. Ik draag de voorzittershamer weer over aan de commissaris. Ik schors daarvoor één minuut de vergadering.

De vergadering wordt voor een minuut geschorst.

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, Commissaris van de Koningin

Vragenuurtje

De **voorzitter**: Ik verzoek de bode gedeputeerde De Boer binnen te vragen, want hij zal de eerste vraag van het vragenuurtje moeten beantwoorden.

De eerste vraag is van mevrouw Klitsie en gaat over monitoring vergunningaanvragen.

De tweede vraag is van de heer Van den Berg en betreft het dumpen van drugsafval.

Als gedeputeerde De Boer niet al te lang op zich laat wachten, beginnen wij met de eerste vraag. Het is goed gebruik dat de vragensteller als eerste de gelegenheid krijgt de vraag toe te lichten. Mevrouw Klitsie, ik stel voor dat u alvast naar voren komt in afwachting van de gedeputeerde.

De gedeputeerde heeft de zaal gevonden. Welkom!

Mevrouw **Klitsie** (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat de gedeputeerde de zaal gevonden heeft. Ik maakte mij al ernstig zorgen.

Ik heb enkele vragen geformuleerd die verband houden met het persbericht van GS van 11 april 2013 naar aanleiding van de Statenvergadering van 22 maart. Wij hebben toen langdurig gesproken over het tijdvenster tussen de besluiten die wij nu nemen over de BZV (Brabantse maatlat Zorgvuldigheidsscore Veehouderij) en de Verordening ruimte en wat er in de tussentijd in de sector zou kunnen gebeuren. In het persbericht van GS

staat: "Geen toename bouwaanvragen na vergadering van Provinciale Staten over de veehouderij." Uit de analyses blijkt dat het aantal aanvragen in de weken 1 tot 11 inderdaad beperkt is tot maximaal 40. In week 12 zien wij een enorme piek: meer dan 300 aanvragen. Week 13 en de daarop volgende weken zijn weer rustig. Ik vind de kop van het persbericht niet passen bij de lading die ik uit analyse heb gehaald. Ik wil graag weten hoe de gedeputeerde zelf die kop ziet.

Mijn tweede vraag heeft te maken met het Ruwenbergakkoord en met het vertrouwen tussen de diverse partners. Hoe beoordeelt de gedeputeerde op dit moment dat vertrouwen met het oog op het aantal aanvragen in week 12.

Mijn derde vraag heeft betrekking op een kort bericht in het Brabants Dagblad van 17 april met de titel "Vertrouwen is weg tussen boeren en milieubeschermers"; dit naar aanleiding van de explosie van het aantal aanvragen.

Mijn vierde vraag gaat over een uitspraak van de gedeputeerde zelf. Hij heeft gezegd dat wij als PS rukken aan het stuur.

Ik wil graag een toelichting op deze vier vragen, Voorzitter!

De heer **De Boer** (GS;VVD): Voorzitter! Ik begin met de communicatieve aspecten van de vragen van mevrouw Klitsie. Het college heeft een persbericht doen uitgaan. Er was ons gevraagd een monitor te maken en die te publiceren. Dat hebben wij gedaan. Wij hebben geprobeerd een analyse te geven van wat wij zagen gebeuren toen wij dat bericht naar buiten brachten. Uit de grafieken bleek dat er na de PS-vergadering van 22 maart geen toename was van bouwaanvragen bij de veehouderij. Meer staat er ook niet in het persbericht. De interpretatie en de analyse die wij gemaakt hebben, hebt u schriftelijk ontvangen. Er is niet meer bedoeld dan wat er staat.

In de discussies en ook daarbuiten heb ik aangegeven dat wij als openbaar bestuur moeten oppassen geen plotselinge bewegingen te maken. Ik heb niets gekwalificeerd over het verleden of over het besluit dat hier genomen is, ik vind in het algemeen dat je moet oppassen om bestuurlijk ineens een ruk aan het stuur te geven waardoor je mogelijk in de berm terecht komt en een andere route moet gaan volgen dan oorspronkelijk de bedoeling was. Iets anders heb ik niet bedoeld met mijn opmerking dat je moet oppassen met rukken aan het stuur. Dat geldt ook voor mijzelf. Ik probeer dat gevoel aan u over te brengen. Nogmaals, het is niet bedoeld als een kwalificatie van het verleden of van de discussie van dat moment. Het is een algemene bestuurlijke opmerking. Ik hanteer dat adagium graag.

Op de Ruwenberg is er een groot vertrouwen in elkaar uitgesproken en dat is ook verwoord in de slotverklaring. Een aantal uwer was daarbij. U hebt in onze analyse kunnen lezen dat de 311 aanvragen een gedifferentieerd beeld laten zien. Het gaat van erkers die aan een boerenwoning worden gebouwd tot het maken van een voedersleuf, tot nieuwbouw van een stal of tot vernieuwen van een stal. In dat gemêleerde beeld moet u die 311 aanvragen plaatsen. De Staten hebben ons gevraagd die analyses te blijven maken en de zaak te blijven monitoren. Wij gaan nu kijken bij de gemeenten in hoeverre die bouwaanvragen direct gerelateerd zijn aan waarover wij 22 maart hebben gesproken. Het aantal van 311 en de aantallen in de periodes daarvoor en daarna nemen wij in de analyses mee. Nogmaals, als partijen het aantal van 311 interpreteren als een feit en naar aanleiding daarvan over en weer uitspraken doen, kan ik niet anders doen dan daarnaar luisteren. Ik wijs er wel op dat ik zowel met de ZLTO (Zuidelijke Land en

Tuinbouw Organisatie) als met de BMF (Brabantse Milieufederatie) in gesprek ben. De nuance in die gesprekken zit dichterbij de Ruwenberg dan zoals de kranten melden dat die verder van de Ruwenberg af dreigt te gaan staan.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dit gaat om de aanvragen die in de tijd daarvoor zijn gedaan. Ik kan mij voorstellen dat de aanvragen voor grotere ontwikkelingen die verder strekken en die wellicht onwenselijk zijn in het kader van de zorgvuldigheidsscore veehouderij wat meer tijd nodig hebben en dat wij die de komende maanden kunnen verwachten voordat de BZV is vastgelegd. Hoe wordt daarmee omgegaan en hoe voorkomen wij dat? Heeft het college daar een visie op?

De heer **De Boer** (GS;VVD): Voorzitter! Dit wordt een herhaling van de discussie van 22 maart. Wij hebben daarover toen de hele dag met elkaar vergaderd. Ik doe die discussie nu niet over. De Staten hebben ons gevraagd om een en ander goed te monitoren, ervoor te zorgen dat er een beeld komt van de agrarische aanvragen in het kader van de veehouderij in de verschillende gebieden. De gemeenten hebben daaraan ruimhartig meegewerkt. Nogmaals, al hadden de Staten hier een voorbereidingsbesluit genomen, dan had dit geen enkel effect gehad op de bouwaanvragen die zichtbaar zijn gemaakt in de grafiek.

Er is voldoende vertrouwen in elkaar uitgesproken, maar dit houden wij niet tegen. Naar mijn mening zijn de in deze Staten gemaakte afspraken leidend en dat geldt ook voor het vertrouwen dat de partijen in elkaar hebben uitgesproken.

De **voorzitter**: Mevrouw Klitsie krijgt de gelegenheid een vervolgvraag te stellen. Dan antwoordt de gedeputeerde en daarna zijn de andere fracties aan de beurt om eventueel nog aanvullend een vraag te stellen.

Mevrouw **Klitsie** (D66): Ik dank de gedeputeerde hartelijk voor zijn antwoord. Het feit dat hij met de ZLTO en de BMF in gesprek is over het vertrouwen vind ik heel positief. Dat geldt ook voor zijn opmerking over hoe wij de krantenberichten moeten duiden. Ik hecht aan dat vertrouwen en vond het dan ook jammer dat het op deze manier in de krant kwam.

Ik vraag mij wel af hoe het college in het kader van het aantal aanvragen het vertrouwen beoordeelt dat wij vooraf en na de Ruwenbergconferentie hadden in de veehouderijsector. Daarin zit een discrepantie wat mij betreft.

Ik ben het met de gedeputeerde eens dat het persbericht feitelijk klopt, maar ik ben het niet eens met het beeld dat daarmee wordt opgeroepen. Volgens mij moeten wij bij persberichten zeer genuanceerde koppen kiezen en deze kop vind ik niet terecht, die dekt de lading van de boodschap niet.

De heer **De Boer** (GS;VVD): Voorzitter! Mevrouw Klitsie is van mening dat de tekst boven het persbericht de lading daarvan niet dekt. Ik zal er nog een keer naar kijken, maar het is wel gebeurd. Mevrouw Klitsie vraagt mij zorgvuldigheid te betrachten. Ik heb geprobeerd er zo veel mogelijk nuances in aan te brengen.

U kent ondertussen mijn werkwijze als bestuurder. Ik probeer altijd het conflictmodel te mijden en het harmoniemodel op te pakken om ervoor te zorgen dat partijen bij elkaar

blijven indachtig de afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt. Ik zal daaraan blijven werken. Nogmaals, de Staten gaan over het bestuur van het Brabantse, ik kan alleen proberen ervoor te zorgen dat mensen in de juiste modus met elkaar blijven werken. Als partijen anders willen, is dat een constatering. Ik blijf proberen de partijen bij elkaar te brengen. Ook de agrarische ondernemers heb ik niet aan een touwtje, maar er is wel een signaal afgegeven. Ondertussen heb ik een gesprek gehad met de schapen- en de geitenhouders. Zij waren natuurlijk uitermate teleurgesteld over het besluit dat hier genomen is. Ik heb in die volle zaal waar de gemoederen op een gegeven moment behoorlijk verhit waren, wel gezegd dat dit besluit ook kan betekenen dat zij in de toekomst kunnen meegaan in die duurzaamheid. Ik merk dat behoefte aan duurzaamheid in die sector erg groot is. Ik blijf met die ondernemers in gesprek, of het nu is bij een spreekbeurt of als ik word uitgenodigd om een toelichting te komen geven en blijf de boodschap uitstralen die u mij hebt aangereikt.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden die een aanvullend vraag willen stellen? Ik zie dat zowel de heer Van Hattem als de heer Van der Wel zich melden. Zij krijgen beiden één minuut om een vraag te stellen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter! Wij lopen opnieuw het risico op een hausse aan aanvragen als wij straks de maatlat gaan vaststellen. Die moeten dan nog vlug voor de inwerkingtreding van de maatlat worden vastgesteld. Daarmee moeten wij rekening houden. Onze fractie heeft in de commissievergadering van 8 maart niet als eerste naar voren gebracht dat zij een voorbereidingsbesluit zou willen nemen. Het lijkt ons onverstandig om zoiets vooraf aan te kondigen. Wij moeten in ieder geval een nieuwe run op aanvragen voorkomen bij het vaststellen van de maatlat. Dit effect moet geen twee keer optreden. Ik hoor graag van de gedeputeerde hoe dit voorkomen kan worden.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voorzitter! De gedeputeerde zei dat er gesprekken zijn geweest met de BMF en de ZLTO. Wat is daaruit gekomen? Is het vertrouwen tussen deze twee partners weer hersteld? Hoe staat de ZLTO erin? Worden er aanvragen teruggetrokken om dat vertrouwen te herstellen? Er zijn immers best veel aanvragen binnengekomen. Tijdens het debat is gezegd dat alleen goed doortimmerde bouwaanvragen behandeld zouden worden. Zijn er nu speciale criteria voor al deze aanvragen, of worden zij behandeld als reguliere aanvragen?

De heer **De Boer** (GS;VVD): Voorzitter! Ik heb de afgelopen weken twee sessies gesprekken gehad met de wethouders van ruimtelijke ordening en landbouw. Deze wethouders zijn autonoom in de vergunningverlening, mits deze passen in de provinciale verordening. Ik heb gezegd: geachte collega's, als er aanvragen binnenkomen die ontvankelijk zijn, wilt u die dan volgens de reguliere procedures afwikkelen. Als de aanvragen niet ontvankelijk zijn, laat die dan niet eindeloos op uw bureau liggen maar werk die aanvragen onmiddellijk af. Als zij binnen een maand niet ontvankelijk zijn, gooi ze dan in de prullenbak. U hebt dat recht om zo te handelen. Wees proactief en actief en volg de lijn die de Staten hebben uitgezet. Een aantal gemeenten wil die lijn oppakken. Ik kan niet meer doen dan hen daartoe oproepen, want gemeenten zijn autonoom in de vergunningverlening.

De heer **Kap** (OSN): De gedeputeerde gebruikt de term "proactief". Als de aanvragen wel ontvankelijk zijn, betekent dat dan ook dat er verzoeken tot intrekking van de vergunning gelden? Dat gaat natuurlijk een stap verder.

De heer **De Boer** (GS;VVD): Ik begrijp niet precies wat de heer Kap met zijn vraag bedoelt.

De heer **Kap** (OSN): De gedeputeerde zegt dat sommige van de ingediende aanvragen niet ontvankelijk zijn. Die gaan inderdaad retour. Voor aanvragen die wel ontvankelijk zijn, geldt natuurlijk de reguliere besluitprocedure. Er is echter ook een tussenstap mogelijk. Naar aanleiding van het besluit dat in deze Staten is genomen of eigenlijk niet is genomen, bestaat ook de mogelijkheid om te zeggen dat het ruimtelijk kader niet gewijzigd is en te vragen of de aanvrager bereid is om zijn aanvraag in te trekken. Zouden de colleges die te maken hebben met deze hausse aan aanvragen bereid zijn om dit aan de indieners voor te stellen?

De heer **De Boer** (GS;VVD): Ik heb niet meer kunnen doen dan de collega's te vragen dit in overweging te nemen. Verder gaat onze bevoegdheid niet.

De heer Van der Wel vraagt naar de uitkomst van de gesprekken met de BMF en de ZLTO. Deze partijen lijken het conflict gezocht te hebben, maar volgens mij is dat niet zo. Het is mijn plicht om te vragen wat er aan de hand is, welke nuances er zijn, onder welke omstandigheden er uitspraken gedaan zijn en waarover. Op die manier ben ik als "postillon d'amour" tussen de partijen op en neer gependeld. Dat is op dit moment mijn primaire taak. Het is aan hen om eruit te komen. Ik heb zowel bij de ZLTO als bij de BMF steeds de indruk gekregen dat men altijd bereid is om dat gesprek aan te gaan, dat men elkaar niet wil foppen maar realistisch wil zijn. Nogmaals, tot hier gaat mijn interventie op dit moment. Ik heb geen directe taken anders dan de taak die de Staten mij op 22 maart hebben opgedragen.

De heer Van Hattem vraagt hoe wij een nieuwe hausse voorkomen? Ik verwijs naar wat wij daarover op 22 maart hebben afgesproken. De Staten hebben ons gevraagd om via een monitor de ontwikkelingen in de gaten te houden, zodat zij altijd de mogelijkheid hebben een eigen actie te ondernemen. Dat is mijn taak. Ik kan echter niet in de glazen bol kijken en de toekomst zien. Als ik het kwantitatief bekijk, zijn er met het aantal ingediende aanvragen misschien wel enkele latente zaken ingekomen. Ik kan dat niet beoordelen. Die aanvragen zijn binnengekomen bij de gemeenten. Ik heb gevraagd naar aantallen in kwantitatieve zin en nog niet in kwalitatieve zin.

De heer **Van Hattem** (PVV): Op 22 maart is afgesproken dat er binnen twee weken zou worden teruggekoppeld. Dat is ook gebeurd. Op welke termijn kunnen wij nu opnieuw een terugkoppeling verwachten van die monitoring?

De heer **De Boer** (GS;VVD): Ik heb op 22 maart toegezegd om binnen veertien dagen productietijd de resultaten aan de Staten voor te leggen. Ik dank de heer Van Hattem dat hij daarvoor een compliment wil maken.

Wat de toekomst betreft denk ik dat wij de Staten maandelijks kunnen informeren over de nieuwste ontwikkelingen bij de verschillende gemeenten inzake de aanvragen.

De heer **Van Hattem** (PVV): Wordt er bij die terugkoppeling dan wel gekeken naar de kwalitatieve ontwikkelingen, of gaat het louter om kwantitatieve ontwikkelingen? Die kwalitatieve ontwikkelingen lijken mij wel heel relevant, Voorzitter!

De heer **De Boer** (GS;VVD): Als wij die gegevens van de gemeenten krijgen, zullen wij dat doen. Ik kan echter geen garantie daarvoor geven, want ik ben afhankelijk van de bereidwilligheid van de gemeenten. Zij waren nu uitermate bereidwillig om binnen veertien dagen hun productiecijfers te overleggen zodat wij die de Staten konden aanbieden. Ik blijf natuurlijk vragen om welk soort aanvragen het gaat, hoe zij in elkaar zitten en wat de mogelijkheden zijn. Het gaat echter te ver als ik nu namens de gemeenten zou zeggen dat de Staten een volledige analyse krijgen van de soort, de aard en de diepgang van de aanvragen. Ik ben afhankelijk van de gemeenten die de extra taak hebben gekregen om dit zeker tot de zomervakantie met ons te monitoren.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Ik heb genoteerd dat gedeputeerde De Boer de toezegging gedaan heeft dat er maandelijks een rapportage zal komen over ontwikkelingen aangaande vergunningaanvragen voor uitbreiding veehouderijen (n.a.v. de 22 maart aangenomen motie M9).

Wij gaan nu naar de tweede vraag van dit vragenuurtje. Ik geef het woord aan de heer Van den Berg van de fractie van de PVV die een vraag heeft gesteld over het dumpen van drugsafval.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voorzitter! Ik kon gisteren bij het indienen van deze vraag niet bevroeden dat het Eindhovens Dagblad vandaag een overzicht geeft van wat er allemaal gaande is in de provincie. Schijnbaar zijn de xtc-producenten van grondstoffen aan het wisselen. Dat geeft een hoop meer rotzooi vanuit hun drugslaboratoria die niet zelden midden in woonwijken staan. Het gaat dan om zoutzuur, zwavelzuur, natronloog, aceton, ether, methanol, ammoniak etc. Gezien het aantal dumpingen van die rotzooi wordt het echt een plaag. Dit brengt natuurlijk veel schade en kosten mee.

Speelt het college actueel in op deze niet bepaald wenselijke situatie? Wordt er om deze problematiek aan te pakken, gedacht aan het opzetten van zo iets als het hennepteam waarin ook de provincie zit? Het gaat daarbij zowel om het dumpen van die afval als om het nog steeds bezig zijn met levensgevaarlijke laboratoria soms midden in woonwijken. Ik kan daarover meepraten, want nog geen 100 meter achter mijn winkel is zo'n tent recent voor de tweede keer opgerold.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter! De stijgende lijn in het aantal "drugsdumpingen" is niemand ontgaan. In februari hebben wij hier in huis nagedacht over de vragen wat dit voorstelt en wat wij daarmee moeten. In maart hebben wij besloten hieraan bestuurlijke prioriteit te geven en te kijken welke organisaties en netwerken zich daarvoor moeten inzetten. Begin deze maand is afgesproken dat de directeur van de nieuwe Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant als kartrekker gaat fungeren. Deze week heeft onder zijn leiding hier op het provinciehuis een bijeenkomst plaatsgevonden met

medewerkers van de provincie van de afdeling bodem, van juridische zaken, handhaving, samen sterk in het buitengebied, een aantal gemeenten, politie, het regionaal milieuteam, twee omgevingsdiensten en het OM om te kijken wat er precies aan de hand is en een analyse te maken. De politie ziet geen toename van de productie van xtc of van het aantal laboratoria. Het zit inderdaad in het veranderen van productiemethoden waardoor er meer afval ontstaat. Er is geen sprake van duurzame productie van xtc. Wij hebben dus van alles in gang gezet.

Ik teken daarbij wel aan dat voor het opsporen van drugslaboratoria of het afhandelen van afval de bevoegdheid niet bij de provincie of bij de gemeenten ligt. Het is een zaak van de politie en vooral van het regionaal milieuteam. Dat heeft wat ons betreft te weinig prioriteit hieraan gegeven. Wij blijven erop wijzen dat volgens ons deze problematiek meer aandacht verdient in het werk van het OM en van het regionaal milieuteam van de politie.

Wij hebben de directeur van deze Omgevingsdienst, de heer Notten, gevraagd om voor de zomer te komen met een plan van aanpak hoe wij binnen een jaar het aantal afvaldumpingen en de daarmee gepaard gaande kosten met de helft kunnen terugbrengen. Een eigenaar van een terrein is €10.000 tot €15.000 kwijt om de vaak lekkende vaten te laten weghalen en de daardoor vervuilde grond te laten saneren. Die kosten tikken fors aan voor terreinbeherende organisaties die structureel veel last hebben van dumpingen. Ook particuliere eigenaren worden bezocht door deze criminelen en krijgen vervolgens de rekening gepresenteerd. Er komt vóór de zomer een plan van aanpak om van deze incidenten binnen een jaar tijd op zijn minst te halveren.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Berg, er is ruimte voor het stellen van een aanvullende vraag vanaf het spreekgestoelte.

De heer **Van den Berg** (PVV): Voorzitter! Het is meer een verzoek aan het college om daarmee ontzettend veel haast te maken, want het loopt de laatste weken gigantisch uit de klauwen. Iedereen kan het kaartje van de dumpings uit het Eindhovens Dagblad op zijn computer zien onder ED.nl. Je wordt er niet blij van als je ziet hoeveel er alleen al in het SRE-gebied (Samenwerkingsverband regio Eindhoven) is gedumpt. Ik denk dat deze zaak de hoogste prioriteit moet hebben. Ik zou er meer haast mee maken dan ik nu in de woorden van de gedeputeerde beluister.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter! Deze trend is al veel langer aan de gang, vandaar dat wij in februari zijn gaan nadenken over de vraag hoe wij dit gaan keren. Volgens mij is het een redelijk ambitieuze doelstelling om voor de zomer met een plan van aanpak te komen om deze vorm van criminaliteit in een jaar tijd te halveren. Dat zou ik bij andere overtredingen weleens willen zien waargemaakt. Het is een ingewikkelde kwestie zeker wat de bevoegdheden betreft. Degenen die opgepadeld worden met het probleem, te weten de grondeigenaren en in zekere zin de provincie als het gaat om het saneren van die gronden, zijn niet dezelfde die aan de lat staan bij het voorkomen van deze werkwijze van criminelen c.q. het dumpen. Dat zijn het OM, het functioneel parket en het regionaal milieuteam. Wij zijn dus voor een deel afhankelijk van de bereidwilligheid van andere organen. Wij zullen daar absoluut aandacht vragen voor deze zaak, maar

veel meer dan voor de zomer komen met een plan om binnen een jaar de problematiek te halveren, lijkt mij onredelijk.

De **voorzitter**: Zijn er nog anderen die aanvullend het woord willen voeren over deze materie? Als dat niet het geval is, sluit ik hierbij het vragenuurtje. Ik dank de vragenstellers en degenen die de vragen hebben beantwoord.

Moties over een niet geagendeerd onderwerp

De **voorzitter**: Er zijn vandaag twee moties ingediend over een niet geagendeerd onderwerp. De eerste is van mevrouw Kardol van de PVV en gaat over bijen. De tweede motie van mevrouw Keijzers c.s. betreft een verzoek aan de Zuidelijke Rekenkamer

Motie M1 over een niet geagendeerd onderwerp: bijenkasten

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op vrijdag 19 april 2013, constaterende dat:

- *de bij een onmisbare schakel is in de natuur;*
- *door de schrikbarende bijensterfte wetenschappelijk is aangetoond dat bijen middels gewasbestuiving van levensbelang zijn voor de Brabantse voedselvoorziening en voor onze economie;*
- *gebaseerd op Amerikaanse en Franse voorbeelden, bijen in de stad minder last hebben van pesticiden;*

overwegende dat:

- *Kamermotie-Graus inzake bijen d.d. 15 november 2012 unaniem is aangenomen;*
- *hierin de regering wordt verzocht om waar mogelijk en bij proef het plaatsen van bijenkasten en -planten door imkers te faciliteren op daarvoor geschikte daken van overheidsgebouwen;*

dragen Gedeputeerde Staten op:

- *om deze lente, dit bloesemseizoen imkers de gelegenheid te geven tot, daar waar mogelijk, het plaatsen van bijenkasten en -planten op het dak van of op het terrein van het provinciehuis,*

en gaan over tot de orde van de dag."

Mevrouw **Kardol** (PVV): Voorzitter! Afgelopen maandag hebben we een wereldprimeur kunnen zien: op het Binnenhof werd een bijenkast geplaatst; een goed initiatief naar aanleiding van de unaniem aangenomen Kamermotie afgelopen november als reactie op de schrikbarende bijensterfte. In deze motie werd de regering verzocht het plaatsen van bijenkassen en bijenplanten door imkers te faciliteren op de daarvoor geschikte daken van overheidsgebouwen. Het bloesemseizoen is de meest geschikte periode voor het plaatsen van bijenkasten. Derhalve verzoekt de PVV met deze motie het college om nog deze lente de imkers de gelegenheid te geven tot, daar waar mogelijk, het plaatsen van bijenkasten- en planten op het dak of op het terrein van ons Brabants provinciehuis.

De **voorzitter**: Bestaat er bij de overige fracties behoefte om zich bij de woordvoering over deze motie aan te sluiten?

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter! Ik kan heel kort zijn. Ik had eigenlijk een interruptie willen plaatsen, maar mevrouw Kardol was al weg voordat ik het in de gaten had.

Ik heb een eenvoudige vraag. Ik ben redelijk ondeskundig als het gaat om bijen. Mevrouw Kardol spreekt over bijenkasten op het dak van provinciehuis. Ik vraag mij af of bijen die hoogte kunnen bereiken. Misschien kan en wil mevrouw Kardol mij daarover informeren.

Mijn fractie zal deze motie met heel veel enthousiasme en plezier steunen.

Mevrouw **Kardol** (PVV): Voorzitter! Ik wil de SP erop wijzen dat er ook laagbouw is in ons provinciehuis. Volgens mij is die uitermate geschikt om bijenkasten op te plaatsen.

De heer **Heijmans** (SP): Het is maar wat je laag noemt. Ik vind die laagbouw ook nog behoorlijk hoog.

Mevrouw **Kardol** (PVV): De 23st verdieping is wellicht een ander verhaal.

De heer **Heijmans** (SP): U bent ervan overtuigd, mevrouw Kardol, dat bijen het dak kunnen bereiken en daar vervolgens uit hun dak kunnen gaan?

De **voorzitter**: Dat gerucht zoemt al rond!

De heer **Burger Dirven** (VVD): Voorzitter! Ik kan de heer Heijmans uit praktijkervaring vertellen dat zij zelfs tot 40 meter hoogte kunnen komen.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Voorzitter! Ik bekijk het van een iets andere kant, misschien ook wel na de interruptie van zojuist. Het is een sympatieke motie. Er is inderdaad een probleem in de bijenstand vanwege de negatieve effecten op en in de natuur. Ik vraag mij af of dit onderwerp niet gewoon past binnen ons beleid. Ik heb nogal moeite met de gedachte dat wij hiervoor een zwaar politiek middel als een motie moeten gebruiken. Volgens mij is het gewoon beleid en kun je met een simpel telefoontje of een berichtje aan een ambtenaar of aan GS vragen of het geregeld kan worden. Er staat dus niks in de weg, behalve als mevrouw Kardol gehoord zou hebben dat het niet past in het beleid of dat men weigert in deze richting te denken.

Wij hebben het gevoel dat wij steeds vaker zaken hier in de Staten aan de orde krijgen die gewoon onder elkaar geregeld kunnen worden. Simpelweg de goede dingen doen voor Brabant, dat staat ons als Statenleden niet in de weg. Wij voelen niet veel voor steeds meer moties en voor steeds meer onderwerpen voor de Bühne. Nogmaals, inhoudelijk hebben wij geen bezwaar, maar ik mag hopen dat wij in deze vergaderingen niet steeds zaken die passen binnen het beleid via een motie behandelen. Wij spelen hier immers geen toneel maar bedrijven serieuze politiek.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter! In de motie die in de Tweede Kamer is aangenomen, stond: "op daarvoor geschikte plaatsen." Vanwege die bewoordingen zouden wij sympathiek tegenover deze motie kunnen staan, maar het moet nog blijken of ons provinciehuis en zeker de daken van ons provinciehuis geschikte plaatsen daarvoor

zijn. Het gaat niet alleen om de vraag of die bijen zo hoog kunnen vliegen, met 40 meter haal je de 23st verdieping nog niet, maar ook of in de omgeving van dit provinciehuis meer dan voldoende voedsel te vinden is voor de bijen en of de A2 niet veel te gevaarlijk is om bijen hierheen te lokken.

Wat mevrouw Knoet zegt, klopt inderdaad. Een telefoontje of een emailtje had hetzelfde effect gehad, maar nu behandelen wij de motie hier.

Met deze motie vraagt mevrouw Kardol ons om het deze lente al te organiseren. Op dit moment vinden er veel activiteiten plaats rond het provinciehuis. Er worden nog steeds elke avond betonplaten van het gebouw afgehaald. Als dat in de weg staat bij het plaatsen van kasten op welk dak of welke plek dan ook, moeten wij daar even mee wachten. De bouwwerkzaamheden duren tot eind mei en dan is het bloesemseizoen ver over. Als wij de motie zo mogen interpreteren dat wij imkers om advies vragen over geschikte plekken en over hoe wij als de bouwactiviteiten het toelaten kunnen bijdragen aan het plaatsen van kasten hier, kunnen wij de motie van een positief advies voorzien. Als de bouwactiviteiten het dit jaar niet toelaten, doen wij het volgend jaar.

De heer **Van Hattem** (PVV): Ik kan mij voorstellen dat het lastig is vanwege de bouwactiviteiten, maar misschien kan gedacht worden aan de kant van het terras van de Bois le Duc-zaal. Daar komt bijna niemand en bovendien zit dat pal aan het water.

Ik heb vorige week een imker gesproken die mij vertelde dat mensen uit de fruitteeltsector soms bellen met de vraag of hij vandaag nog zou kunnen komen en dan wordt de kast meteen geplaatst. Er zijn dus genoeg mogelijkheden.

De heer **Van den Hout** (GS;SP): Voorzitter! Omdat wij geen experts zijn op het gebied van bijen zullen wij imkers vragen wat raadzaam is. Daarnaast kijken wij wat er met het oog op de bouwactiviteiten bij het provinciehuis mogelijk is. Als wij de motie zo mogen uitleggen, heeft het college daar geen bezwaar tegen.

In stemming komt motie M1

De heer **Burger Dirven** (VVD): Voor.

Voorzitter! Wij hopen dat het hier gaat om bijenkasten in plaats van om bijenkassen.

De heer **Kuijken** (CDA): Voor.

Mevrouw **Van Iersel** (SP): Voor.

Mevrouw **Kardol** (PVV): Voor.

Mevrouw **Knoet-Michels** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Spierings** (D66): Voor.

Voorzitter! Wij sluiten ons van harte aan bij het betoog van mevrouw Knoet. Wij vinden dat de uitvoering moet gebeuren in de geest van de motie zodat wij geen discussies hoeven te voeren over de vraag of het dit jaar wel of niet uitvoerbaar is en over de hoogte van dit provinciehuis. Wij laten dit soort details graag over aan de gedeputeerde.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

Voorzitter! Wij zijn voor als de bijen maar geen gevaar voor de bouwvakkers opleveren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: Wij vinden dit als enkelvoudig punt juist een goed signaal naar de rest van de provincie dat wij een voorttrekkersrol in dezen nemen door een kast te plaatsen.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Motie M2 over een niet geagendeerd onderwerp: verzoek aan ZRK inzake fondsvorming

"Provinciale Staten van Noord-Brabant in vergadering bijeen op 19 april 2013, overwegende dat:

- *in de vergadering van Provinciale Staten van 21 juni 2013 belangrijke besluitvorming op de agenda staat omtrent de instelling van een viertal (revolverende) fondsen, te weten een Innovatiefonds, een Breedbandfonds, een Energiefonds en een Groenfonds,*
- *deze fondsen qua doelstelling en inrichting invulling moeten geven aan de Agenda van Brabant;*
- *deze fondsen een totale omvang hebben van 475 mln. euro;*
- *de instelling van deze fondsen besluitvorming vergt op zowel inhoudelijke doelstellingen van ieder fonds als op organisatorische inrichting van de fondsen;*

constaterende dat:

- *het zinvol is aangaande deze besluitvorming advies in te winnen omtrent een aantal aspecten die voor Provinciale Staten bijzonder relevant zijn;*
- *de Zuidelijke Rekenkamer bereid is gebleken binnen het bestaande budget Provinciale Staten hierin tegemoet te komen;*

besluiten:

- *de Zuidelijke Rekenkamer te verzoeken in kaart te brengen op welke wijze de organisatorische inrichting van voornoemde fondsen zodanig vormgegeven kan worden dat sprake is van een optimale kaderstelling en controle door Provinciale Staten en hierover uiterlijk 1 juni 2013 in een brief aan Provinciale Staten te rapporteren. De brief van de Rekenkamer kan als handvat dienen voor Provinciale Staten bij de finale besluitvorming op 21 juni 2013, en gaan over tot de orde van de dag."*

De **voorzitter**: Deze motie is door bijna alle fracties ingediend. Mevrouw Keijzers voert als eerste het woord.

Mevrouw **Keijzers-Verschelling** (CDA): Voorzitter! Afgelopen woensdag hebben mevrouw Arts, mevrouw Brunklaus en ik als Brabantse leden van de programmaraad van de Zuidelijke Rekenkamer een overleg gehad met het bestuur van de ZRK en met onze Limburgse collega's. Ook het onderzoeksprogramma 2013 stond op de agenda. Wij hebben als Brabantse leden ingebracht dat hier op 21 juni belangrijke besluitvorming op de agenda staat over de instelling van vier fondsen. Wij hebben gevraagd wat de ZRK in dezen voor ons kan betekenen. Wij gaan belangrijke besluiten nemen over inhoudelijke doelstellingen en over de organisatie van die fondsen. De ZRK heeft aangegeven dat zij ons zou kunnen ondersteunen en van advies kunnen dienen bij de organisatorische inrichting van die fondsen. De ZRK kan dit doen binnen het bestaande budget dat wij nu beschikbaar hebben voor de Zuidelijke Rekenkamer.

Wij hadden het gevoel dat wij absoluut gebruik moesten maken van dat aanbod en hebben alle fracties gevraagd om samen met ons een motie in te dienen. Waarom een motie? Als PS willen dat de ZRK dat onderzoek uitvoert, moeten wij dat door middel van een motie expliciet verzoeken aan de ZRK. Acht van de tien partijen dienen de motie mede in.

Voor de duidelijkheid lees ik het even voor wat wij expliciet aan de Zuidelijke Rekenkamer verzoeken: "- de Zuidelijke Rekenkamer te verzoeken in kaart te brengen op welke wijze de organisatorische inrichting van voornoemde fondsen zodanig vormgegeven kan worden dat sprake is van een optimale kaderstelling en controle door Provinciale Staten en hierover uiterlijk 1 juni 2013 in een brief aan Provinciale Staten te rapporteren. De brief van de Rekenkamer kan als handvat dienen voor Provinciale Staten bij de finale besluitvorming op 21 juni 2013,"

De **voorzitter**: Zijn er nog andere leden van uw Staten die het woord willen voeren? Ik zie dat de heer Hageman van de fractie van D66 en mevrouw Van der Kammen van de fractie van de PVV dat willen. Mijnheer Hageman, gaat uw gang. Ik hoop dat u het niet erg vindt, mevrouw Van der Kammen, dat ik even van de volgorde afwijk, maar ik zag de heer Hageman net een seconde eerder. Excuus.

De heer **Hageman** (D66): Voorzitter! Ik wil mevrouw Keijzers specifiek vragen naar de relatie met de adviesaanvraag aan de accountant die de deur uitgegaan is. Er ligt een offerte. Kan zij ook aangeven wat de status is van de contacten met de accountant?

Mevrouw **Keijzers-Verschelling** (CDA): Het klopt inderdaad dat er een adviesaanvraag ligt vanuit de accountant. De Rekeningcommissie is daarmee bezig. Naar onze mening staat deze adviesaanvraag daar los van. De Staten gehoord hebbende, menen wij als Brabantse leden van de programmaraad dat het goed is om zo breed mogelijk advies in te winnen over de inrichting van de fondsen. Laten wij eerlijk zijn, dit advies is gratis en waarom zullen wij het dan niet vragen?

Ik laat het aan de Rekeningcommissie over om te beslissen over het verhaal met de accountant.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voorzitter! Wij zijn eigenlijk best verbaasd over dit stuk. Wij hebben twee fundamentele vragen.

De ZRK is in onze beleving een evaluatief orgaan en niet zozeer een adviesorganisatie. De indieners stellen voor om vooraf een advies te vragen aan de ZRK. Dat kan betekenen dat de Rekenkamer straks over een advies dat zij nu geven, een evaluatieonderzoek moeten uitvoeren. Wij vinden dat geen goed idee.

Het accountantsrapport is heel helder. In onze visie is het geen kwestie van nog meer adviezen inwinnen, maar moeten wij het lef hebben om het college opdracht te geven het huiswerk opnieuw te doen. Hoe denken de indieners daarover?

Mevrouw **Keijzers-Verschelling** (CDA): Mevrouw Van der Kammen stelt twee vragen. Ik vind het lastig om de tweede vraag te beantwoorden. Mevrouw Van der Kammen heeft waarschijnlijk meer gezien dan ik, want ik heb nog geen concrete voorstellen van het college gezien voor de organisatorische inrichting.

Misschien is het goed dat ik even iets verduidelijk naar aanleiding van de eerste vraag van mevrouw Van der Kammen. Zij spreekt over het vragen van advies en over een onderzoek dat de ZRK te zijner tijd zou moeten doen evalueren. De Rekenkamer heeft aangegeven dat recentelijk door de Algemene Rekenkamer een aantal onderzoeken is uitgevoerd met name over de vraag hoe ga je om met het op afstand plaatsen van ZBO's (Zelfstandige Bestuursorganen). Daaruit is een aantal conclusies naar voren gekomen. De ZRK heeft aangeboden om die voor ons samen te vatten en aanbevelingen te doen. Dat kan dan voor ons een handvat zijn bij de beoordeling van het voorstel van het college. Het is echter geen direct advies op het voorstel van het college. Het is een brief van de ZRK met een aantal algemene adviezen over de vraag hoe hiermee om te gaan. Vandaar dat dit ook mogelijk was binnen het bestaande budget.

De heer **Van Heugten** (GS;CDA): Voorzitter! Ik wil namens het college even een praktische opmerking maken. De voorstellen die hier op 21 juni worden behandeld, zijn op 31 mei aan de orde in de commissies. Misschien is het raadzaam om in de motie de ZRK te vragen, ervoor te zorgen dat de brief of het advies vóór 31 mei beschikbaar is. Dat betekent dat de in de motie genoemde datum van 1 juni gewijzigd moet worden, bijvoorbeeld in 24 of 27 mei. Op die manier kan het advies in praktische zin betrokken worden bij de overwegingen in de commissie.

Wij laten het oordeel over de motie aan uw Staten.

Het is wellicht overbodig om op te merken dat het goed is als de ZRK gebruikmaakt van en rekening houdt met wat er al voorhanden is aan informatie en met wat er al bij ons bekend is. Dat is een goede basis voor de ZRK om zich op te oriënteren, ook gezien de korte termijn waarop het advies beschikbaar moet zijn.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de indieners van de motie. Kan de in de motie genoemde datum van 1 juni gewijzigd worden in 24 mei? Ik constateer dat zij akkoord zijn. Dat betekent dat wij de motie niet opnieuw hoeven rond te delen.

In stemming komt motie M2

De heer **Ten Harmsen van der Beek** (VVD): Voor.

Mevrouw **Keijzers-Verschelling** (CDA): Voor.

Mevrouw **Arts** (SP): Voor.

Mevrouw **Van der Kammen** (PVV): Voor.

Voorzitter! Hoewel de reflectie van de accountant over de fondsen voldoende aanknopingspunten biedt om daar kritisch naar te kijken, hebben wij er geen moeite mee als er alleen een rapportage van gedane bevindingen wordt geleverd.

Mevrouw **Wijnands** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Lestrade-Brouwer** (D66): Voor.

Mevrouw **Brunklaus** (GroenLinks): Voor.

De heer **Mondriaan** (50PLUS): Voor.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De heer **Kap** (OSN): Voor.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Daarmee komen wij aan het einde van deze vergadering. Ik dank ieder van u hartelijk voor de inbreng en de voorbereiding. De eerstvolgende vergadering van uw Staten is op vrijdag 17 mei aanstaande.

Heb een mooi weekend!

De voorzitter sluit te 12.10 uur de vergadering.