

Memorie van Antwoord 02/14 en 03/14 D

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 7 februari 2014

Onderwerp

Memorie van antwoord

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Aan Provinciale Staten van Noord-Brabant

Op 17 januari 2014 en 24 januari 2014 sprak u in de commissie ER en de Themacommissie Transitie Stad en Platteland over de statenvoorstellen tot vaststelling van de partiële herziening van de Structuurvisie RO 2014 (Svro 2014) en de Verordening ruimte 2014 (Vr2014). U hebt toen vragen gesteld. In deze Memorie van Antwoord beantwoorden wij uw vragen. Vanwege de samenhang tussen de Structuurvisie RO en de Vr2014 doen wij dat in één Memorie van antwoord.

Algemene vragen

Allereerst zijn wij verheugd dat de uitwerking van de Transitie naar zorgvuldige veehouderij in hoofdlijnen op draagvlak kan rekenen vanuit uw Staten. Dit ondanks het feit dat een aantal aspecten nog om verdere uitwerking en concretisering vragen. In deze memorie van antwoord geven wij antwoord op een aantal vragen die u daarover heeft gesteld.

Onze aanpak ten aanzien van de veehouderij loopt –zie de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood- langs drie lijnen, ontwikkelen, beheersen en saneren. In onderhavige voorstellen ligt het accent op beheersen via de regels in de Vr 2014. De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) is een invulling van de ontwikkelingslijn. De aanpak van de urgentiegebieden geeft invulling aan de saneringslijn.

Afspraken met de partners in het Brabant Beraad.

De ‘Nadere afspraken Zorgvuldige Veehouderij 2014’ zijn gemaakt in de stuurgroep van het Brabant Beraad, waarin alle geledingen binnen het



Brabant Beraad vertegenwoordigd zijn. De stuurgroep leden hebben namens hun respectievelijke achterbannen het debat gevoerd en de afspraken gemaakt en zijn bereid deze te verdedigen in hun achterban.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

De aanpak van de Urgentiegebieden

In de “Nadere afspraken Zorgvuldige veehouderij 2014” is de aanpak voor de Urgentiegebieden in hoofdlijnen beschreven. Het is de afspraak dat de partners in het Brabant Beraad onder leiding van de gemeenten hier verder invulling aan geven. Hierna schetsen wat meer in detail wij hoe deze uitwerking vorm kan krijgen. Uiteindelijk bepalen de gemeenten met de relevante partijen (in ieder geval, burgers, boeren, banken en hun vertegenwoordigers) hoe de aanpak in een individueel urgentiegebied er uit komt te zien.

Ondanks dat de urgentiegebieden (grotendeels) in de Peel en de Kempen liggen vinden de partners in het Brabant Beraad het niet nodig om op het niveau van De Peel en Kempen als geheel aanvullende maatregelen te nemen. Via onderstaande afspraken wordt voorkòmen dat de overlast in urgentiegebieden toeneemt. De normen voor geur en fijn stof in de Verordening ruimte 2014 ondersteunen dit en voorkòmen dat er nieuwe urgentiegebieden ontstaan. Kanttekening hierbij is dat bekend is dat er nog latente ruimte in onherroepelijk verleende vergunningen zit. Provincie noch de gemeente hebben bevoegdheden deze ruimte in te perken.

Uitvoering van deze aanpak ligt in belangrijke mate bij de gemeenten. Wij informeren uw Staten regelmatig over de voortgang en resultaten. Wanneer er van de zijde van de provincie ondersteunende besluitvorming nodig is, gebeurt dit in (overleg met) uw Staten.

1. Rollen en verantwoordelijkheden

Het primaat ligt bij de gemeenten. Zij zijn het beste in staat om de lokale situatie in te schatten en vorm te geven aan het verbeterplan. Zij doen dit met de belanghebbenden in het gebied. Dit betekent dat de gemeenten de benodigde (juridische) maatregelen treffen om verdere groei van de veehouderij in urgentiegebieden te voorkomen. De provincie zal hen daarbij ondersteunen, aard en intensiteit bespreken wij nog met de gemeenten.

2. Selectie gebieden

De gemeenten selecteren in samenspraak met de belanghebbenden de urgentiegebieden. Afgesproken is dat het gaat om gebieden waar kwaliteit van de woonomgeving en / of de gezondheidssituatie onder de maat zijn. Dat wordt bepaald aan de hand van tenminste de volgende indicatoren:

- Geurhinder
- Fijn stof

- Beleving van de bewoners

Dit gebeurt op zeer korte termijn, voor de zomer stelt het Brabant Beraad de lijst van gebieden vast.

Op dit moment is er dus nog geen overzicht van de urgentiegebieden. Er is wel een werkkaart opgesteld waarop inzichtelijk is gemaakt waarop gebieden zijn aangegeven waar een overschrijding bestaat van de normen inzake geur en fijn stof, zoals die in de Vr2014 zijn opgenomen. Deze kaart (u al bekend uit het planMER) geeft een indicatie van de potentiële urgentiegebieden. Hierbij is het aspect beleving van de burgers nog niet meegenomen.

Het aanwijzen van de urgentiegebieden is dus een gemeentelijke aangelegenheid, waarbij de gemeenten ook bepalen hoe de selectie precies verloopt. Wij nemen dan ook geen definitie van of criteria voor urgentiegebieden op in de SVr of Vr2014. Het is nu ook niet mogelijk aan te geven om hoeveel urgentiegebieden het straks gaat. Dit is afhankelijk van de insteek die gemeenten kiezen: kiest een gemeente ervoor om te werken met kleinschalige verbeterplannen of juist grote, wellicht gemeentegrens overstijgende? Wij hebben vertrouwen in de gemeenten als partij in het Brabant Beraad en gaan er vanuit dat iedere gemeente waar nodig haar verantwoordelijkheid pakt.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

3. Interimbeleid

Afgesproken is dat de gemeenten ervoor zorgen dat in afwachting van de vaststelling van de lijst urgentiegebieden de veestapel in de urgentiegebieden niet uitbreidt, bijvoorbeeld door staldering. Bij deze systematiek mag de totale oppervlakte aan stallen in een gebied niet toenemen. Bij een dergelijke systematiek is het niet nodig om rekenfactoren tussen verschillende diersoorten te hanteren.

Gemeenten moeten daartoe de nodige (juridische) stappen nemen.

Omdat de urgentiegebieden nog niet bekend zijn, is de insteek dat gemeenten voorlopig vastgestelde delen van hun gebied maatregelen treffen. Wij zullen waar nodig de gemeenten daarbij inhoudelijk ondersteunen. Diverse gemeenten hebben al dit soort stappen gezet (Oirschot, Reusel de Mierden) of hebben deze in voorbereiding (ca. 10 gemeenten in Peel en Kempen). Provinciale regelgeving (normen geur en fijn stof, gebieden beperkingen veehouderij in de Vr2014, de Verordening stikstof en tot op zekere hoogte de verplichting BZV) zorgen er voor dat de overlast in urgentiegebieden op deze aspecten niet toeneemt.

4. Uitvoering en financiering

Onder leiding van de gemeenten komt er voor (clusters van) de urgentiegebieden een verbeterplan om de overlast weg te nemen. Deze verbeterplannen bevatten één of meer van de volgende onderdelen, afhankelijk van de lokale situatie:

- a. oorzaken overlast in beeld brengen;

- b. stoppers in beeld brengen en zo mogelijk versneld stoppen met bedrijfsuitoefening ;
- c. innovatie stimuleren en ondernemers aanspreken om oude stalsystemen aan te pakken (vervangingsinvesteringen);
- d. mogelijkheden voor omschakelen naar andere functies;
- e. verplaatsen naar een geschikte locatie buiten het urgentiegebied;
- f. saneren van locaties.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Aanpak overlast op bedrijfsniveau is in eerste instantie verantwoordelijkheid van ondernemer zelf. Alle (keten)partijen nemen hun verantwoordelijkheid bij de uitvoering en financiering van het verbeterplan: ondernemers, banken, ketenpartners, bewoners en andere gebruikers van het gebied, gemeenten GGD-en en provincie. Hierbij worden de mogelijkheden voor fondsvorming onderzocht.

Verder onderzoeken wij de mogelijkheden of het stikstofbeleid ondersteuning kan bieden om de overlast in een gebied aan te pakken.

Overige vragen over de uitwerking Transitie naar zorgvuldige veehouderij

In de commissievergadering zijn vragen gesteld over:

- *Het terugdringen van de overlast vanwege de veehouderij*
 In de Svro is aangegeven dat het voor het terugdringen van de overlast uit de veehouderij ook belangrijk is om bestaande, vaak oudere stalsystemen te betrekken. De maatregelen die wij voorstellen in de Vr2014 zijn in beginsel alleen effectief op bedrijven die willen ontwikkelen. Via het ruimtelijk spoor is het onmogelijk maatregelen te treffen die ingrijpen in de vigerende vergunde situatie van bedrijven. Dit terwijl juist de aanpassing van oudere stalsystemen een enorme bijdrage levert aan het terugdringen van de overlast van veehouderijen. Ook algemene regels die door het Rijk zijn gesteld, beperken de mogelijkheden om overlast terug te dringen. Twee onderwerpen vragen specifieke aandacht:
 - de aanpassing van verouderde stalsystemen aan de huidige inzichten: In de commissie is gevraagd om concrete acties te benoemen gericht op een aanpak van verouderde stallen. Op dit moment kunnen wij geen andere actie benoemen dan wat al in de tekst van de Svro is aangegeven: de provincie onderzoekt of een aanpak via het milieuspoor mogelijk is. Om een dergelijke aanpak te concretiseren is medewerking van het Rijk nodig. Hoewel wij daarover in gesprek zijn met het Rijk, is daarover (nog) geen uitsluit te geven. Gelet daarop vinden wij het niet opportuun om een verdere uitwerking te geven aan dit aspect in de Svro.
 - terugbrengen van de mogelijkheden tot interne saldering: het Besluit huisvesting staat interne saldering toe binnen een bedrijf. Dit beperkt de mogelijkheden voor gemeenten om via de omgevingsvergunning (milieu) de best beschikbare technieken voor te schrijven, voor zover een bedrijf al een

vergunningplicht heeft. De provincie of gemeenten kunnen hiervoor geen 'eigen' regels stellen. Wij hebben dit specifiek onder de aandacht gebracht bij het Rijk. Op dit moment kunnen wij daarover geen verdere informatie geven of acties benoemen.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

- *Bebouwing waar geen dieren gehouden worden*

In uw commissies zijn vragen gesteld over het oprichten op veehouderijbedrijven van gebouwen waar geen dieren gehouden worden. Diverse fracties hebben aangegeven dat het onduidelijk is waarom bij een dergelijke ontwikkeling een bedrijf voldoende punten moet halen op de BZV. Zoals wij hierboven hebben aangegeven is het zeer moeilijk om via het ruimtelijk spoor om aanpassing van verouderde stalsystemen te vragen. Belangrijke reden voor ons college om vast te houden aan toepassing van de BZV bij alle bebouwing die voor de veehouderij wordt opgericht, is dat ieder investeringsmoment een aanknopingspunt biedt om bestaande oudere stalsystemen aan te pakken. Daarnaast is ook de uitvoering en handhaafbaarheid van de regeling aandachtspunt. Nadat een gebouw is opgericht, is gebruikswijziging voor het houden van dieren eenvoudig mogelijk. In de meeste gevallen is daarvoor alleen een melding nodig. In de gevallen dat een omgevingsvergunning (milieu) nodig is, is de BZV niet van toepassing. Die is gelet vanuit het ruimtelijke spoor immers alleen gekoppeld aan de omgevingsvergunning (bouwen). Tot slot betekent het maken van een uitzondering een verzwaring van de bestuurslast bij gemeenten. Naast het feit dat het lastig is hiervoor een goede regeling op te nemen in het bestemmingsplan, betekent dit ook een verzwaring van de handhavingslasten.

Wij wijzen er op dat de Vr2014 wel mogelijkheden biedt om bebouwing op te richten voor andere functies dan voor de veehouderij (zoals recreatie of neventakken en dat ook kleinschalige bebouwing van de toepassing van de BZV is uitgesloten. Innovatie en de ontwikkeling van duurzame energiesystemen op een bedrijf worden niet door de regels beperkt.

Intrekking en wijziging reconstructieplannen

Gevraagd is om aan te geven waarom er alsnog een intrekkingsbesluit nodig is van de reconstructieplannen. De rechter heeft aangegeven dat de wet niet in een dergelijke bevoegdheid voorziet.

In artikel 111b van de Wet inrichting landelijk gebied is de bevoegdheid opgenomen voor de minister om de Reconstructiewet in te trekken. In overleg met alle betrokken reconstructieprovincies is inmiddels een verzoek gedaan aan de Minister tot intrekking van de Reconstructiewet per 1 juli 2014. Deze datum is tot stand gekomen in overleg met de andere betrokken provincies. Het is aannemelijk dat de Minister aan dit

verzoek gehoor geeft, zeker nu alle reconstructieprovincies dit ondersteunen.

Het vervallen van de wet betekent niet dat ook de reconstructieplannen vervallen. In voornoemd artikel is namelijk ook bepaald dat de reconstructieplannen hun gelding blijven houden, zolang ze niet zijn ingetrokken. Gelet daarop is het nodig om een intrekkingbesluit te nemen. Het is overigens niet zo dat de rechter het besluit van maart 2012 tot intrekking heeft vernietigd omdat de wet geen intrekkingbevoegdheid bevat. Uw eerdere besluit is vernietigd omdat de Reconstructiewet verplicht tot het hebben van een reconstructieplan. De rechter heeft in zijn uitspraak ook bepaald dat als een orgaan bevoegd is een plan vast te stellen, dat orgaan ook bevoegd is tot intrekking van het plan.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Bij het statenvoorstel tot vaststelling van de Svro 2014 is een tweede ontwerpbesluit gevoegd waarin naast de intrekking van de reconstructieplannen op het moment dat de Reconstructiewet is vervallen, een wijziging van de reconstructieplannen wordt voorgesteld. Deze wijziging is noodzakelijk om te voorkomen dat gemeenten de integrale zonering uit deze plannen in hun bestemmingsplannen moeten vertalen, terwijl daarvoor geen regels meer zijn opgenomen in de verordening. Dat betekent dat dan terug gevallen moet worden op de regels die in de reconstructieplannen staan waaronder uitbreiding tot 3 hectare en de mogelijkheid tot nieuwvestiging. Dat vinden wij gelet op de doelen van de Transitie naar zorgvuldige veehouderij niet wenselijk. Het ontwerp besluit richt zich daarom ook op een wijziging van de plannen, waarbij de rechtstreekse werking wordt ingetrokken. Voor deze wijziging is goedkeuring nodig van de Minister. Dit verzoek wordt zo spoedig mogelijk na uw besluit aan de Minister verzonden, zodat de wijziging van de reconstructieplannen gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Vr2014 in werking treedt (naar verwachting half maart).

Mestbeleid

In de commissie is aandacht gevraagd voor de doelen die de provincie heeft voor het mestbeleid. In de Svro 2014 is daarover in paragraaf B2.2.1 onder c opgenomen dat:

- de provincie voldoende capaciteit wil ontwikkelen om het Brabantse mestoverschot te verwerken;
- dat hiervoor locaties ontwikkeld worden die vanwege de ligging geschikt zijn;
- het streven is gericht op verwaarding van mest door energieopwekking en de winning van mineralen en organische stoffen.

Dit beleid heeft geleid tot een uitwerking in de Vr2014. In de commissie is gevraagd ook aandacht te schenken in de stukken aan een

voorkeursvolgorde voor het gebruik van co-producten bij vergisting. Dergelijke voorwaarden hebben betrekking op de bedrijfsvoering en hebben in beginsel geen ruimtelijke impact. Gelet daarop zijn wij van mening dat het opnemen van beleid dienaangaande niet past bij het karakter van de Svro of Vr. Wij zullen hiervoor aandacht vragen bij de sector. Daarbij betrekken wij ook de gewenste verschuiving naar een verdere verduurzaming van mestbewerking ten behoeve van mineralenwinning.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Ook is gevraagd hoe wij uitvoering geven aan de voorwaarde dat er een noodzaak moet zijn gelet op de wettelijke plicht tot mestverwerking van het Brabantse mestoverschot. In het verleden hebben wij u daarover bericht dat de provincie op grond van de Wet milieubeheer betrokken is bij alle omgevingsvergunningen (milieu) van mestbewerkingsactiviteiten indien die betrekking hebben op 37.500 ton/jaar of meer. Per 1 januari 2014 is onze bevoegdheid dienaangaande komen te vervallen. Dat betekent dat wij hierop alleen toezicht kunnen uitoefenen via het ruimtelijk spoor. In de Vr2014 is daarom een verbod opgenomen voor het rechtstreeks toelaten van mestbewerkingsactiviteiten. Als ergens een concreet initiatief speelt, is derhalve altijd een planologisch besluit nodig. Door actief te monitoren op het aanbod van mestbewerking in Brabant, gerelateerd aan het huidige mestoverschot en de wettelijke verplichting, kan voorkomen worden dat er een overaanbod ontstaat.

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV)

Om ervoor te zorgen dat de BZV enerzijds voldoende ambitie weerspiegelt en anderzijds een reëel handelingsperspectief voor veehouders biedt hebben wij de steekproef uitgevoerd. Daaruit blijkt dat het mogelijk is om de vereiste score te realiseren onder de huidige marktomstandigheden. Bij een aantal sectoren vergt dit nog wel enige bijstellingen die wij doorvoeren (zie beantwoording technische vragen). Daarmee is de BZV, ook gezien vanuit bedrijfseconomisch perspectief, voldoende haalbaar. De BZV zet de ontwikkelende ondernemer aan tot het expliciet aandacht te besteden aan zorgvuldigheid, zodat de aard van de investeringen in de gewenste richting verandert.

Inderdaad is de retail, ondanks aandringen onzerzijds, zeer zijdelings betrokken bij het opstellen van de BZV. Waar mogelijk wenden wij onze invloed aan om de retail meer betrokken te krijgen bij de BZV en UBA. De stelling dat de BZV schaalvergroting aanjaagt is moeilijk houdbaar. Bedrijven besluiten om hen moverende redenen uit te breiden en dienen dan aan de BZV te voldoen. Zoals aangegeven kan dat binnen een acceptabel kostenniveau, zodat wij niet verwachten dat de inzet van de BZV leidt tot extra schaalvergroting.

Door zoveel mogelijk aan te sluiten bij certificaten sluit de BZV aan bij bestaande marktconcepten en bijbehorende verdienmodellen. We leggen expliciet de uitdaging bij de gehele keten in deze lijn verder te

ontwikkelen, zodat (in 2020) enerzijds een BZV niet meer nodig zou moeten zijn (alle bedrijven zijn op een voldoende zorgvuldigheidsniveau gecertificeerd) en anderzijds er voldoende verdienmodellen zijn. Wij achten dit een reële veronderstelling, in de wetenschap dat er nog veel stappen moeten worden gezet. De aanpak van grote spelers in de keten als Friesland Campina ondersteunt deze veronderstelling. Aansluiten bij certificaten heeft verder twee voordelen. 1) niet alleen fysieke maatregelen worden gewaardeerd, maar ook de bedrijfsvoering en 2) certificaten hebben ook effect op bedrijven die niet ontwikkelen.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Het aansluiten bij certificaten maakt deze certificaten nog niet verplicht, een veehouder kan immers zelf kiezen met welke certificaten hij zijn score realiseert en zich zo onderscheiden in de markt. Wij verwachten dan ook niet dat dit zal leiden tot het wegvallen van de aan een aantal certificaten gekoppelde verdienmodellen. Zouden wij bepaalde certificaten verplicht stellen dan bestaat dit risico wel; bovendien hebben wij daartoe geen bevoegdheid. Het al dan niet hebben van een certificaat is niet ruimtelijk relevant.

Inderdaad komt uit veel inspraakreacties een beeld naar voren van behoudendheid en weerstand. Wij krijgen echter –via de inspraak en daarbuiten- ook vaak complimenten van veehouders voor de benaderingswijze van de BZV en diverse veehouders denken ongevraagd constructief mee om de BZV tot een goed instrument te maken. Ook zijn wij verheugd over de brede steun voor de BZV bij de partners in het Brabant Beraad. Dit alles is kenmerkend voor het begin van een transitie.

Wij hebben met de partners in het Brabant Beraad afgesproken dat er kort na de zomer een volgende versie van de BZV ligt, versie 1.1. Hierin is het handelingsperspectief op grondgebondenheid verbreed en zijn naar verwachting ook de op het gebied van humane gezondheid uitgebreide certificaten opgenomen. Wij evalueren iedere twee jaar de BZV en stellen hem dan zo nodig bij. Ook bezien wij dan, mede naar aanleiding van uw inbreng, of thematische verbreding (bijvoorbeeld water, landschap) mogelijk is. Iedere bijstelling gebeurt samen met de partners in het Brabant Beraad en wij betrekken uw Staten (via de commissie TSP) daar bij.

Juridische houdbaarheid van de maatregelen

In de commissie is aandacht gevraagd voor onderwerpen die, mede, de juridische houdbaarheid van de maatregelen betreffen:

- *in de Vr2014 nadrukkelijk(er) verwijzen naar de BZV*
In de regels van de Vr2014 wordt bewust niet verwezen naar de BZV, in de toelichting is de koppeling wel gelegd. In het systeem is een scheiding aangebracht tussen enerzijds de verplichting voor een veehouderij om maatregelen te treffen die de ontwikkeling naar

zorgvuldige veehouderij bevorderen en anderzijds de nadere invulling van die maatregelen met nadere regels door GS. In de Vr2014 staan de criteria waaraan *iedere veehouderij* moet voldoen, in de BZV staan maatregelen waaruit een *individuele ondernemer* kan kiezen. De strikte scheiding bevordert de houdbaarheid van het systeem als een rechter de BZV (onverhoopt) niet verbindend acht. De regels uit de Vr2014 in artikel 6.3/7.3 lid 2, of artikel 34, gelden dan nog steeds. Een veehouderij kan dan –zonder BZV- ontwikkelen als is voldaan aan de Vr2014, zoals de landschappelijke inpassing, milieunormen en de maximale omvang van 1,5 hectare. Daarnaast moet de veehouderij nog steeds zorgvuldig zijn; alleen is er zonder BZV op dat moment geen instrument om dat begrip te objectiveren. Vanwege het uitgangspunt dat er een strikte scheiding is tussen eisen die altijd gelden en maatregelen waaruit een ondernemer kan kiezen, zijn er geen verplichte eisen aan de ontwikkeling van veehouderijen opgenomen in de BZV maar staan die in de Vr2014.

- *de uitwerking van verplichte thema's in de nadere regels/BZV uit artikel 6.5/7.5 van de ontwerp Vr2014 te behouden*

In het statenvoorstel is dit niet langer opgenomen om de flexibiliteit van de BZV te bevorderen. Door in de begripsbepaling van zorgvuldige veehouderij concrete thema's te benoemen, is alsnog een link gelegd met de uitwerking van maatregelen in de BZV.

- *in de definitie van zorgvuldige veehouderij het aspect 'dierenwelzijn' op te nemen*

In de begripsbepaling is dierenwelzijn niet expliciet benoemd omdat het aspect dierenwelzijn uitputtend op Rijksniveau is geregeld. Gelet daarop is het naar onze mening niet mogelijk om extra maatregelen op het gebied van dierenwelzijn 'verplicht' voor te schrijven.

Opname in de begripsbepaling raden wij daarom af. Dat neemt niet weg dat de BZV wel degelijk stuurt en stimuleert op het zetten van extra stappen op het gebied van dierenwelzijn.

Er is nadrukkelijk aandacht besteed aan de juridische houdbaarheid van het systeem en de samenhang tussen de diverse regels en instrumenten. Wij hebben daarbij advies gevraagd aan diverse externe deskundigen over hun inschatting van de juridische houdbaarheid. Gelet op die adviezen hebben wij er vertrouwen in dat het systeem juridisch houdbaar is. Garanties kunnen wij echter niet geven.

Nota van Wijzigingen

Zoals wij in de statenmededeling van 23 januari hebben aangegeven, stellen wij u voor om de adviezen van de stuurgroep BZV in de regels van de Vr2014 te verwerken. Hiervoor hebben wij bij deze memorie van antwoord een aanvullende Nota van wijziging van de regels in de Vr2014 gevoegd. De wijzigingen hebben betrekking op:

- melkrundveehouderij in Beperkingen veehouderij
- milieunormen geur en fijn stof

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

- kleinschalige bebouwing bij veehouderijen

Naast deze wijzigingen stellen wij nog enkele wijzigingen voor ter verbetering van de regels in de Vr2014. Deze wijzigingen betreffen geen beleidsinhoudelijke voorstellen. Aan de Staten wordt geen nieuwe geconsolideerde versie van de Vr2014 aangeboden. Dit omdat de regels van de Vr2014, inclusief de voorgestelde wijzigingen, zijn opgenomen in de tekst van het Herzien ontwerpbesluit 03/14 F.

Ook de toelichting op de Vr2014 is overeenkomstig bovenstaande aangepast. De toelichting is in de bijlage bij deze Memorie van antwoord opgenomen. Het is de bevoegdheid van ons college om die vast te stellen.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Nota van Advies en Inspraak

In onze vergadering van 17 december 2013 hebben wij een concept Nota van advies en inspraak vastgesteld. Deze nota bevatte nog diverse PM-posten en omissies in de tekst. Ook ontbrak het overzicht van insprekers met de verwijzing naar de paragrafen waar hun reactie is samengevat. Wij hebben in onze vergadering de definitieve Nota van advies en inspraak vastgesteld.

Naast technische aanpassingen in de tekst van de nota hebben wij ook de uitkomsten van de afspraken uit de Stuurgroep BZV in onze reactie op de inspraak verwerkt. Dit heeft geleid tot inhoudelijke aanpassingen in de paragrafen over:

- melkrundveehouderij in Beperkingen veehouderij: paragrafen 3.5.12, 3.5.16, 3.5.19, 3.5.22 t/m 3.5.26, 3.5.49, 3.6.13
- milieunormen geur en fijn stof: 3.7.6, 3.7.17
- urgentiegebieden/gebiedsgerichte aanpak: 3.4.4, 3.5.1, 3.6.16

Verder berichten wij u dat wij bij het opstellen van het overzicht van insprekers zijn gestuit op een fout in het systeem. Hierdoor blijkt dat er geen 560 inspraakreacties maar 717 inspraakreacties bij ons zijn ingekomen. Deze fout in het systeem heeft alleen betrekking gehad op het opstellen van het overzicht van insprekers (en daardoor het aantal ingekomen reacties). De fout in het systeem is inmiddels hersteld.

Bij het opstellen van de Nota van inspraak en advies zijn wel alle ingekomen reacties inhoudelijk betrokken. Wij vinden het echter zeer vervelend dat in eerdere berichtgeving is uitgegaan van 560 inspraakreacties. Onze excuses hiervoor.

De definitieve Nota van advies en inspraak hebben wij als bijlage bij deze Memorie van antwoord gevoegd. Insprekers kunnen achter in de bijlage zien in welke paragraaf van de Nota van inspraak hun reactie is behandeld. De nota is daarbij thematisch opgebouwd; dit bevordert de leesbaarheid van het document in zijn geheel. Alle inspraak over een bepaald thema staat bij elkaar.

Doordat ook de Nota van advies en inspraak van de partiële herziening van de Svro in december in concept was vastgesteld, is ook de definitieve versie van die nota vastgesteld. In die nota zijn geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd.

Datum

28 januari 2014

Documentnummer

3529123

Vragen per fractie

Vrijwel alle fracties hebben daarnaast vragen gesteld over uiteenlopende onderwerpen uit de Svro, Vr2014 en BZV, vaak met een informatief karakter. Deze vragen zijn, voorzien van een reactie, in de bijlage bij deze Memorie van antwoord opgenomen.

Bijlagen

1. Aanvullende vragen vanuit de commissie
2. Gewijzigde kaartatlassen Verordening ruimte 2014:
 - a. Atlas hoofdstructuren
 - b. Atlas thema Stedelijke ontwikkeling
 - c. Atlas thema Natuur en Landschap
 - d. Atlas thema Agrarische ontwikkeling
 - e. Atlas thema Water
 - f. Atlas thema Cultuurhistorie
3. Kaart geur en fijn stof belasting uit het plan-MER
4. Nota van advies en inspraak Vr2014
5. Nota van advies en inspraak Svro
6. Toelichting Vr2014

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger

Auteur: E.F.M. Vos, evos@brabant.nl, (073) 680 81 59

J. Buys, jbuys@brabant.nl

Cluster Ruimte/Afdeling Strategie, Beleid en Monitoring