

Verordening ruimte 2014

Nota van advies en inspraak

Vastgesteld
Gedeputeerde Staten
Datum
28 januari 2014

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Inleiding	18
1.1. Ontwerp Verordening ruimte 2014	18
2. Uitgebrachte adviezen	19
2.1. Advies van de Provinciale omgevingscommissie	19
2.2. Advies van de Provinciale Raad Gezondheid	20
3. Zienswijzen gericht op de tekst van de Verordening ruimte 2014	21
3.1. Algemeen	21
3.1.1. Leesbaarheid	21
3.1.2. Complimenten	21
3.1.3. Proces	21
3.1.4. Provinciaal belang algemeen	22
3.1.5. Bevoegdheid stellen van regels	22
3.1.6. Onderzoek en motiveringsplicht	23
3.1.7. MER verordening	23
3.1.8. Financiële aspecten	24
3.1.9. Planschadeclaims	24
3.1.10. Planschade vanwege waterbergingsgebieden	25
3.1.11. Werklast en financiële last gemeenten	25
3.1.12. Actualisatieplicht bestemmingsplannen	25
3.1.13. Verhouding Svro en Vr	26
3.1.14. Vr is in strijd met Wro	27
3.1.15. Liberalisering van regels	28
3.1.16. Uitwerking beleid door de regio	29
3.1.17. Snelheid proces	29
3.1.18. Jaarlijkse kaartactualisatie	30
3.1.19. Nauwkeurigheid kaarten	30
3.1.20. Afwijkingen rechtstreeks toestaan	30

3.1.21.	Regels zijn vaag.....	31
3.2.	Begripsbepalingen	32
3.2.1.	Bebouwingscluster, bebouwingslint en bebouwingsconcentratie	32
3.2.2.	Uitbreiding.....	32
3.2.3.	Veehouderij	32
3.2.4.	Zorgvuldige veehouderij.....	33
3.2.5.	VAB-vestiging.....	33
3.2.6.	Hervestiging.....	34
3.2.7.	Bebouwing.....	34
3.2.8.	Grootschalige ontwikkelingen	34
3.2.9.	Dag- en verblijfsrecreatie	34
3.2.10.	Ecologische verbindingszone	34
3.2.11.	Vergisting	35
3.2.12.	Mestverwerking en -bewerking	35
3.2.13.	Ruimtelijke ontwikkeling.....	35
3.2.14.	Omschakeling	36
3.2.15.	Bestaande bebouwing.....	36
3.2.16.	Agrarische bedrijven	36
3.2.17.	Overige agrarische bedrijven	37
3.2.18.	Vollegrondsteeltbedrijf	37
3.2.19.	Overwegende bezwaren	37
3.2.20.	Zorgvuldige dialoog.....	37
3.2.21.	Overbegrenzing	38
3.2.22.	Volwaardig agrarisch bedrijf	38
3.2.23.	Bouwvlak versus bestemmingsvlak.....	38
3.2.24.	Bestemmingsvlak	38
3.2.25.	Bouwvlak	39
3.2.26.	GVE	39
3.2.27.	Agrarisch technisch hulpbedrijf	39
3.2.28.	Bedrijventerrein	39

3.2.29.	Zwaar' of 'middelzwaar' bedrijventerrein	39
3.2.30.	Gemengd landelijk gebied.....	40
3.2.31.	Kleinschalige bebouwing of voorziening.....	40
3.2.32.	Ontbreken van definitie	40
3.2.33.	Agrarisch gebied.....	40
3.2.34.	Planologisch regiem	41
3.2.35.	Groot openbaar belang.....	41
3.2.36.	Horeca	41
3.2.37.	Aanzet tot stedelijke ontwikkeling.....	41
3.2.38.	Proportionele afname	41
3.2.39.	Winkelconcentratiegebied.....	42
3.2.40.	Landschappelijke inpassing	42
3.2.41.	Tijdelijk en permanente teeltondersteunende voorziening	42
3.2.42.	Terminologie	42
3.2.43.	Bestaand stedelijk gebied	42
3.2.44.	Begrip bebouwing	43
3.3.	Ruimtelijke Kwaliteit	44
3.3.1.	Afspraken RRO kwaliteitsverbetering	44
3.3.2.	Visie op kwaliteitsverbetering.....	44
3.3.3.	Kwaliteitsverbetering landschap veehouderijen	44
3.3.4.	Regionale afspraken kwaliteitsverbetering landschap.....	45
3.3.5.	Zorgplicht Ruimtelijke kwaliteit.....	45
3.3.6.	Nieuwvestiging.....	45
3.4.	Algemeen Landbouw	46
3.4.1.	Doelen agro- en foodsector	46
3.4.2.	Nieuwe regels en beperkingen	46
3.4.3.	Ruwenberg (1)	47
3.4.4.	Ruwenberg (2)	48
3.4.5.	Provinciaal belang veehouderij	49
3.4.6.	Dialogoog (1).....	50

3.4.7.	Dialogoog (2).....	51
3.4.8.	Dialogoog (3).....	51
3.4.9.	Totstandkoming werkwijze dialogoog.....	52
3.4.10.	Concurrentieverhoudingen/ strijd met Europees recht	52
3.4.11.	Strijd met het vertrouwensbeginsel	53
3.4.12.	Onderscheid agrarisch gebied en landelijk gebied	53
3.4.13.	Rechtstreeks werkende regels	54
3.4.14.	Rechtstreeks werkende regels (2)	54
3.4.15.	Verordening ruimte te ruim	55
3.4.16.	Fundamentele discussie ontbreekt	56
3.4.17.	Overzicht bouwaanvragen maart-september	56
3.4.18.	Zonering gemengd landelijk gebied	56
3.4.19.	Omschakeling in de groenblauwe mantel naar overig agrarisch bedrijf	56
3.4.20.	Landschappelijke inpassing agrarische bedrijven.....	57
3.4.21.	Overige agrarische bedrijven in de GBM	57
3.4.22.	Nieuwvestiging boomkwekerijen	57
3.4.23.	Terminologie gemengd landelijk gebied	57
3.4.24.	Agrarische bedrijven in de EHS	58
3.4.25.	Leegstand	58
3.4.26.	Landschap als permanente voorzieningen.....	58
3.5.	VEEHOUDERIJ.....	59
3.5.1.	Dierstandstill ontbreekt	59
3.5.2.	Trend dat stoppende bedrijven worden opgekocht	60
3.5.3.	Ontwikkel eerst een goede visie	61
3.5.4.	Ontwikkelruimte moet je verdienen	61
3.5.5.	Gebiedsclausulering.....	62
3.5.6.	Stilzitters.....	62
3.5.7.	Transitie naar Zorgvuldige veehouderij	62
3.5.8.	Slot op de muur	63
3.5.9.	Borging Zorgvuldige veehouderij (1).....	64

3.5.10.	Borging zorgvuldige veehouderij (2)	64
3.5.11.	Teveel ontwikkelruimte	65
3.5.12.	Aanduiding beperkingen veehouderij (1)	65
3.5.13.	Aanduiding beperkingen veehouderij (2)	66
3.5.14.	Wijziging begrenzing Aanduiding beperkingen veehouderij	67
3.5.15.	Wijziging begrenzing aanduiding beperking veehouderijen (2)	67
3.5.16.	Melkveehouderijen binnen aanduiding beperkingen veehouderij	67
3.5.17.	Veehouderij in stedelijk gebied en beperkingen veehouderij	68
3.5.18.	Maximum omvang bouwvlak 1,5 hectare	69
3.5.19.	Uitzondering omvang bouwvlak 1,5 hectare (1)	69
3.5.20.	Uitzondering omvang bouwvlak 1,5 hectare (2)	70
3.5.21.	Gemengde bedrijven	70
3.5.22.	Norm van 2,75 GVE is te streng	71
3.5.23.	Norm van 2,75 GVE is te ruim	71
3.5.24.	Norm van 2 en 2,75 GVE is niet onderbouwd	72
3.5.25.	Sluiten van kringlopen	72
3.5.26.	Sluiten van kringlopen (2)	72
3.5.27.	Landschappelijke inpassing bouwvlak	73
3.5.28.	Landschappelijke inpassing bouwvlak (2)	73
3.5.29.	Voerplaten en sleufsilos (1)	73
3.5.30.	Voerplaten en sleufsilos (2)	73
3.5.31.	Voerplaten en sleufsilos (3)	74
3.5.32.	Noodzaak tot schaalvergroting	74
3.5.33.	Stimuleren, niet regelen	75
3.5.34.	één bouwlaag voor het houden van dieren	75
3.5.35.	Uitwerking regionale standstill	75
3.5.36.	Regels (zorgvuldige) veehouderij	76
3.5.37.	Begrippenkader (zorgvuldige) veehouderij	76
3.5.38.	Mogelijkheid voor gebiedsgericht beleid	76
3.5.39.	Respecteren bestaande uitbreidingsruimte	77

3.5.40.	Kleinschalige en overige activiteiten bij een veehouderij	77
3.5.41.	Experimenteerregeling	78
3.5.42.	Staldering	78
3.5.43.	Kwalitatief beleid om de regiogerichte boerderij te stimuleren	78
3.5.44.	Accentgebied agrarische ontwikkeling.....	79
3.5.45.	Doel een leefbaar en innovatief Brabant	79
3.5.46.	Vervallen integrale zonering	80
3.5.47.	Spanningsveld UBA-Vr	80
3.5.48.	Best beschikbare technieken	80
3.5.49.	Veehouderij nabij kernen	80
3.5.50.	Paardenhouderij	81
3.5.51.	Nertsenhouderijen	81
3.5.52.	Dierenwelzijn.....	81
3.5.53.	Bedrijfsverplaatsing Ulicoten	82
3.5.54.	Bedrijfsverplaatsing Almkerk (Westerlaken)	82
3.5.55.	Vorbereidingsbesluit.....	82
3.5.56.	Verplaatsing Gilze.....	82
3.5.57.	Bebouwing ten behoeve van de veehouderij	83
3.5.58.	Natuur en veehouderij	83
3.6.	Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij (BZV).....	84
3.6.1.	Algemeen BZV	84
3.6.2.	Implementatie BZV	84
3.6.3.	Staffeling toepassing BZV	85
3.6.4.	Extra maatregelen.....	85
3.6.5.	Periodieke aanpassing BZV	86
3.6.6.	Bestaande opstallen.....	86
3.6.7.	Rechtsbescherming BZV.....	86
3.6.8.	Juridische houdbaarheid BZV	86
3.6.9.	Juridische houdbaarheid BZV (2)	87
3.6.10.	inhoud concept BZV	88

3.6.11.	Verduurzaming buiten de BZV	88
3.6.12.	Nadere regels dierenwelzijn – en gezondheid	88
3.6.13.	Inzicht in maatregelen BZV ontbreekt.....	88
3.6.14.	De BZV als avontuur	89
3.6.15.	BZV voor alle veehouderij.....	89
3.6.16.	Differentiatie per gebied	89
3.6.17.	BZV en omgevingsvergunning.....	89
3.6.18.	Steekproef	90
3.6.19.	Certificering	90
3.6.20.	Regels BZV in de Vr	90
3.7.	Volksgezondheid en Milieu	91
3.7.1.	Provinciaal belang volksgezondheid.....	91
3.7.2.	Volksgezondheid	91
3.7.3.	Risico's volksgezondheid	92
3.7.4.	Toets op volksgezondheid	92
3.7.5.	Regels rondom zoönosen en endotoxinen.....	93
3.7.6.	Bevoegdheid stellen milieunormen	93
3.7.7.	Geurhinder en luchtkwaliteit	95
3.7.8.	Milieunormen algemeen	95
3.7.9.	Geur en fijn stof normen	96
3.7.10.	Geurnormen.....	96
3.7.11.	Geurnorm in relatie tot veehouderijen zonder omrekenfactor	97
3.7.12.	Norm voor fijn stof.....	98
3.7.13.	Stikstofdepositie.....	98
3.7.14.	Toename ammoniakdepositie	99
3.7.15.	Draagkracht leefomgeving en milieu	99
3.7.16.	Uitstoot milieuhinderlijke stoffen	99
3.7.17.	Regionale aanpak	100
3.7.18.	Aanvullen voorwaarden aanduiding Beperking veehouderij.....	100
3.8.	Mestbewerking.....	101

3.8.1.	Wettelijke plicht / beleid	101
3.8.2.	Uitgangspunten van beleid.....	101
3.8.3.	Uitgangspunten van beleid (2)	101
3.8.4.	Mestbewerking is niet duurzaam / geeft geen duurzame energie	102
3.8.5.	Loonwerkers	102
3.8.6.	Mestbewerking voor eigen bedrijf	103
3.8.7.	Mestbewerking voor eigen bedrijf (2).....	103
3.8.8.	Mestbewerking voor eigen bedrijf (3).....	103
3.8.9.	Maximale omvang te beperkt / tonnage / bestaande omvang	104
3.8.10.	Maximale omvang te ruim	104
3.8.11.	Regels zijn te streng	105
3.8.12.	Voorwaarden van de regeling aanvullen	105
3.8.13.	Borging alleen Brabantse mest	106
3.8.14.	Initiatief Landgoed Princepeel	106
3.8.15.	Initiatief Biomoer	107
3.8.16.	Vergisting	107
3.8.17.	Mestbewerking in Stedelijk gebied.....	107
3.8.18.	Landschap en EHS	107
3.8.19.	Casus Moerdijk.....	108
3.8.20.	Mestbewerking in de 5-sterren regio	108
3.8.21.	Criteria zijn te vaag.....	108
3.8.22.	Landschappelijke inpassing	109
3.8.23.	Mestbewerking in de GBM	109
3.9.	Glastuinbouw en Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)	110
3.9.1.	Algemeen.....	110
3.9.2.	Provinciaal belang glastuinbouw	110
3.9.3.	Uitbreiding solitaire glastuinbouwbedrijven	110
3.9.4.	Uitbreiding solitaire glastuinbouwbedrijven (2)	111
3.9.5.	TOV in de groenblauwe mantel.....	112
3.9.6.	Permanente TOV binnen het bouwblok.....	112

3.9.7.	Permanente TOV op afstand van het bouwblok	113
3.9.8.	Onderzoek bij ondersteunend glas	113
3.9.9.	Omvang ondersteunende kassen	114
3.9.10.	Bouw kassen in de GBM.....	114
3.9.11.	Groei glastuinbouw boven de 3 hectare	115
3.9.12.	Glastuinbouwcasus Zundert.....	115
3.9.13.	Maatwerkgeval Hoeven	115
3.9.14.	Rijk Zwaan Moerdijk.....	116
3.9.15.	Individueel bedrijf Moerdijk.....	116
3.9.16.	Boomkwekerij Gassel	116
3.9.17.	Regels voor TOV moeten strenger	116
3.9.18.	Solitaire glastuinbouw en sanering.....	117
3.9.19.	Niet-agrarische activiteiten in vestigingsgebieden	117
3.9.20.	Eenvoudige procedure voor lage TOV	118
3.9.21.	Vaste ontijzerings- en beregeningsinstallaties.....	118
3.9.22.	Aanpassing kaders vestigingsgebieden.....	118
3.9.23.	Glastuinbouw Deurne	118
3.10.	Ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingszone.....	120
3.10.1.	Bescherming EHS Artikel 5.1	120
3.10.2.	Hekwerken	120
3.10.3.	Watergebonden voorzieningen en EHS	120
3.10.4.	Waarden in de EHS.....	120
3.10.5.	Effect op de EHS	121
3.10.6.	Kleinschalige bebouwing.....	121
3.10.7.	Natura 2000	121
3.10.8.	Overbegrenzing EHS.....	122
3.10.9.	Onderscheid rijks en provinciale EHS.....	122
3.10.10.	Natuurcompensatie	122
3.10.11.	Militaire oefenterreinen	122
3.10.12.	Saldobenadering	123

3.10.13.	Compensatielocatie	123
3.10.14.	Niet gerealiseerde EHS.....	124
3.10.15.	Financiële compensatie.....	124
3.10.16.	Verplichte compensatie in de EHS	124
3.10.17.	Plankosten.....	125
3.10.18.	Evenredige compensatie.....	125
3.10.19.	Bestemmingsplan en compensatie	125
3.10.20.	Monitoring	125
3.10.21.	Toeslag bij financiële compensatie	126
3.10.22.	Omvang EHS.....	126
3.10.23.	Geen financiële compensatie.....	126
3.10.24.	Compensatie in de EHS	126
3.10.25.	Compensatie regionaal regelen	127
3.10.26.	Negatieve effecten EHS.....	127
3.10.27.	Locatie van de compensatie.....	127
3.10.28.	Recreatie EHS	127
3.10.29.	Afwaardering grond	127
3.10.30.	Gemeentelijke compensatievoorziening	128
3.10.31.	Compensatiebeleid	128
3.11.	Water	129
3.11.1.	Drinkwaterbescherming (artikel 15 t/m 17)	129
3.11.2.	Watertoets – toelichting bij artikelen 15 t/m 17	129
3.11.3.	Watertoets – proces.....	130
3.11.4.	‘Natte’ EVZ.....	130
3.11.5.	Artikel 13.1 reserveringsgebied waterberging.....	130
3.11.6.	Waterverbruik	130
3.11.7.	Zorgvuldig omgaan met water	131
3.11.8.	Artikel 20 rivierbed.....	131
3.11.9.	Peilgestuurde drainage	131
3.11.10.	Beregeningsbeleid.....	131

3.11.11.	Aanpassing begrenzings vanwege 'beter resultaat'	132
3.11.12.	Deltaprogramma	132
3.12.	Windenergie	133
3.12.1.	Keuze voor west Brabant	133
3.12.2.	Beleidskader windturbines langs infrastructuur	133
3.12.3.	Geclusterde opstelling van minimaal 3 of 8 turbines	134
3.12.4.	Zoeklocaties windturbines	134
3.12.5.	Uitbreiding zoekgebied windturbines	134
3.12.6.	Radarzones	135
3.13.	Stedelijke Structuur en Regionaal ruimtelijk overleggen	136
3.13.1.	Rol provincie in stedelijk gebied	136
3.13.2.	Nieuwe woningen, bedrijventerreinen en kantorenlocaties,	136
3.13.3.	Detailhandel art 4.8	136
3.13.4.	Opbouw van artikel 4.8	137
3.13.5.	Leisurevoorziening art. 4.9	137
3.13.6.	Leisurevoorziening Wielerwereld	138
3.13.7.	woningbouwcapaciteit	138
3.13.8.	Regionaal Ruimtelijk Overleg Zuid oost Brabant	138
3.13.9.	Regionaal ruimtelijk overleg	139
3.13.10.	Bedrijven binnen zoekgebied stedelijke ontwikkeling	139
3.13.11.	Maximale kavelomvang 5000 m2 landelijk gebied	139
3.13.12.	Oneigenlijk gebruik bedrijventerrein	140
3.13.13.	Ladder voor duurzame verstedelijking	140
3.13.14.	Samenloop met gemengd agrarisch gebied en GBM	140
3.13.15.	Bedrijven in kernen landelijk gebied	140
3.13.16.	artikelen 4.7, 4.8, 4.9 en 4.10	141
3.13.17.	Onduidelijkheid stedelijke ontwikkeling	141
3.13.18.	Regels integratie stad-land	141
3.13.19.	RRO Hart van Brabant	141
3.13.20.	Kansenkaart Leisure	142

3.13.21.	Gemaakte afspraken RRO	142
3.13.22.	Bestemmingsplan De Bogerd	142
3.14.	Thema: Niet agrarische functies	144
3.14.1.	Wonen	144
3.14.2.	Overtollige bebouwing	144
3.14.3.	Bedrijfswoningen	144
3.14.4.	Afsplitsen bedrijfswoningen	144
3.14.5.	Huisvesting seizoenarbeiders	145
3.14.6.	Splitsen van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing	145
3.14.7.	Ruimte- voor- ruimte regeling	145
3.14.8.	Landgoederen	146
3.14.9.	Natuur op het landgoed	146
3.14.10.	Vollegrondsteeltbedrijf /veehouderij op een landgoed	146
3.14.11.	Wonen op een landgoed	147
3.14.12.	Minimale inhoudsmaat landgoedbebouwing	147
3.14.13.	Inhoudsmaat woongebouw landgoed	148
3.14.14.	Concrete initiatieven	148
3.14.15.	Agrarisch technische hulp bedrijven en agrarisch verwante bedrijven in GBM	148
3.14.16.	Tuincentra in GBM	149
3.14.17.	Natuurpoorten in GBM	149
3.14.18.	Niet- agrarische ontwikkelingen	149
3.14.19.	Artikel 6.11 lid 1 sub h	150
3.14.20.	Artikel 6.11 lid 2a ,7.11 lid 2a	150
3.14.21.	Uitbreiden bestaande niet -agrarische bedrijven buiten bestaand stedelijk gebied	151
3.14.22.	Onjuiste verwijzing naar bestaande niet- agrarische bedrijven	151
3.14.23.	Maatvoering	151
3.14.24.	Afwijkende regels voor agr.-technische hulp- en agr. verwante bedrijven	151
3.14.25.	Agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid art. 7.12	152
3.14.26.	Recreatieterreinen	152
3.14.27.	Grootschalige ontwikkeling	152

3.14.28.	Te beperkt aantal bezoekers 150.000	153
3.14.29.	Uitbreidingsmogelijkheden bestaande recreatiebedrijven	153
3.14.30.	Te beperkt aantal bezoekers 300.000	153
3.14.31.	Onjuiste verwijzing max aantal bezoekers in de toelichting.....	153
3.14.32.	Onjuiste verwijzing art. 6.11. lid 1 sub h	154
3.14.33.	Recreatie bedrijven in gemengd landelijk gebied	154
3.14.34.	Tweede bedrijfswoning grootschalige recreatieve voorziening	154
3.14.35.	Efteling	154
3.14.36.	Kleinschalige bebouwing of – voorziening	155
3.14.37.	Schuilhutten	155
3.14.38.	Paardenbakken	156
3.14.39.	Watergebonden voorzieningen	156
3.14.40.	Recreatietoervaarnet	156
3.14.41.	Lawaaisporten	157
3.14.42.	Mestverwerking op landgoederen.....	157
3.14.43.	VAB-vestiging bij een woonfunctie	157
3.14.44.	Gemeentelijke wegen	157
3.15.	Overige onderwerpen.....	159
3.15.1.	Bestemmingsplan buitengebied Halderberge	159
3.15.2.	De nieuwe Hollandse Waterlinie.....	159
3.15.3.	Schaliegas.....	159
3.15.4.	Stiltegebieden	160
3.15.5.	Zonnepanelen	160
3.15.6.	Handhaving	160
3.15.7.	Bestemmingsplan De Bogerd	160
3.15.8.	Aanduidingen in bestemmingsplan.....	161
3.16.	Overgangsrecht.....	162
3.16.1.	Overgangsrecht veehouderijen.....	162
3.16.2.	Overgangsbeleid bestaande rechten veehouderijen.....	163
3.16.3.	Overgangsbeleid melkrundveehouderij in aanduiding Beperkingen veehouderij	163

3.16.4.	Overgangsrecht bestemmingsplannen	163
3.16.5.	Overgangsrecht ontheffingen lopende gevallen.....	164
3.16.6.	Overgangsrecht solitaire glastuinbouw	164
3.16.7.	Overgangsrecht TOV in de GBM	165
3.16.8.	Overgangsrecht compensatieplannen	165
3.16.9.	Overgangsrecht artikel 38.2.....	166
4.	Zienswijzen gericht op de kaarten van de Verordening ruimte 2014.....	167
4.1.	Kaarten Algemeen	167
4.1.1.	Legenda aanduidingen	167
4.1.2.	Leesbaarheid kaarten	167
4.2.	Themakaart: Stedelijke ontwikkeling	168
4.2.1.	Algemene kaartverzoek aanpassingen.....	168
4.2.2.	Bestaand stedelijk gebied.....	168
4.2.3.	Noodzaak Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.....	169
4.2.4.	Overlap zoekgebied en EHS.....	169
4.2.5.	Aanpassing zoekgebied	169
4.2.6.	Integratie stad-land; Efteling.....	170
4.2.7.	Integratie stad-land; Hof van Cranendonck	170
4.2.8.	Integratie stad-land; De Bogerd	172
4.3.	Themakaart: Landbouw	172
4.3.1.	Verzoek bouwmogelijkheid	172
4.3.2.	Beperkingen Veehouderij (BV)	172
4.3.3.	Beperkingen veehouderij (2).....	172
4.3.4.	Beperkingen veehouderij uitbreiden	173
4.3.5.	Actualiseren grenzen beperking veehouderij	173
4.3.6.	Doorsnijding (1)	173
4.3.7.	Doorsnijding (2)	174
4.3.8.	Doorsnijding (3)	174
4.3.9.	Begrenzing Beperkingen veehouderij	175
4.3.10.	Doorgroeigebied glastuinbouw verwijderen	175

4.3.11.	Doorgroeigebied Veghel	175
4.3.12.	Doorgroeigebied Halderberge	175
4.3.13.	Doorgroeigebied Gemert	176
4.3.14.	Doorgroeigebied Andel	176
4.3.15.	Vestigingsgebied Prinsenbeek	176
4.3.16.	Verwijderen vestigingsgebied	177
4.3.17.	Vestigingsgebied Deurne	177
4.3.18.	Wijzigen status doorgroeigebied Spiepolder	177
4.3.19.	Teeltgebied Haaren.....	178
4.3.20.	Opnemen zoekgebied voor windturbines.....	178
4.3.21.	Aanwijzen nieuw zoekgebied windturbines	178
4.3.22.	Zoekgebied windturbines Oosterhout	179
4.4.	Thema: Natuur en Landschap	179
4.4.1.	Begrenzing	179
4.4.2.	Onderbouwing Ecologische hoofdstructuur	179
4.4.3.	Aanpassing grenzen EHS.....	180
4.4.4.	Actualisatie EHS grenzen	180
4.4.5.	Ecologische verbindingszone.....	180
4.4.6.	Kaartaanduiding EVZ	181
4.4.7.	Groenblauwe mantel.....	181
4.4.8.	Begrenzing Attentiegebied EHS.....	181
4.5.	Themakaart: Cultuurhistorie.....	182
4.6.	Themakaart: Water	182
4.6.1.	Kaartmateriaal	182
4.6.2.	Zoekgebied behoud en herstel watersystemen.....	183
4.6.3.	Reservering waterberging	183
4.6.4.	Tongelreepdal.....	183
4.6.5.	Regionale waterberging	183
4.6.6.	Grondwaterbeschermingszone	184
	Bijlage: Overzicht van insprekers	185

1. Inleiding

1.1. Ontwerp Verordening ruimte 2014

Op 2 juli 2013 hebben wij de ontwerp Verordening ruimte 2014 vastgesteld. Dit ontwerp heeft met ingang van 13 september 2013 gedurende 4 weken ter visie gelegen ten behoeve van het indienen van een zienswijze. Er zijn circa 715 reacties ingekomen. Sommige inspraakreacties zijn daarbij namens meerdere personen ingediend. In hoofdstuk 3 van deze nota zijn de bij ons ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie.

De ingekomen reacties zijn daarbij zoveel mogelijk per onderwerp samengevat en van een reactie voorzien. In de bijlage van deze nota is een overzicht toegevoegd van alle sprekers met daarbij de paragraaf waarin hun zienswijze is behandeld.

De ingekomen reacties hebben op onderdelen geleid tot aanpassing van het ontwerp. Als dit het geval is, is dat bij de reactie aangegeven. De overige ingekomen zienswijzen achten wij ongegrond.

Alle wijzigingen ten opzichte van het ontwerp (dus inclusief de ambtshalve wijzigingen) zijn in de Nota van wijzigingen, die deel uitmaakt van het besluit tot vaststelling van de Verordening ruimte 2014 opgenomen.

Over het ontwerp is advies gevraagd aan de Provinciale omgevingscommissie. Onze reactie op het uitgebrachte advies is in hoofdstuk 2 opgenomen.

2. Uitgebrachte adviezen

2.1. Advies van de Provinciale omgevingscommissie

Samenvatting

De commissie kan zich vinden in de ingezette transitiekoers naar een zorgvuldige veehouderij. Zij wil evenwel een aantal zorgpunten formuleren.

1. Met de Agenda van Brabant, de Uitvoeringsagenda en de Ruwenbergconferentie is een belangrijk momentum bereikt. De commissie adviseert u om dat momentum vast te houden.
2. De commissie vraagt aandacht voor de overbelaste gebieden en adviseert om de vrijstellingsregeling voor die gebieden aan te scherpen. Daarbij denkt de commissie onder meer aan een regionaal plafond voor aantallen dieren. De commissie heeft daarbij oog voor concurrentieverhoudingen.
3. In de ontwerp Verordening ruimte 2014 laat de provinciale overheid de directe ruimtelijke bescherming binnen de milieuzones voor de openbare drinkwatervoorziening, grotendeels los. Om ook de nieuwe risico's van deze tijd zo goed mogelijk het hoofd te kunnen bieden (schaliegaswinning, opslag van radioactief materiaal in de bodem) adviseert de commissie om de ruimtelijke bescherming van deze milieuzones voor de drinkwatervoorziening niet los te laten maar te versterken.
4. De commissie adviseert een open en actieve rol naar de omgeving; daarbij moet het faciliteren van en het actief acteren in gebiedseigen netwerken een belangrijk aandachtspunt zijn.
5. Het stedelijk gebied en het project "# Brabant" zijn minder uitgewerkt in de structuurvisie dan bijvoorbeeld het landelijk gebied. De beleidskaders ontbreken kennelijk nog. Wij brengen de uitwerking daarvan graag onder uw aandacht met de kanttekening dat een agglomeratie geen metropool moet worden waarin de positie van de kleine gemeenten onvoldoende tot haar recht komt. Daarnaast nodigt de commissie u uit om bij de uitwerking van het genoemde project ook aandacht te besteden aan nieuwe bestuurlijke arrangementen die daarvoor nodig zullen zijn.

Reactie

Wij hebben het advies van de POC ter harte genomen. Wij ondersteunen de opmerking van de commissie zoals opgenomen onder punten 1 en 4. Ten aanzien van de opmerking onder 2 wijzen wij er op dat de Vr2014 regels bevat om de transitie naar zorgvuldige veehouderij te ondersteunen. Leidraad voor het opstellen van de regels is daarbij de besluitvorming van PS van 22 maart 2013. PS hebben dienaangaande nadrukkelijk besloten niet zelf te willen sturen op dieraantallen maar het Rijk te vragen daarvoor instrumenten in te zetten, dan wel instrumenten aan de provincies te geven die daaraan invulling kunnen geven, indien nodig. De Verordening ruimte is gericht op de ruimtelijke inpassing van bedrijven in hun omgeving. Ten aanzien van aanbeveling 3 en 5 verwijzen wij naar onze reactie in de Nota van advies en inspraak aangaande de Structuurvisie 2010 – partiële herziening 2014. Voorts hebben Provinciale Staten op 27 september 2013 de Motie Brabant Schaliegasvrij aangenomen. In deze motie wordt verzocht om te onderzoeken of het opportuun is om het opsporen en de winning van Schaliegas te verbieden. Dit moet echter in breder verband worden gezien, namelijk het samenhangend beleid voor de ondergrond. De besluitvorming inzake het samenhangend beleid voor de ondergrond is in de Structuurvisie verwerkt. Het klopt dat aanbeveling 5 met betrekking tot #Brabant minder is uitgewerkt dan bijvoorbeeld het landelijk gebied. Ten aanzien van #Brabant is in de structuurvisie aangegeven dat gestart gaat worden met de ontwikkeling van een gezamenlijk richtinggevend kader. Hiermee staan we aan de vooravond van de verdere ontwikkeling van het Brabants Mozaïek.

2.2. Advies van de Provinciale Raad Gezondheid

Samenvatting

Het besef dat ruimte en gezondheid veel met elkaar te maken hebben, groeit. De inrichting van de ruimte om ons heen kan onze gezondheid stimuleren of juist schaden. In recente adviezen van de Provinciale Raad Gezondheid is de relatie tussen gezondheid en omgeving vanuit diverse invalshoeken bekeken: intensieve veehouderij & gezondheid, natuur & gezondheid, milieu & gezondheid en recent gezondheidsbeleving in relatie tot milieu. De vraag is: heeft de overheid voldoende instrumenten in handen om bij de inrichting van de ruimte onze gezondheid te beschermen en te bevorderen? De recente impasse rond de verduurzaming van de intensieve veehouderij toont aan dat dat onvoldoende het geval is.

Wij adviseren de provincie Noord-Brabant daarom om haar invloed bij de wetgever aan te wenden om:

- De nieuwe Omgevingswet te verbinden met de Wet Publieke Gezondheid in bijvoorbeeld een preambule bij de nieuwe Omgevingswet;
- Via een AMvB een gezondheidstoets verplicht te stellen bij besluiten van gemeente, provincie of waterschap op basis van de nieuwe Omgevingswet;
- Doorzettingsmacht van provincies naar gemeenten op te nemen wanneer een gemeente besluiten neemt, die niet sporen met beleid van provincie of Rijk.

Tevens adviseren wij de provincie om in de periode tot de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet de mogelijkheden tot sturing via de Verordening Ruimte optimaal te benutten en een koppeling met de WPG op te nemen in de Verordening Ruimte.

Reactie

Wij hebben het advies van de Provinciale Raad Gezondheid ter harte genomen en maken hieruit op dat de gezondheidsraad ons beleid in beginsel ondersteunt.

In het kader van de Omgevingswet ondersteunen wij het pleidooi van adviseur om gezondheid een volwaardige plaats in die wet te geven. Op welke manier dat gebeurt staat voor ons nog open. Of dat via een gezondheidstoets moet verlopen of ook op andere wijze kan, vinden wij een punt van aandacht waar wij graag met adviseur verder over praten. De Omgevingswet is immers ook gericht op vereenvoudiging van regelgeving en verkorting van procedures. Op dit moment kunnen wij niet overzien wat precies onder de verplichte gezondheidstoets verstaan moet worden. Wij zullen in onze contacten met het Rijk aandacht blijven vragen voor een volwaardige plek van gezondheid in de Omgevingswet.

Voorts is het verzoek om in de Verordening ruimte een verbinding te leggen met de Wet Publieke Gezondheid. Dat is naar onze mening niet mogelijk. De bevoegdheden in het kader van de Wet Publieke Gezondheid komen uitputtend toe aan de Minister en de colleges van Burgemeesters en Wethouders. In de Vr2014 is in de algemene regels van artikel 3.1, die van toepassing zijn op alle ontwikkelingen van de Vr2014, volksgezondheid nadrukkelijk benoemd als afwegingscriterium voor een ontwikkeling.

3. Zienswijzen gericht op de tekst van de Verordening ruimte 2014

3.1. Algemeen

3.1.1. Leesbaarheid

Samenvatting

Inspreker constateert met genoegen dat de structuur en leesbaarheid van de Verordening ruimte 2014 aanzienlijk verbeterd is.

Reactie

Dank, verbetering van structuur en leesbaarheid was ook een van de doelstellingen.

3.1.2. Complimenten

Samenvatting:

Insprekers spreken complimenten en waardering uit voor de nieuwe systematiek van de verordening. Door de gekozen opbouw, waarbij de systematiek van bestemmingsplannen is gevolgd, is de verordening goed leesbaar en zijn de verschillen tussen de gebieden goed zichtbaar. De zinnen zijn korter en eenvoudiger dan voorheen. De verordening is voor de gemeente beter werkbaar door de systematiek van algemene regels, structuren en aanduidingen. Dit geldt ook voor de kaarten. Ook de informatiebijeenkomsten hebben veel duidelijkheid gegeven.

Insprekers waarderen de nieuwe mogelijkheden om te komen tot meer flexibiliteit en maatwerkoplossingen. Ook de verankering van de status van het RRO in de verordening ervaren wij als positief, alsmede de grotere nadruk op de ontwikkeling van de regio. Daarnaast zien wij de mogelijkheid tot een tweede bedrijfswoning als een verbetering evenals de mogelijkheid lawaaisporten uit te breiden. Ook zien wij voordelen in het toelaten van kleine bebouwing in de EHS en nieuwvestiging onder strakke voorwaarden. Tevens spreken wij onze waardering uit voor verruiming van bijvoorbeeld de regeling voor landgoederen.

Reactie

Wij bedanken insprekers voor deze reacties. Wij hebben naast de verbetering van de toegankelijkheid ook geprobeerd om de uitvoeringsproblemen uit de praktijk bij de wijziging te betrekken.

3.1.3. Proces

Samenvatting

Insprekers geven aan dat zij te weinig tijd hebben gehad om te reageren. Zij achten een termijn van vier weken te kort. Hoewel de informatiebijeenkomsten op prijs worden gesteld, gaven die onvoldoende informatie om zich een mening te vormen. Daarnaast geven insprekers aan dat zij de Structuurvisie 2010 – partiële herziening 2014 in het Regionaal ruimtelijk overleg hadden willen bespreken.

Reactie

Gelet op de te doorlopen procedure en de meewegende belangen, zoals de transitie naar een duurzame veehouderij en het beperkt aantal wijzigingen is een periode van vier weken haalbaar. Dit blijkt ook uit het aantal ingekomen reacties. Het is overigens correct dat een periode van vier weken de minimale wettelijke termijn is. De mening van de regio's en de daarbij behorende overlegstructuur stellen wij zeer op prijs. In dit specifieke geval zijn de wijzigingen van de structuurvisie beperkt en was een aanvullende consultatie niet

opportuun. Overigens wijzen wij er op dat de ontwerp Svro sinds begin juli via de brabant-site beschikbaar was en dat wij de ontwerp Svro reeds begin september via de mail aan eenieder hebben verspreid. Feitelijk bedroeg de inspraaktermijn derhalve een langere periode dan de vier weken waarin de stukken ter visie lagen.

3.1.4. Provinciaal belang algemeen

Samenvatting

De provincie kan alleen algemene regels stellen als dat vanuit provinciaal belang noodzakelijk is. Deze algemene regels zijn gericht op bestemmingsplannen. Provinciaal belang betekent daarbij een gemeente overstijgend belang. De keuze voor normstelling op een hoger niveau is alleen aangewezen als het onderwerp niet doelmatiger en doeltreffender op lager decentraal niveau kan worden behartigd. In de Vr is niet aannemelijk gemaakt dat de normstelling niet beter op lokaal niveau geregeld kan worden.

Reactie

Wij zijn het met inspreker eens dat de provincie alleen regels kan stellen als dat vanuit provinciaal belang vereist is. Het provinciaal belang wordt daarbij, aldus de wetgever, bepaald in de Structuurvisie. In de Svro RO is uitgebreid ingegaan op de provinciale belangen. Het enkele feit dat inspreker een andere mening is toegedaan betekent niet dat er daarom geen sprake is van een provinciaal belang. Per onderwerp is in de Svro aangegeven hoe de provincie haar doelen wil bereiken. Hierbij onderscheidt de provincie vier rollen met daarbij passende instrumenten. Per thema is in de uitvoeringsparagrafen aangegeven welke instrumenten worden ingezet. De Verordening ruimte is daarbij één van de instrumenten om de provinciale belangen te borgen. Bezien vanuit de provinciale doelen is op onderdelen normstelling gewenst. De normen laten daarbij ruimte aan de gemeenten om tot een eigen invulling te komen. Vanuit provinciaal belang worden zogenaamde bovengrenzen gesteld aan de gemeentelijke afwegingsvrijheid.

3.1.5. Bevoegdheid stellen van regels

Samenvatting

Artikel 4.1 Wro voorziet in een wettelijke grondslag voor provinciaal medebewind ten aanzien van de Wro en voor afwijking van de regels die daarin zijn vervat. Daaruit volgt dat een provinciale verordening ex artikel 4.1 Wro alleen regels kan bevatten ten aanzien van onderwerpen die in de Wro (en tot op zekere hoogte de Wabo) zijn geregeld. Onderwerpen die hun grondslag in andere wetten hebben kunnen niet geregeld worden gebaseerd op artikel 4.1 Wro.

Daarnaast kan gekeken worden naar de verordenende bevoegdheid in artikel 124 Grondwet en artikel 118/119 Provinciewet. Hierin is de autonome bevoegdheid tot het stellen van regels opgenomen. Vaststaat dat de nationale overheid deze bevoegdheid kan onttrekken door een regeling op 'hogere' niveau. De provincie stelt in casu regels posterieur aan de nationale regels, gebaseerd op artikel 118 Provinciewet. Deze bevoegdheid bestaat alleen als de regeling niet in strijd komt met de hogere regelgeving; daarvan is sprake als de hogere regelgeving uitputtend is bedoeld en wanneer de lagere regeling dezelfde belangen behartigd en wanneer de decentrale regels de door de hogere regeling gegarandeerde grondrechten aantast. Insprekers concluderen dat tal van onderwerpen, waarvoor nu in de Vr2014 regels worden opgenomen, al in hogere wetten zijn geregeld. Die regelingen hebben naar hun mening hetzelfde motief (Wav, Wgv, Wm, Wabo, Nbw, Gwwd, Wet dieren etc). De provincie heeft in deze geen bevoegdheid en de bepalingen zijn dan ook onverbindend.

Reactie

Wij delen de conclusies van insprekers niet. In de Vr kan en mag de provincie algemene regels opnemen die zich richten op bestemmingsplannen van gemeenten. Deze regels moeten daarbij uiteraard een ruimtelijke grondslag hebben. Dat betekent niet dat er alleen onderwerpen geregeld kunnen worden die in de Wro (en tot op hoogte de Wabo) zijn geregeld. De Wro is immers een raamwet en bevat dienaangaande geen concrete onderwerpen. De grondslag voor het stellen van algemene regels ligt wel in de Wro; de regels moeten noodzakelijk zijn vanwege een goede ruimtelijke ordening én noodzakelijk zijn vanuit provinciaal belang. De regels mogen daarbij geen strijd opleveren met hogere wet- en regelgeving. Daarvan is in casu naar onze mening geen sprake.

Hierbij geldt dat de regels in de Vr met een ander oogmerk zijn gesteld dan waarvoor de hogere wetgeving is opgesteld. Naar onze mening is er dan ook geen grond voor de conclusie van inspreker dat de provincie geen bevoegdheid heeft om de regels in de Vr te stellen. Dit blijkt overigens ook uit de externe juridische adviezen die wij gevraagd hebben. Voor zover er regels worden gesteld in de Vr waarvoor ook hogere wetgeving is opgesteld, zijn de regels met een ander oogmerk gesteld dan die hogere regels. Het enkele feit dat een onderwerp ook in een andere wet is geregeld, betekent niet dat in die wet ook de ruimtelijke implicaties zijn betrokken. De stelling van inspreker dat de regels uitputtend bedoeld zijn, delen wij dan ook niet. De ruimtelijke aspecten zijn niet, respectievelijk niet uitputtend, in de genoemde wetten betrokken.

In de Vr stellen wij specifiek voor veehouderijen regels gericht op de inpassing van het bedrijf in diens omgeving. Hierbij dienen diverse belangen betrokken te worden; dat vloeit overigens al rechtstreeks voort uit de Wro zelf. Gelet op bepalingen in artikel 3.1 Vr2014, die ook al in de Vr2012 én de reconstructieplannen waren opgenomen, had het in de rede gelegen dat er bij ontwikkeling van veehouderijen ook in de afgelopen jaren een afweging was gemaakt inzake de aspecten die nu specifiek zijn benoemd. De afweging rond de inpassing is dan ook niet nieuw; het is wel nodig gebleken om deze nu meer expliciet als instructieregel op te nemen.

3.1.6. Onderzoek en motiveringsplicht

Samenvatting

De effecten van het beleid zoals neergelegd in de Vr2014 zijn niet onderzocht. Het provinciaal belang is niet onderbouwd en de noodzaak voor het stellen van vergaande regels is niet onderbouwd. Er is daarom strijd met artikel 3.2 en 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reactie

In het MER is onderzocht wat de gevolgen zijn van het stellen van de regels inzake milieu, in de steekproef BZV zijn de te verwachten effecten gezien van de BZV. Wij delen de reactie van inspreker niet. Overigens hebben wij de provinciale belangen rondom de Transitie naar zorgvuldige veehouderij nader onderbouwd in het Afwegingskader provinciaal belang Transitie naar zorgvuldige veehouderij. Deze bijlage is toegevoegd aan zowel de Svro als de Vr en is nieuw ten opzichte van de ontwerp stukken die in september ter visie zijn gelegd.

3.1.7. MER verordening

Samenvatting

Insprekers stellen dat er een MER alsmede een passende beoordeling opgesteld had moeten worden ten behoeve van de Verordening ruimte. Nu een dergelijke MER ontbreekt kan de Vr 2014 niet in stand blijven. Het MER moet daarbij met name ingaan op het in beeld brengen van de ontwikkelingsmogelijkheden die er nog zijn. Er is sprake van een schending van de onderzoeksplicht uit de Awb.

Reactie

In de wet is duidelijk aangegeven welke planvormen mer-plichtig zijn. De planologische verordening is daarin niet benoemd. Dat laat onverlet dat ten behoeve van het stellen van algemene regels wel onderzoek is gedaan in het ten behoeve van de Svro opgestelde plan MER. Voor de beleidskeuzes die in de partiële herziening van de Svro zijn gemaakt en die de grondslag vormen voor het stellen van regels in de Vr2014, is immers wel een plan MER opgesteld.

3.1.8. Financiële aspecten

Samenvatting

De Vr leidt tot schade aan agrarische bedrijven waarvoor de provincie aansprakelijk is; hetzij vanuit planschade hetzij vanuit nadeelcompensatie. Dit is onvoldoende onderzocht.

Insprekers stellen de provincie voorts aansprakelijk voor alle door hen geleden en nog te lijden schade onder aanzegging van wettelijke rente en buitengerechtelijke kosten. Er zijn geen dringende redenen aanwezig om wettelijk legaal aanwezige bedrijven te confronteren met allerlei restricties. Insprekers verzoeken om deze aansprakelijkheid te erkennen.

Reactie

Zoals wij in het afwegingskader provinciaal belang Transitie naar zorgvuldige veehouderij (zie onder 3.1.6) hebben overwogen, gelden sinds de vaststelling van de reconstructieplannen in 2005 al normen om de inpasbaarheid van veehouderijen in de omgeving te verbeteren. Dit is in de Handreiking duurzame locaties veehouderij nader uitgewerkt als ondersteuning van gemeenten in hun afweging. Dit heeft helaas niet tot de gewenste resultaten geleid. Vanuit die optiek achten wij het noodzakelijk om nu met instructieregels te werken in de Vr. Dat betekent echter niet dat bedrijven ‘opeens’ worden geconfronteerd met allerlei restricties; wij vragen van bedrijven dat zij zorgdragen voor een zorgvuldige inpassing in hun omgeving. De voorwaarden die wij daarvoor stellen zijn niet onredelijk of buitenproportioneel. De voorwaarden staan in verhouding tot de ontwikkeling die een ondernemer in gang wil zetten en zijn gericht op mitigatie van die effecten. Vanuit die optiek verwondert het ons dat insprekers stellen dat zij ‘schade’ ondervinden. Bij ontwikkeling geldt naar onze mening het principe dat de veroorzaker verantwoordelijk is om alles te doen wat in zijn macht ligt om hinder naar zijn omgeving te voorkomen. De voorwaarden in de Vr zijn er vanuit die optiek op gericht (verdere) nadelige effecten op de omgeving te voorkomen.

Gelet op voorgaande bestaat er naar onze mening geen enkele reden om planschade of nadeelcompensatie te claimen.

3.1.9. Planschadeclaims

Samenvatting

De wijziging van de Vr kan leiden tot schadeclaims van veehouders doordat ontwikkelruimte binnen de bouwblokken beperkt wordt en er normen voor fijn stof en geur worden opgenomen. Inspreker gaat er vanuit dat eventuele schadeclaims bij de provincie ingebracht kunnen worden.

Er ontstaat ook planschade als ontwikkelmogelijkheden wel mogelijk blijven maar aan extra voorwaarden gebonden wordt. De Vr2014 moet zijn voorzien van een deugdelijke financiële onderbouwing.

Reactie

Wij delen de mening van insprekers niet. Vanuit ruimtelijk perspectief verbinden wij ontwikkelruimte aan nadere voorwaarden. Deze voorwaarden zijn vanuit een goede inpassing van de veehouderij in zijn omgeving noodzakelijk.

3.1.10. Planschade vanwege waterbergingsgebieden

Samenvatting

Inspreker verzoekt de passage in de toelichting bij artikel 34.6 over vergoeding van hogere kosten te actualiseren omdat de reconstructieplannen niet meer van kracht zijn. Inspreker verzoekt om in gesprek te gaan i.v.m. de problematiek van planschade bij waterbergingslocaties.

Reactie

Wij zijn met inspreker in overleg over de problematiek van planschade bij waterbergingslocaties. In de Verordening ruimte wordt slechts de buitengrens van waterbergingsgebieden aangegeven, het waterschap bepaalt via projectplannen de exacte ligging, inrichtingsmaatregelen en overstromingsfrequentie. Onder de Tweede Bestuursovereenkomst wordt planschade geacht onderdeel uit te maken van de normkosten die voor een bijdrage in aanmerking komen.

3.1.11. Werklast en financiële last gemeenten

Samenvatting

Insprekers geven aan dat zij veel op hun bordje krijgen; wederom aanpassingen van het bestemmingsplan en een nieuw uitgebreid toetsingskader bij WABO-aanvragen. Naast de werklast vergt dit specialistische kennis. Hoe faciliteert de provincie het proces wat betreft kennis, financiën en tijd? Het nieuwe beleid leidt tot bureaucratie (aanpassing bestemmingsplannen) en is niet bevorderlijk voor particulier ondernemerschap.

Insprekers vernemen graag hoe zij vanwege de verplichte aanpassing van hun plan tegemoet worden gekomen in financiële zin. Ondersteunt de provincie gemeenten ook in juridische zin bij gerechtelijke procedures?

Reactie

De provincie heeft in samenwerking met de Stuurgroep Dynamisch Platteland en de omgevingsdiensten een speciaal implementatieteam ingesteld om gemeenten te ondersteunen en kennis te verspreiden.

Het feit dat de regels om aanpassing vragen van de bestemmingsplannen is helaas niet op een andere manier te bewerkstelligen. Dat is echter iets anders dan bureaucratie; dat is het instellen van onnodige regels en procedures.

Voorts is ons niet duidelijk wat insprekers bedoelen met dat de nieuwe regels niet bevorderlijk zijn voor particulier ondernemerschap. Wij nemen aan dat bedoeld wordt op het feit dat plannen aan het nieuwe beleid aangepast moeten worden. Helaas is dat de consequentie van nieuwe beleidstrajecten. Overigens is dit ruim op tijd aangekondigd en bekend gemaakt via de brabant-site en de pers. Het betreft hier een beperkte groep initiatieven.

Ten aanzien van de financiële consequenties van de aanpassing van bestemmingsplannen wijzen wij er op dat dit primair de verantwoordelijkheid is van gemeenten. Uiteraard zijn wij daarbij bereid om gemeenten met kennis te ondersteunen, ook in eventuele gerechtelijke procedures.

3.1.12. Actualisatieplicht bestemmingsplannen

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat gemeenten de afgelopen jaren enorme inspanningen hebben verricht om hun bestemmingsplannen actueel te krijgen. Door de nieuwe Vr moeten zij de plannen weer aanpassen. Inspreker verzoekt naar de toekomst toe terughoudend met nieuwe wijzigingen om te gaan.

Inspreker verzoekt een langere termijn te bepalen voor aanpassing van de bestemmingsplannen want er bestaat geen voornemen om binnen een termijn van 2 jaar weer een actualisatie van het bestemmingsplan in gang te zetten. Burgers en ondernemers moeten er op kunnen vertrouwen dat bestemmingsplannen hun gelding van tien jaar, conform de bedoelingen van de wetgever.

Het is sprekers bovendien niet duidelijk hoe de regels uit de Vr in een bestemmingsplan vertaald moeten worden.

Reactie

Wij realiseren ons wat enorme inspanning gemeenten de afgelopen periode hebben verricht om de bestemmingsplannen binnen hun grondgebied actueel te krijgen. De vaststelling van het nieuwe beleid rondom de Transitie naar zorgvuldige veehouderij betekent inderdaad dat het beleid in deze recent vastgestelde plannen bijstelling vraagt. Gelet op het feit dat deze recente plannen nu actueel zijn en digitaal beschikbaar zijn, betekent deze bijstelling een relatief beperkte wijziging. Dienaangaande wijzen wij er op dat deze bijstelling van beleid reeds in 2010 bij het debat over het burgerinitiatief Megastallen Nee is aangekondigd en ook in de Svro 2010 is verwoord.

Mede om gemeenten meer tijd te gunnen de plannen aan te passen, zijn er rechtstreekse werkende regels in de Vr opgenomen en is de termijn voor aanpassing van de plannen verlengd. Wij vinden het gelet op de bedoeling van de wetgever niet opportuun om deze periode nog verder te verlengen.

Ten aanzien van de vertaling van de Vr in bestemmingsplannen en de ondersteuning van gemeenten is een speciaal implementatieteam ingesteld dat ook zeker het komende jaar actief blijft.

3.1.13. Verhouding Svro en Vr

Samenvatting

Insprekers betreuren het dat de ruimte die vanuit de Svro wordt geboden door detaillistische regels in de Vr weer te niet wordt gedaan. De praktijk wordt op voorhand dicht getimmerd in plaats van gezamenlijk te zoeken naar de beste oplossingen. Dit is bijvoorbeeld het geval rondom de dwingende omvang voor landschappelijke inpassing, de strenge voorwaarden rondom bouwen in het buitengebied en de strenge normen rondom milieu die nu worden voorgesteld. De focus in de Svro vanuit het koersdocument wordt niet naar de geest en letter vertaald in de Vr2014; belangrijkste voorbeelden daarvan zijn de regels rondom zorgvuldige veehouderij en glastuinbouw. Er wordt niet vanuit het vertrekpunt van de ondernemers gedacht. Het 'ja, mits' wordt ingeruild voor het 'nee, tenzij'. Ontwikkelingen die wezenlijk zijn voor de vitaliteit van het landelijk gebied (met name veehouderij) worden door het beleid ontmoedigd met verbodsbepalingen. Inspreker concludeert dat er blijkbaar geen vertrouwen is in gemeenten en partners binnen het ruimtelijk domein.

Inspreker vraagt zich af of generieke regels van bovenaf wel leiden tot het gewenste vertrouwen? Worden er geen 'valse' verwachtingen geschept? Worden met deze regels de doelen wel gehaald of wordt alles op slot gezet? Het principe van stilstand is achteruitgang heeft zeker in de economische context effect op de kwaliteit van het landelijk gebied.

De regels leggen algemene verbodsbepalingen op waardoor de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid voor afwijkende gevallen ernstig worden verstoord. De Svro roept op tot nieuwe ontwikkelingen en innovatie. De

Vr ondermijnt dit. De opgenomen regels in de Vr voor ontheffing en wijziging zijn onvoldoende dekkend. Waarom kan een grens niet gewijzigd worden als dat past binnen de doelen van het beleid? De Vr zou een positieve insteek moeten hebben voor nieuwe ontwikkelingen. Het op voorhand stellen van regels sluit per definitie iedere nieuwe ontwikkeling uit die niet past binnen de regels en afvinklijstjes.

Reactie

Het is evident dat documenten zoals de Transitie van stad en platteland en de Svro een andere sfeer uitstralen en ruimere mogelijkheden bieden dan een instrument als de Verordening ruimte. In het koersdocument en de Svro worden op een abstract niveau de doelen beschreven. Daarbij worden naast het instrument verordening ook andere instrumenten ingezet, die meer mogelijkheden bieden voor maatwerk dan het stellen van regels. In de Svro is per thema gezocht naar de meest passende mix van instrumenten voor dat thema. Bij stedelijke ontwikkelingen is bijvoorbeeld nadrukkelijk gekozen voor bestuurlijk overleg en het regionaal samenwerken. In het koersdocument is voor de samenwerking in landelijk gebied daarbij een belangrijke rol weggelegd voor de streeknetwerken. Voor een (beperkt) aantal doelen uit de Svro is gekozen voor een sturing via het stellen van regels.

Doordat insprekers in hun reactie alleen focussen op de regelgeving, miskennen zij de samenhang met de andere instrumenten die ook worden ingezet. Een illustratie hiervan is ook de in augustus vastgestelde Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood waarin een breed scala aan acties zijn opgenomen. De focus die insprekers leggen op alleen de regelgeving, is naar onze mening niet terecht.

Afgezien van voorgaande is het inderdaad zo dat algemene regels minder flexibiliteit geven dan bijvoorbeeld het maken van afspraken. Uit jurisprudentie van de afgelopen jaren blijkt echter dat als een provincie het belangrijk vindt dat er rekening gehouden wordt met de geformuleerde belangen, er maar één instrument toereikend is. Andere provincies hebben geprobeerd om alleen met bestuurlijke afspraken te werken; de rechter is daar duidelijk over wanneer er een verschil van mening ontstaat. Tenzij er sprake is van onvoorziene omstandigheden, kan de provincie haar belangen niet borgen zonder het stellen van algemene regels. De regels betekenen echter niet dat gemeenten geen eigen afwegingsvrijheid hebben. In de Vr worden bovengrenzen gesteld; binnen die grenzen is de gemeente vrij eigen beleid te ontwikkelen en eigen afwegingen te maken. De Brabantse verordening kent daarbij in vergelijking met andere verordeningen weinig imperatieve bepalingen maar juist veel bepalingen die aan gemeenten afwegingsruimte geven. Desondanks hebben wij in de Vr2014 meer mogelijkheden voor maatwerk opgenomen. Dit heeft geleid tot aanpassing van de Vr2014.

Wijziging

In de Vr2014 worden drie nieuwe bepalingen opgenomen gericht op het bieden van gebiedsgericht beleid, maatwerk voor ondergeschikte afwijkingen en lokaal maatwerk voor het oplossen van overbelaste gebieden.

3.1.14. Vr is in strijd met Wro

Samenvatting

De (voorgestane) inzet van het instrument verordening doet geen recht aan de uitgangspunten van de wetgever waarbij het primaat van normstelling bij de lokale overheid is gelegd. Het past ook niet in de Brabantse traditie van overleg. Er zijn ook andere instrumenten voorhanden (afspraken, convenanten, investeringen) om de doelen uit de Svro te behalen. De Vr geeft geen juiste invulling aan de afspraken die zijn gemaakt onder de Wro en de toedeling van bevoegdheden. Dit strookt ook niet met de nieuwe Omgevingswet.

Gelet op de tendens naar uitnodigingsplanologie, die ook in de Svro is beschreven wordt met de Vr niet ingevuld. De Vr is niet het meest geëigende instrument om voor uitnodigingsplanologie binnen de ruimtelijke ordening in te zetten want is met name gericht op toelatingsplanologie. Er zijn 60 pagina's met verbods- en gebodsbepalingen tegenover twee pagina's flexibiliteit. Bovendien zijn deze bepalingen voorzien van een waslijst aan voorwaarden. De Vr moet meer flexibiliteitsbepalingen bevatten.

Reactie

Zoals wij hierboven onder 3.1.13 hebben aangegeven, kiest de provincie bij ieder thema een mix van instrumenten die past bij de belangen die op dat terrein spelen. De verordening is daarbij 1 instrument maar zeker niet het enige instrument.

Verder verbaast het ons dat insprekers stellen dat de inzet van een verordening geen recht doet aan de bedoelingen van de wetgever. De wetgever heeft dit instrument juist in de wet opgenomen teneinde duidelijkheid te geven aan gemeenten welke provinciale belangen vertaling vragen in een bestemmingsplan. Dat betekent niet dat er daardoor geen recht wordt gedaan aan de afspraken rondom de invoering van de Wro of dat er strijd bestaat met de op handen zijnde Omgevingswet.

Overigens is de starheid van de regels de afgelopen jaren behoorlijk afgenomen. Naast de jaarlijkse kaartaanpassingen en de bevoegdheid van GS om grenzen te wijzigen, zijn er ook instrumenten in de verordening opgenomen als de proactieve aanwijzing en de ontheffing. Die instrumenten zijn specifiek bedoeld om maatwerk te kunnen leveren. Maar ook los van die specifieke instrumenten proberen wij telkens weer om samen met de gemeente in een concreet geval tot een oplossing te komen, zolang dat bijdraagt aan het bereiken van de doelen uit de Svro. Hierbij is verder van belang te melden dat de wetgever, mede vanwege overwegende bezwaren vanuit de VNG, de bevoegdheid voor ontheffingen in de wet heeft beperkt tot onvoorziene omstandigheden.

Overigens wijzen wij insprekers er op dat '60 pagina's regels' redelijk beperkt is gelet op het feit dat dit alle regels zijn die vanuit de provincie binnen het ruimtelijk veld gelden in Brabant. Een gemiddeld bestemmingsplan, dat het grondgebied van een gemeente beslaat, bevat al snel veel meer regels. Bovendien geldt dat de regels vaak dubbel zijn opgenomen doordat ze per gebied gebundeld in de Vr2014 zijn opgenomen. Belangrijk te melden is dat de Vr verder weinig verbodsbepalingen kent. De gebodsbepalingen zijn gericht op het vragen van een verantwoording voor gemaakte keuzes. Juist die regels geven een grotere beleidsvrijheid aan gemeenten een eigen afweging te maken.

Tot slot heeft Brabant als eerste provincie in Nederland bij de inwerkingtreding van de Wro al haar beleidsregels op het ruimtelijk terrein ingetrokken. Een actie die nu door velen anderen gevolgd wordt in het kader van de Omgevingswet: het zogenaamde 'ontslakken'.

3.1.15. Liberalisering van regels

Samenvatting

In Europees en nationaal verband vindt er deregulering plaats van diverse regels voor de agrarische sector, zoals het vervallen van het melkquotum, de PAS en het vervallen van dierrechten. Aan de andere kant worden insprekers geconfronteerd met nieuwe regels in de Vr.

Reactie

De aanpassing van de regels op nationaal en Europees niveau hebben geen betrekking op de ruimtelijke inpassing van de veehouderij in de omgeving. Zoals hierboven (3.1.5) overwogen achten wij het vanuit

provinciaal belang nodig om voorwaarden te stellen aan de ruimtelijke inpasbaarheid van de veehouderijen in hun omgeving.

3.1.16. Uitwerking beleid door de regio

Samenvatting

Inspreker wil graag de mogelijkheid om binnen de door de provincie gestelde doelen haar eigen beleid te formuleren. Dat bevordert de mogelijkheden van maatwerk. Insprekers verzoeken o.a. om alleen de doelen voor de transitie naar zorgvuldige veehouderij te formuleren en de uitwerking van de (milieu)normen aan de regio over te laten.

Reactie

Wij vinden dit aanbod zeer interessant. Dit biedt, gezien vanuit de op handen zijnde Omgevingswet, een kans om te experimenteren met een andere manier van sturing. Het is naar onze mening een uitgelezen kans om onderwerpen integraal vanuit economie, milieu en ruimte in samenhang te bezien.

Wij treden graag met de regio's in overleg op welke wijze en voor welke onderwerpen hieraan invulling gegeven kan worden. Wel vinden wij het daarbij belangrijk om vooraf met elkaar duidelijke afspraken te maken binnen welke randvoorwaarden de regio's met gebiedsgericht maatwerk kunnen komen. De provinciale belangen en doelen zoals opgenomen in de Svro zijn daarin leidend; de regels in de Vr zijn in beginsel een middel om die doelen te bereiken. Bij sommige regels in de Vr ligt het niet in de rede om daarover nadere afspraken te maken, zoals de beschermingsregels van de EHS, zorgvuldig ruimtegebruik, de door PS expliciet vastgestelde maat van 1,5 hectare voor agrarische bedrijven etc. Dit wordt vooraf betrokken bij het vaststellen van de spelregels.

Wij stellen daarom voor om de mogelijkheid voor dit soort afspraken op te nemen in paragraaf 4.4.1. van de Svro. Om de concrete afwijking van de Vr mogelijk te maken, nemen wij een bevoegdheid op die een basis biedt om in geval van afspraken de toepassing van de Vr2014 te wijzigen. Hieraan koppelen wij een voorbereidingsprocedure zodat derden hierop kunnen inspreken.

Wijziging:

Aan de Vr2014 wordt in hoofdstuk 6 een bepaling toegevoegd gericht op wijziging van de Vr in geval van regionale afspraken.

3.1.17. Snelheid proces

Samenvatting

De uitwerking van de transitie zorgvuldige veehouderij en de daarmee gepaard gaande aanpassing van de Vr worden voortvarend opgepakt. Inspreker onderschrijft dat tempo belangrijk is maar koppelt daar de randvoorwaarde aan dat gemeenten en omgevingsdiensten de maatregelen tijdig moeten implementeren. Zij moeten immers de regels toepassen en uitvoeren. Inspreker heeft zorgen bij de informatieachterstand en capaciteitsproblemen bij gemeenten. Inspreker is blij met het implementatieteam maar gaat er vanuit dat dit ook na de inwerkingtreding in 2014 blijft functioneren. Speciale aandacht daarbij vraagt de invoering van de BZV. Inspreker vraagt om hieraan extra aandacht te schenken, zowel qua vergunningverlening als qua toezicht.

Reactie

Het implementatieteam blijft ook in 2014 bestaan om gemeenten te ondersteunen bij de invoering van het nieuwe beleid. Vanuit dit team wordt ook aandacht gegeven aan de invoering van de BZV.

3.1.18. Jaarlijkse kaartactualisatie

Samenvatting

Inspreker constateert dat gemeenten vaak verwachten dat een kaartaanpassing ten behoeve van zoekgebied stedelijke ontwikkeling automatisch inhoudt dat met het onderliggende plan wordt ingestemd. Inspreker verzoekt om in de Vr aan te geven dat bij een kaartaanpassing alleen de aanduiding zoekgebied wijzigt maar dat alle wettelijke bepalingen (zoals EHS) verder onverkort van kracht blijven.

Reactie

Het is niet nodig om in de Vr regels op te nemen die hierop wijzen; dat vloeit immers voort uit het systeem van de Vr. Een bestemmingsplan moet voldoen aan de regels die inzake de aanduiding gelden. Dit is ook in de toelichting nader uiteengezet.

3.1.19. Nauwkeurigheid kaarten

Samenvatting

De bepalingen die de nauwkeurigheid van de grenzen in de Vr aangeven zijn komen te vervallen. Inspreker verzoekt deze te handhaven.

Reactie

Er staat niets meer over nauwkeurigheid in de regels, omdat alles met behulp van coördinaten wordt vastgelegd. In de algemene (ook wel meta-)data van het digitale plan, staat een toepassingsschaal die voor het hele digitale plan gelijk is. Voor de ontwerp Vr 2014 is dat nu: 1: 25.000. De toepassingsschaal is "de beoogde maximum schaal waarop het bestand waarheidsgetrouw gebruikt mag worden."

Hierover staat in de toelichting bij de praktijkrichtlijn voor het maken van een provinciale verordening: Verordeningen worden vastgelegd in besluitvlakken en besluitsubvlakken die geometrisch zijn bepaald op basis van het Rijksdriehoekstelsel (RD-coördinaten). Daarvoor is de schaal in principe niet van belang. Bij de digitale en analoge verbeelding is de schaal waarop (gedeelten van) de verordening zinvol kunnen worden weergegeven wel van belang. Daarom wordt in de metadata van de dataset de maximale schaal meegegeven waarop het plan zinvol verbeeld mag worden.

Wij zullen dit ook in de toelichting van de Vr2014 verduidelijken.

3.1.20. Afwijkingen rechtstreeks toestaan

Samenvatting

In plaats van te werken met afwijkingsbepalingen verzoekt inspreker deze rechtstreeks toe te laten. Dat draagt bij aan de dereguleringsdoelen.

Reactie

De reactie van inspreker bevat een innerlijke tegenstrijdigheid. Het is immers niet mogelijk een afwijking rechtstreeks toe te laten; dan is er geen sprake meer van een afwijking. In de Vr zijn op diverse plaatsen afwijkingsregels benoemd die gemeenten rechtstreeks in hun bestemmingsplannen kunnen vertalen. Juist omdat het hier uitzonderingssituaties betreft, is het gerechtvaardigd daar een extra afweging voor te vragen.

Voorgaande laat onverlet dat wij in de Vr2104 een mogelijkheid hebben opgenomen om in geval van bijzondere omstandigheden ondergeschikte afwijkingen van de maatvoeringen mogelijk te maken. Wij verwijzen naar 3.1.13.

3.1.21. Regels zijn vaag

Samenvatting

Insprekers geven aan dat de regels in de ontwerp Vr2014 in het algemeen vaag zijn, verdere uitwerking vragen en nader geconcretiseerd moeten worden. De regels zijn niet geschikt om in een bestemmingsplan te vertalen en leveren strijd met de rechtszekerheid.

Reactie

Het is inderdaad correct dat de regels op diverse punten ruimte bieden voor interpretatie en nadere invulling door de gemeente. Dit is een bewuste keuze. Het is daarbij correct dat gemeenten de regels niet rechtstreeks in een bestemmingsplan kunnen opnemen. Daarvoor zijn de regels ook niet opgesteld. De regels zijn opgesteld om aan te geven wat vanuit provinciaal van belang wordt geacht. Hoe de concrete vertaling naar het bestemmingsplan plaatsvindt, is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Wij zien niet in hoe daarmee strijd ontstaat met de rechtszekerheid. De gekozen systematiek biedt juist ruimte aan gemeenten voor eigen afwegingen, hetgeen de wetgever beoogt.

3.2. Begripsbepalingen

3.2.1. Bebouwingscluster, bebouwingslint en bebouwingsconcentratie

Samenvatting:

In artikel 1.12 zijn de begrippen ‘bebouwingscluster’, ‘bebouwingslint’ en ‘bebouwingsconcentratie’ gedefinieerd. In deze definities moet worden het aantal woningen, de onderlinge afstanden en de afstanden tot een te bestemmen (bouw)vlak worden aangegeven om aan deze begrippen te voldoen. In artikel 1.45 wordt gesproken over ‘bebouwing’. In aanverwante artikelen wordt echter gesproken van ‘bouw- en bestemmingsvlakken’.

Reactie:

Er zijn hier gangbare definities gehanteerd, welke wij voldoende duidelijk achten. Wij zullen de definities van bebouwingscluster en – lint conform de suggestie van inspreker aanpassen en de term bouw- en bestemmingsvlak vervangen door de term bebouwing.

Wijziging

De definitie’s van bebouwingscluster en – lint worden aangepast.

3.2.2. Uitbreiding

Samenvatting:

In lid 1.79 is het begrip ‘uitbreiding’ gedefinieerd. Aangegeven moet worden dat onder ‘uitbreiding’ uitbreiding van een stal of een bestemmings- of bouwvlak moet worden verstaan. Dit is meer duidelijk. Worden activiteiten binnen een bestaand bouwvlak aangemerkt als uitbreiding? Valt onder ‘uitbreiding’ ook uitbreiding in hoogte van een gebouw.

Reactie:

De definitie van ‘uitbreiding’ is specifiek bedoeld als uitbreiding van het bouw- of bestemmingsvlak. Met insprekers zijn wij van mening dat het tot verwarring leidt als er in de regels wordt gesproken over alleen uitbreiding en soms over uitbreiding van bebouwing. Wij zullen de regels dienaangaande aanpassen door te spreken over toename van de bebouwingsoppervlakte. Een uitbreiding in de hoogte van een gebouw valt daar dus niet onder.

Wijziging:

Waar in de Vr wordt gesproken over uitbreiding van bebouwing wordt de tekst vervangen door de toename van de bebouwingsoppervlakte.

3.2.3. Veehouderij

Samenvatting:

In artikel 1.82 wordt een veehouderij als volgt gedefinieerd: ‘agrarisch bedrijf, gericht op het houden van dieren met uitzondering van vissen, wormen, slakken en insecten’. Ook de gezelschapsdieren zoals honden en katten die worden gehouden in pensions en fokkerijen moeten worden uitgesloten. Het is toch niet de bedoeling dat de verordening ruimte ziet op het bedrijfsmatig houden van gezelschapsdieren als het gaat om honden, katten, vogels en reptielen. Er zou verwezen moeten worden naar de definitie van artikel 1.1, lid 3 Wet milieubeheer.

Het begrip ‘veehouderij’ is nu limitatief opgezet maar dekt niet de lading. Het houden van dieren is iets anders dan het fokken van dieren, dat nu blijkbaar niet onder de definitie valt. De relatie met het begrip ‘overige agrarische bedrijven’ is niet sluitend; dat zijn immers alleen bedrijven waar de bedrijfsvoering in overwegende mate in bebouwing plaatsvindt. Een slakken- of viskwekerij voldoet daar niet altijd aan en valt daardoor buiten alle definities. Dat is niet wenselijk. Bovendien ontbreken ‘slakken’ in de opsomming. De paardensector verdient aparte regels, gelet op de belangrijke positie die deze sector in Brabant inneemt. Nu

vallen deze bedrijven of onder veehouderij of agrarisch verwante bedrijvigheid. De regels bieden onvoldoende ontwikkelingsperspectief terwijl juist de paardensector kansen biedt voor het verbinden van stad en platteland. Aangegeven moet worden wanneer een veehouderij een nevenactiviteit is of wanneer er sprake is van een ‘gecombineerd bedrijf’.

Reactie:

De definitie van ‘veehouderij’ en ‘overig agrarisch bedrijf’ worden aangepast. Indien de veehouderij een nevenactiviteit is of sprake is van een gecombineerd bedrijf, gelden voor de deelactiviteit ‘veehouderij’ de bepalingen van de verordening onverkort. Bij overlap van activiteiten geldt in beginsel altijd het zwaarste regiem uit de verordening, tenzij anders is bepaald.

Wijziging:

De definitie van ‘veehouderij’ en ‘overig agrarisch bedrijf’ worden aangepast.

3.2.4. Zorgvuldige veehouderij

Samenvatting:

In artikel 1.98 wordt het begrip ‘zorgvuldige veehouderij’ gedefinieerd. Deze definitie is zo vaag dat een veehouder tot een heel andere uitleg kan komen dan omwonenden en milieuorganisaties. Aangegeven moet worden dat de ‘zorgvuldige’ veehouderij ook economisch vol te houden moet zijn en aangegeven moet worden dat geen sprake is van een veehouderij die zorgt voor een ‘goede’ kwaliteit van de omgeving, maar van een veehouderij die zorgt voor ‘zo weinig mogelijk nadelen’ voor de omgeving. Dit is meer realistisch. De definitie is te veel op de mens gericht en moet verbreed worden met natuur en landschap.

Reactie

De definitie van het begrip ‘zorgvuldige veehouderij’ wordt aangepast waardoor deze beter aansluit bij het streven naar een optimale ruimtelijke en maatschappelijke inpasbaarheid van de veehouderij. De economische volhoudbaarheid van de veehouderij is uiteraard van belang voor de uitgangspunten van het beleid, maar voor de ruimtelijke definitie van het begrip minder relevant.

Wijziging:

De definitie van zorgvuldige veehouderij wordt aangepast.

3.2.5. VAB-vestiging

Samenvatting:

De term ‘VAB-vestiging’ in artikel 1.81 is verwarrend. Beter is het om de term ‘VAB-locatie’ te hanteren. De term ‘VAB-vestiging’ had eerst een andere betekenis. Deze definitie leidt niet tot ‘ontstening’ van het buitengebied.

Reactie:

Wij delen de mening van inspreker dat de term VAB-vestiging tot verwarring leidt. Wij hebben daarom de terminologie in de Vr14 aangepast waarbij er alleen nog sprake is van vestiging (op een bestaand bouwperceel) of nieuwvestiging. De term ‘VAB-vestiging’ is in deze systematiek dus vervangen door het begrip ‘vestiging’. De definitie leidt niet tot ‘ontstening’. Wel wordt verdere ‘verstening’ voorkomen.

Wijziging

De term VAB-vestiging komt te vervallen in de Vr2014. In de Vr2014 wordt consequent de volgende terminologie gehanteerd: vestiging in het geval er sprake is van een bestaand bouwperceel, nieuwvestiging indien daarvan geen sprake is. De term bestaand bouwperceel wordt aan de begrippenlijst toegevoegd.

3.2.6. Hervestiging

Samenvatting:

De definitie ‘hervestiging’ is vervallen. Hervestiging van een functie die binnen een bestemmingsplan valt, valt kennelijk niet onder ‘VAB’-vestiging. De artikelen 6.4 en 7.4 gelden dus niet voor hervestiging op een vrijkomend agrarisch bouwblok of op een vrijkomende agrarische bestemming die eerder voor (intensieve) veehouderij was bestemd. Is dat de bedoeling of moet de definitie van ‘VAB-vestiging’ worden aangepast? Met deze definitie van ‘VAB-vestiging’ is het mogelijk dat, zolang op een perceel nog een agrarische bestemming ligt, de hervestiging of overname van stoppers op grond van het bestaande planologische regiem mogelijk is, zonder dat voldaan wordt aan de eisen voor transitie naar een zorgvuldige veehouderij. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Reactie:

De term hervestiging wordt in de Vr niet gehanteerd. Er is of sprake van nieuwvestiging of vestiging (voorheen VAB-vestiging). Waar insprekers doelen dat een bedrijf door een derde kan worden voortgezet binnen de vigerende regels van een plan, is dat correct. Dat kan niet via het stellen van regels in de Vr worden voorkomen. Dit kan alleen voorkomen worden als de bestemming van zo’n perceel is gewijzigd. In sommige gevallen bestaat daartoe geen aanleiding. Dit is ter afweging van de gemeente.

3.2.7. Bebouwing

Samenvatting: De term ‘bebouwing’ is te ruim in het kader van zorgvuldige veehouderij. Nu vallen ook bijvoorbeeld werktuigloodsen en kantoorruimten eronder. Helder moet zijn dat het alleen om stallen gaat.

Reactie:

Onder ‘bebouwing’ wordt verstaan: alle bebouwing op een bouwperceel die ten dienste staat van de aldaar gevestigde functie. Voor zover inspreker vindt dat niet voor alle bebouwing de nadere regels behoren te gelden, is deze reactie niet gericht tegen de definitie maar op het beleid.

3.2.8. Grootschalige ontwikkelingen

Samenvatting:

Artikel 1.36 spreekt over ‘grootschalige ontwikkelingen’. Niet duidelijk is wat precies ‘grootschalig’ is.

Reactie:

Wij achten de definitie voldoende helder. Een gemeente heeft de vrijheid deze definitie voor eigen gebruik verder in te vullen.

3.2.9. Dag- en verblijfsrecreatie

Samenvatting:

Er ontbreekt een definitie van ‘dagrecreatie’ en ‘verblijfsrecreatie’, ofschoon hier in artikel 1.68 wel over wordt gesproken. Wat is een dagrecreatief terrein?

Reactie:

Naar onze mening staat voldoende vast wat onder dag- of verblijfsrecreatie moet worden verstaan. De gemeente heeft de vrijheid de definities voor eigen gebruik aan te vullen of in te vullen. In de toelichting zijn de begrippen ook nader uitgewerkt.

3.2.10. Ecologische verbindingszone

Samenvatting:

Indien een gerealiseerde EVZ wordt aangemerkt als (hoofdstructuur) EHS dient dit duidelijker in de artikelen 1.27 en 1.28 van de begripsbepalingen te worden verwoord.

Reactie:

Wij delen deze mening van inspreker niet. Een definitie beoogt geen beleidsvragen te beantwoorden.

3.2.11. Vergisting

Samenvatting:

In artikel 1.84 is het begrip ‘vergisting’ gedefinieerd. Omdat het hier altijd gaat om mestvergisting in combinatie met andere organische stoffen, is de term ‘mestvergisting’ of ‘covergisting’ beter. Het woordje ‘of’ kan dan weg in de definitie.

Reactie

Deze conclusie van inspreker is niet correct. Er bestaan ook wijzen van vergisting waarbij geen mest wordt gebruikt. De definitie is derhalve correct.

3.2.12. Mestverwerking en -bewerking

Samenvatting:

De definitie van mestverwerking en mestbewerking moet goed bekeken worden. Scheiding van mest hoort in ieder geval gezien te worden als mestbewerking, zoals ook opgenomen in het Activiteitenbesluit. De definitie van tussenproduct ontbreekt. In artikel 32 wordt niet gesproken over ‘mestbewerking’ en ‘mestvergisting’, maar alleen van ‘mestverwerking’. Dit is een omissie. Deze begrippen dienen gedefinieerd en gehanteerd te worden. Het begrip mestbewerking ontbreekt.

Reactie

Wij delen deze mening van inspreker niet. De begrippen zijn gedefinieerd in de begripsbepalingen. Wij realiseren ons echter dat de voorgestelde wijziging van de Meststoffenwet en de daarbij behorende verplichte mestverwerking niet aansluit bij de ‘oude’ definities van mestbe- en -verwerking. De definities worden in lijn gebracht met de insteek van de Rijksoverheid zoals neergelegd in de gewijzigde Meststoffenwet.

Daarbij wordt mestverwerking gezien als het behandelen van mest ten behoeve van het exportwaardig maken van mest. Alle andere bewerkingen waarbij de samenstelling wordt veranderd, worden geschaard onder de noemer mestbewerking. Dit betekent dat ook scheiding als mestbewerking wordt gezien. Voor de definitie van mestvergisting verwijzen wij naar de algemene definitie van vergisting. Mestvergisting is vergisting waarbij mest wordt ingezet.

Wijziging:

De definities van mestbewerking en – verwerking worden aangepast.

3.2.13. Ruimtelijke ontwikkeling

Samenvatting

In artikel 1.72 is ‘ruimtelijke ontwikkeling’ gedefinieerd. Deze definitie is veel te ruim. Elke omgevingsvergunning valt eronder, ook als de vergunning geen planologische wijziging inhoudt. In artikel 1.86 wordt ‘vestiging’ gedefinieerd. In combinatie met de definitie van ‘ruimtelijke ontwikkeling’ in artikel 1.72 is iedere aanvraag om een omgevingsvergunning die niet past in het bestaande planologische regime een vestiging. Dit vraagt om verheldering. Beter zou het zijn om aan te geven dat een ‘ruimtelijke ontwikkeling’ gericht moet zijn op een bestemmingsplan dat een nieuwe bouwactiviteit en planologische gebruiksactiviteit mogelijk maakt. Kruiselgevallen en binnenplanse afwijkingen dienen te worden uitgezonderd.

Reactie

Wij delen de mening van insprekers. De definitie van ‘ruimtelijke ontwikkeling’ wordt aangepast. De relatie met de omgevingsvergunning is losgelaten in de definitie.

Wijziging:

De definitie van ruimtelijke ontwikkeling wordt aangepast.

3.2.14. Omschakeling

Samenvatting:

In de begripsbepaling is niet duidelijk of het om een gehele of gedeeltelijke omschakeling naar een veehouderij gaat? Gaat het om omschakeling naar een volledige veehouderij of naar een bedrijf waarbij veehouderij hoofdtak is. Hoe wordt het geheel of gedeeltelijk omschakelen getoetst aan de verordening? Vindt toetsing plaats aan de hand van de toename van het aantal dieren, de bebouwing, de depositie of op andere wijze?

Reactie:

Bij gedeeltelijke omschakeling is er ook sprake van ‘omschakeling’ in de zin van de verordening, ook als het een ondergeschikte tak betreft. Dit volgt uit artikel 2, vierde lid.

3.2.15. Bestaande bebouwing

Samenvatting:

De omschrijving van ‘bestaande bebouwing’ in de verordening is te rigide. Illegaal gerealiseerde bouwwerken vallen hier nooit onder. Dit is ongewenst. Een uitzondering moet worden gemaakt voor die situaties waarin een legalisatie van activiteiten gepaard gaat met verbetering van ruimtelijke kwaliteit of waarin handhaving onevenredig is of grote maatschappelijke gevolgen heeft.

‘Bestaande bebouwing’ is al hetgeen dat door een geldend bestemmingsplan wordt toegestaan, zonder toepassing van afwijkingsbevoegdheid. Het is niet logisch om binnenplanse afwijkingsmogelijkheden uit te zonderen. Deze worden, onder de Wabo, als omgevingsvergunning verleend. Het bestemmingsplan geeft, met ‘toestemming’ van de provincie aan wat de mogelijkheden voor binnenplanse afwijking bij omgevingsvergunning zijn.

Reactie:

Het is correct dat illegale bouwwerken niet onder ‘bestaande bebouwing’ vallen. Hierop is slechts één uitzondering mogelijk namelijk indien handhavend optreden, blijkens rechterlijke uitspraak, niet meer mogelijk is.

Ten aanzien van de opmerking van insprekers dat het niet redelijk is om vrijstellingsbevoegdheden van de bestaande bebouwing uit te zonderen delen wij. De omschrijving in artikel 2, derde lid, wordt in dier voege aangepast dat ‘vrijstellingsbevoegdheden’ wordt geschrapt.

Wijziging:

Artikel 2, derde lid wordt aangepast.

3.2.16. Agrarische bedrijven

Samenvatting:

De definities voor diverse soorten agrarische (verwante en technische) bedrijven zijn niet voldoende dekkend. Diverse insprekers geven aan dat ook hondenpensions nu onder de definitie van agrarisch bedrijf vallen.

Reactie:

Wij hebben de verschillende definities aangepast en beter op elkaar afgestemd. Overigens kan een hondenpension nooit onder de definitie van agrarisch bedrijf vallen; een pension is immers niet gericht op

het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren. Een hondenpension valt onder agrarisch verwante bedrijvigheid.

Wijziging

De begrippen veehouderij en overig agrarisch bedrijf worden aangepast.

3.2.17. Overige agrarische bedrijven

Samenvatting:

Er ontbreken in artikel 1.9 en 1.61 definities voor paardenhouderijen en bedrijven met teelt in gesloten gebouwen, zoals champignon- en witloftelers. In artikel 1.61 is ‘overig agrarisch bedrijf’ gedefinieerd. Waar valt in het licht van deze definitie een viskwekerij onder? Deze definitie is te limitatief en onvolledig.

Reactie: In de definities in artikel 1.9 (agrarisch bedrijf) en artikel 1.61 (overig agrarisch bedrijf) is het niet noodzakelijk om paardenhouderijen en champignon- en witloftelers expliciet te benoemen.

Wij hebben beoogd dat een viskwekerij ook onder de definitie van overig agrarisch bedrijf valt. Echter de definitie sluit hier niet goed op aan en vraagt derhalve aanpassing.

Wijziging

De definitie overig agrarisch bedrijf wordt aangepast.

3.2.18. Vollegrondsteeltbedrijf

Samenvatting:

In artikel 1.88 staat aangegeven wat een (vollegronds) teeltbedrijf niet is. U dient juist aan te geven onder welke criteria wel sprake is van een zodanig bedrijf. Vallen champignon- en witlofkwekers en andere gebouwgebonden telers er ook onder?

Reactie:

De conclusie van inspreker is niet correct. In de definitie staat dat het gaat om activiteiten die “niet in gebouwen” plaatsvindt. Champignon- en witlofkwekers zijn gebouw gebonden, dus deze vallen onder de categorie ‘overig’. Voor het overige achten wij de definitie voldoende duidelijk.

3.2.19. Overwegende bezwaren

Samenvatting:

De terminologie in artikel 4.7 en 7.13 is onvoldoende duidelijk. De term ‘overwegende bezwaren vanuit volksgezondheid en milieuhygiënische aard’ moet gekoppeld worden aan de eisen die de milieuwetgeving stelt. Anders kunnen deze bezwaren altijd aanwezig zijn.

Reactie:

Wij achten een verwijzing naar de milieuwetgeving niet noodzakelijk. Wel hebben wij de regels op dit punt verduidelijkt. Het gaat er om dat gemeenten deze aspecten in voldoende mate in haar afweging betrekken.

Wijziging

De afweging inzake volksgezondheid en milieu wordt in de regels rondom mestbewerking verduidelijkt.

3.2.20. Zorgvuldige dialoog

Samenvatting:

In de verschillende artikelen wordt de term ‘zorgvuldige dialoog’ gebruikt. Deze moet nader gedefinieerd worden. Waar moet deze dialoog aan voldoen en wie zijn allemaal ‘omwonenden.’

Reactie

In de toelichting is nader ingegaan op de doelen van de zorgvuldige dialoog. Wij vinden het daarbij niet wenselijk om het begrip dicht te zetten. Het is aan de gemeenten om af te wegen waaraan de dialoog moet voldoen. Dit is mede afhankelijk van de omgeving waarin de activiteit plaatsheeft en de effecten die de

ontwikkeling heeft. Insteek van de dialoog is dat deze wordt gevoerd met diegene die ook effect ondervinden van een ontwikkeling. Dat verschilt per initiatief en is daarom bij uitstek een afweging voor de gemeente.

3.2.21. Overbegrenzing

Samenvatting:

De term ‘overbegrenzing’ in artikel 5 is niet gedefinieerd.

Reactie

In de toelichting is nader ingegaan op wat wordt verstaan onder de term overbegrenzing.

3.2.22. Volwaardig agrarisch bedrijf

Samenvatting:

In artikel 1.89 wordt ‘volwaardig agrarisch bedrijf’ gedefinieerd. Dit begrip komt nergens in de verordening verder voor.

Reactie:

De reactie van inspreker is correct, de definitie van volwaardig agrarisch bedrijf wordt geschrapt.

Wijziging:

Het begrip volwaardig agrarisch bedrijf wordt geschrapt.

3.2.23. Bouwvlak versus bestemmingsvlak

Samenvatting:

De term ‘bouwvlak’ in artikel 1.21 is verwarrend. Beter is het om de term ‘bestemmingsvlak’ te hanteren.

Op het bestemmingsvlak dienen alle permanente voorzieningen van een agrarisch bedrijf te worden gerealiseerd of te zijn gelegen. Binnen een bestemmingsvlak kan een bouwvlak zijn gelegen waarbinnen gebouwen dienen te worden gerealiseerd of aanwezig te zijn. Deze definities geven flexibiliteit om buiten het bouwvlak, maar binnen het bestemmingsvlak, voorzieningen zoals sleufsilo's, paardenbakken en springweide's toe te staan.

Reactie: De definitie wordt aangepast. In de verordening wordt de zinsnede ‘bestemmings- of bouwvlak’ vervangen door ‘bouwperceel’.

Wijziging:

Aan de begrippenlijst wordt de term bouwperceel toegevoegd en consequent doorgevoerd in de overige regels van de Vr2014. De termen bouw- en bestemmingsvlak komen daarmee in de regels te vervallen.

3.2.24. Bestemmingsvlak

Samenvatting:

De definitie van ‘bestemmingsvlak’ in artikel 1.18 wijkt af van de wettelijk verplichte definitie in SVBP 2012. Ook is niet duidelijk wat ‘detailbestemming’ is. Een bestemmingsvlak kan uit zeer veel percelen bestaan. Bijvoorbeeld wonen of agrarisch. De huidige definitie is zowel voor het stedelijk als voor het landelijk gebied te beperkend. Hoe ga je bijvoorbeeld om met (gekoppelde) agrarische bouwvlakken?

Reactie:

De definitie wordt aangepast in overeenstemming met het SVBP 2012 en de term ‘detailbestemming’ is vervallen. Ten aanzien van bestaande gekoppelde bouwvlakken moet de gemeente afhankelijk van de systematiek van het bestemmingsplan dit in het plan verwerken. Nieuwe gekoppelde bouwvlakken zijn vanwege het beleid niet mogelijk daar dat feitelijk nieuwvestiging betreft.

Wijziging:

De definitie van bestemmingvlak wordt aangepast.

3.2.25. Bouwvlak

Samenvatting:

De definitie van ‘bouwvlak’ in artikel 1.21 wijkt af van de definitie in SVBP 2012.

Reactie:

De definitie wordt aangepast in overeenstemming met het SVBP 2012.

Wijziging:

De definitie van bouwvlak wordt aangepast.

3.2.26. GVE

Samenvatting:

Bij het begrip ‘GVE’ is het niet duidelijk hoe de normering toegepast moet worden en welke omrekenfactor geldt dan wel waarop die omrekenfactor is gebaseerd.

Reactie:

De toepassing van de GVE norm hebben wij in de toelichting nader verduidelijkt.

3.2.27. Agrarisch technisch hulpbedrijf

Samenvatting:

De definitie ‘agrarisch technisch hulpbedrijf’, zoals opgenomen in artikel 1.7, sluit mestverwerking bij loonbedrijven uit. Dit moet juist wel worden toegestaan.

Reactie:

In deze verordening beschouwen wij mestbewerking als een aparte categorie waarvoor specifieke regels zijn opgenomen. Voor zover aan die specifiek gestelde regels is voldaan, is mestbewerking ook mogelijk bij loonwerkbedrijven. Overigens wordt de terminologie aangepast.

3.2.28. Bedrijventerrein

Samenvatting:

Volgens de definitie in artikel 1.14 ‘bedrijventerrein’ worden twee of meer aan elkaar grenzende bedrijventerreinen met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 1 ha als één bedrijventerrein beschouwd. Is dat de bedoeling?

Bij één bedrijf is geen sprake van een ‘bedrijventerrein’. Soms zit één heel groot bedrijf op een terrein, zoals Nutricia in Cuijk. Het verdient de voorkeur dat ook zo’n terrein onder de definitie valt.

Reactie

De definitie van bedrijventerrein is specifiek bedoeld voor stedelijke ontwikkelingen waarbij het in beginsel de bedoeling is dat het terrein bestemd wordt ten behoeve van de vestiging van meerdere bedrijven. Dat laat onverlet dat er in specifieke gevallen ook sprake kan zijn van een bedrijventerrein indien er slechts 1 bedrijf ter plaatse is gevestigd. Ten aanzien van de reactie van insprekers dat het toch niet de bedoeling kan zijn dat twee bedrijfspercelen in het buitengebied nu opeens een bedrijventerrein betreffen, wijzen wij er op dat niet-agrarische functies in het buitengebied concreet bestemd worden ten behoeve van de specifieke activiteit. In die gevallen wordt er geen algemene bestemming gelegd die geschikt is voor de vestiging van meerdere bedrijven.

3.2.29. Zwaar’ of ‘middelzwaar’ bedrijventerrein

Samenvatting:

In artikel 1.54 wordt het begrip ‘zwaar’ of ‘middelzwaar’ bedrijventerrein gedefinieerd. Wat wordt hieronder verstaan?

Reactie:

Wij zullen de definitie verduidelijken door aan te geven dat het gaat om een terrein, waarop bedrijven van categorie 3 en hoger, bedoeld in de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' (2009) zijn toegelaten.

Wijziging:

De definitie van zwaar of middelzwaar bedrijventerrein wordt aangepast.

3.2.30. Gemengd landelijk gebied

Samenvatting:

In artikel 1.32 is 'gemengd landelijk gebied' gedefinieerd. Wat wordt hierbij bedoeld met 'multifunctionele gebruiksruimte'? Gaat het hier om een gebouw?

Reactie:

Het gaat hier om de functie van het gebied.

3.2.31. Kleinschalige bebouwing of voorziening

Samenvatting:

In artikel 1.46 wordt 'kleinschalige bebouwing of -voorziening' gedefinieerd. De koppeling met vergunningsvrij bouwen is hier te beperkend. Duidelijk moet zijn wat de maximale vergunningsplichtige oppervlakte is. Het gedeelte vergunningsvrij bouwen is daarbij niet relevant. Deze mogelijkheden worden door het rijk bepaald. Het kan niet zo zijn dat het vergunningsplichtige gedeelte afhankelijk wordt gesteld van de vergunningsvrije bouw mogelijkheden. In artikel 1.46 moet niet eenduidig worden gedefinieerd wat 'kleinschalige bebouwing' of een 'kleinschalige voorziening' is. Dit hangt sterk van het karakter van het gebied af.

Reactie:

Gelet op het provinciaal belang gaat het erom dat nieuwe bebouwing maximaal 90 vierkante meter in beslag mag nemen. De definitie wordt aangepast. De gemeente dient er voor zorg te dragen in het bestemmingsplan dat er niet meer bebouwing kan worden opgericht dan de maximaal toelaatbare 90 m2, ook niet via vergunningsvrij bouwen vanwege de regels in het Besluit omgevingsrecht.

Wijziging:

De definitie van kleinschalige bebouwing of -voorziening wordt aangepast.

3.2.32. Ontbreken van definitie

Samenvatting

In de begrippenlijst ontbreekt 'schuilhutten' en 'niet agrarische ontwikkeling'.

Reactie:

'Schuilhutten' behoeven niet nader te worden gedefinieerd. Wij achten het voorts niet noodzakelijk het begrip niet agrarische ontwikkelingen te definiëren. Wel wordt deze term in de Vr2014 vervangen door de term niet agrarische functies. Dat geeft duidelijk aan dat het om alle functies gaat die niet als agrarisch zijn aan te merken.

Wijziging:

De term niet-agrarische ruimtelijke ontwikkeling wordt vervangen door niet-agrarische functie.

3.2.33. Agrarisch gebied

Samenvatting

Het begrip 'agrarisch gebied' is geschrapt. In artikel 7.14 komt dit begrip echter nog wel voor.

Reactie: De definitie van agrarisch gebied is vervallen nu in de Vr2014 het Agrarisch gebied is vervangen door Gemengd landelijk gebied. Overigens komt dit begrip in de ontwerp Vr2014 niet voor in artikel 7.14.

3.2.34. Planologisch regiem

Samenvatting:

Het begrip ‘planologisch regime’ is niet gedefinieerd. Wordt hier alleen het bestemmingsplan bedoeld of ook de Verordening ruimte en de Wet ruimtelijke ordening.

Reactie:

Een definitie van ‘planologisch regiem’ wordt aan de begrippenlijst toegevoegd onder verwijzing naar de besluiten die in artikel 2, eerste lid zijn genoemd.

Wijziging:

Het begrip planologisch regiem wordt in de begrippenlijst opgenomen.

3.2.35. Groot openbaar belang

Samenvatting:

Het begrip ‘groot openbaar belang’ is niet gedefinieerd in de verordening.

Reactie:

Dit begrip is in de toelichting uiteengezet. Bij de invulling van dit begrip wordt aansluiting gezocht bij de jurisprudentie die hierover bestaat. Deze jurisprudentie laat ruimte voor een nadere invulling door gemeente en provincie. Wij vinden het niet zinvol om die ruimte nader te begrenzen.

3.2.36. Horeca

Samenvatting:

In artikel 1.38 is het begrip ‘horeca’ gedefinieerd. Hierbij moet ook een definitie van ‘vermaaks- en wellnessactiviteiten’ worden opgenomen.

Reactie:

Wij delen deze mening niet; ‘vermaaks- en wellnessactiviteiten’ zijn geen horeca maar recreatie. ‘Horeca’ zijn alle activiteiten welke direct zijn gerelateerd aan hotels, restaurants en cafés. De door inspreker genoemde activiteiten vallen onder recreatiebedrijf.

3.2.37. Aanzet tot stedelijke ontwikkeling

Samenvatting:

In artikel 8.2 wordt gesproken over ‘een aanzet voor stedelijke ontwikkeling’. Dit is voor een bestemmingsplan te vage term.

Reactie:

De definitie is vanuit provinciaal belang voldoende omlijnd. Het staat een gemeente vrij om zelf aan deze definitie nader invulling te geven. De term leent zich overigens niet voor rechtstreekse opname in een bestemmingsplan.

3.2.38. Proportionele afname

Samenvatting:

Wat wordt bij de bepalingen over geurhinder onder ‘proportionele afname’ verstaan?

Reactie:

Wij zullen het artikel aanpassen en verduidelijken. Er is sprake van een proportionele afname indien een daling van de achtergrondbelasting van geur door maatregelen van het bedrijf wordt bewerkstelligd die ten minste de eigen bijdrage van dat bedrijf aan de overbelasting compenseert.

Wijziging:

De bepalingen inzake de geurnorm worden aangepast.

3.2.39. Winkelconcentratiegebied

Samenvatting:

Veel bepalingen zijn vaag, bijvoorbeeld ‘winkelconcentratiegebied’ en ‘concentratie van detailhandelsvestigingen’.

Reactie:

De definities zijn vanuit provinciaal belang voldoende omlijnd. Overigens hebben we de terminologie aangepast en spreekt de Vr2014 alleen nog van detailhandelslocaties.

3.2.40. Landschappelijke inpassing

Samenvatting

In artikel 1 moet een definitie worden opgenomen van ‘landschappelijke inpassing’

Dit begrip wordt nu door gemeenten geheel verschillend ingevuld.

Reactie:

De definities zijn vanuit provinciaal belang voldoende omlijnd. Bewust is ervoor gekozen een gemeente de vrijheid te geven om zelf aan een definitie nader invulling te geven.

3.2.41. Tijdelijk en permanente teeltondersteunende voorziening

Samenvatting:

In de begrippenlijst ontbreekt het begrip ‘tijdelijk teelt-ondersteunende voorziening’. Nu is er veel discussie over wat ‘tijdelijk’ is. Soms wordt dit opgerekt tot zelfs acht maanden! Een zo lange periode is niet nodig voor verlenging van het groeiseizoen. Het zijn dan permanente voorzieningen. Hier moet worden vastgelegd: maximaal twee maanden in het voorjaar en maximaal twee maanden in het najaar. Ook een definitie van permanente voorzieningen ontbreekt.

Reactie:

Vanuit provinciaal belang stellen wij alleen regels aan permanente teeltondersteunende voorzieningen. Indien inspreker van mening is dat in een specifiek geval geen sprake is van tijdelijkheid ligt het in de rede de gemeente daarop aan te spreken. Permanente voorzieningen zijn die voorzieningen die permanent worden gebruikt ten behoeve van de teelt, zoals stellingen containerteelt en dergelijke.

3.2.42. Terminologie

Samenvatting:

In de Vr worden diverse begrippen door elkaar heen gebruikt hetgeen de duidelijkheid niet ten goede komt. Insprekers wijzen op uitbreiding bebouwing, uitbreiding bouwvlak, ontwikkeling van veehouderij etc.

Reactie

De constatering van insprekers is terecht. Wij hebben in de Vr2014 diverse termen aangepast en consequent doorgevoerd waardoor de teksten duidelijker zijn geworden.

3.2.43. Bestaand stedelijk gebied

Samenvatting

In artikel 4 wordt het begrip ‘bestaand stedelijk gebied’ gedefinieerd. In deze definitie is niet opgenomen dat de EHS in oppervlakte minimaal gelijk moet blijven of toeneemt indien dit noodzakelijk is, bijvoorbeeld in geval van compensatie.

Reactie

In stedelijk gebied ligt geen EHS. Er is sprake van verschillende structuren die elkaar niet kunnen overlappen.

3.2.44. Begrip bebouwing

Samenvatting

Het begrip bebouwing ontbreekt in de begripsbepalingen. Dit begrip is essentieel voor de toepassing van het slot op de muur.

Reactie

Wij zullen een definitie opnemen van bebouwing. Wij wijzen er op dat voor de toepassing van de rechtstreeks werkende regels een specifieke definiëring is opgenomen.

Wijziging:

De definitie van bebouwing wordt aan de begrippenlijst toegevoegd.

3.3. Ruimtelijke Kwaliteit

3.3.1. Afspraken RRO kwaliteitsverbetering

Samenvatting

Inspreker is van mening dat de provincie eenzijdig de gemaakte afspraken wijzigt nu de Verordening tevens een landschappelijk inpassing vereist voor uitbreidingen van agrarische bedrijven binnen het bouwvlak. Artikel 6.4 lid 1 en art. 7.4 lid 1 zijn strijdig met de regionale afspraken inzake de kwaliteitsverbetering van het landschap. Inspreker heeft graag een bevestiging van de provincie dat de Vr 2014 de met gemeenten gemaakte afspraken in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap niet worden doorkruist. Inspreker is van mening dat uit artikel 3.2 lid 5 onvoldoende blijkt dat lid 5 prevaleert boven de algemene regel.

Reactie

De aangehaalde artikelen inzake veehouderij worden gewijzigd. Artikel 6.4 lid 1 en art. 7.4 lid 1 worden gewijzigd in de Verordening. De wijzigingen met betrekking tot de bouwmogelijkheden binnen het bouwperceel leveren geen strijd op met regionale afspraken inzake de kwaliteitsverbetering van het landschap. Korthedshalve verwijzen wij naar de gewijzigde artikelen.

Ten aanzien van de afspraken met betrekking tot het uitbreiden van een agrarisch bouwperceel wijzen wij erop dat ook in de Verordening 2012 voor intensieve veehouderijen een 10 % inpassingsregeling was opgenomen onverlet de opgenomen regeling in artikel 2.2 Verordening 2012.

Voorts is in artikel 3.2.5 van de Verordening juist een verwijzing opgenomen naar de afspraken die gemaakt zijn in de regionale ruimtelijke overleggen over de kwaliteitsverbetering van het landschap. Dit artikel is naar aanleiding van de gemaakte regionale afspraken en om misverstanden te voorkomen aan de Vr 2014 toegevoegd. In de toelichting van de Verordening wordt aangegeven hoe gemeenten met de gemaakte afspraken kunnen omgaan.

3.3.2. Visie op kwaliteitsverbetering

Samenvatting

Inspreker mist in artikel 3.2 lid 3 de optie van kwaliteitsverbetering in de vorm van concrete onderdelen/doelstellingen die op lokaal niveau zijn vastgelegd in een ruimtelijk of landschappelijk beleidsdocument.

Reactie

In tegenstelling tot hetgeen inspreker stelt dient de kwaliteitsverbetering als bedoeld in art 3.2 niet slechts voor de versterking van de EHS, evz's en grootschalige projecten en is er geen sprake van een limitatieve opsomming. Het staat inspreker vrij in een landschappelijk document de doelstellingen te benoemen.

3.3.3. Kwaliteitsverbetering landschap veehouderijen

Samenvatting

De regeling in artikel 3 gaat veel te ver, zeker in relatie tot wat verder van veehouderijen gevraagd wordt.

Reactie

De regeling zoals opgenomen in artikel 3 is niet gewijzigd ten opzichte van het vigerende beleid. Wij vinden het niet meer dan redelijk dat als een ontwikkeling ten koste gaat van landelijk gebied dat daar ook een kwaliteitsverbetering van dat landelijk gebied tegenover staat. Deze voorwaarde staat los van het vereiste dat

een functie uiteraard ook inpasbaar moet zijn in diens omgeving. De regels inzake veehouderij zijn juist op die inpassing gericht.

3.3.4. Regionale afspraken kwaliteitsverbetering landschap

Samenvatting:

In artikel 3.2 wordt een relatie gelegd tussen ruimtelijke ontwikkelingen buiten stedelijk gebied en kwaliteitsverbetering van het landschap, waarin in lid 5 een relatie wordt gelegd met regionale afspraken. Niet duidelijk is dat die afspraken prevaleren boven de algemene regeling van lid 1 in artikel 3.2. Dit moet wel worden vastgelegd omdat in regionale afspraken nogal eens uitzonderingen worden gemaakt, bijvoorbeeld voor ontwikkelingen waarvoor alleen met een omgevingsvergunning (voor afwijking) kan worden volstaan. Dan is niet altijd kwaliteitsverbetering van het landschap aan de orde. Of afgesproken wordt dat enkele ontwikkelingen zonder kwaliteitsverbetering kunnen worden gerealiseerd, of dat alleen landschappelijke inpassing voldoende is.

Reactie:

In artikel 3.2, vijfde lid wordt helder aangegeven dat de regionale afspraken prevaleren.

3.3.5. Zorgplicht Ruimtelijke kwaliteit

Samenvatting:

In artikel 3.1, lid 1 is het begrip 'zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit' gedefinieerd. Hierbij is de zinsnede 'buiten bestaand stedelijk gebied' geschrapt. Dit is niet correct. Binnen stedelijk gebied is, conform het ongewijzigde provinciaal beleid, nog steeds geen sprake van een provinciaal belang dat introductie van een zorgplicht vereist.

Reactie:

Wij delen de mening van insprekers niet. Ook binnen stedelijk gebied kan het provinciaal belang een, weliswaar afstandelijke, toets eisen. Bijvoorbeeld bij een bedrijventerrein. Wij achten het niet meer dan normaal dat een bestemmingsplan, ook binnen stedelijk gebied, aan de zorgeisen van ruimtelijke kwaliteit moet voldoen.

3.3.6. Nieuwvestiging

Samenvatting:

In artikel 3.1, vierde lid, wordt de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en nieuwvestiging gedefinieerd. In deze definitie moet worden aangegeven dat de oppervlakte voor nieuwbouw of uitbreiding niet groter mag zijn dan de te slopen oppervlakte. Dit artikel leidt niet tot ontstening van het buitengebied.

Reactie:

Een oppervlakte-criterium speelt geen rol bij de afweging ter invulling van de zorgplicht. De inpasbaarheid in de omgeving staat centraal. In het geval van nieuwvestiging willen wij dit ook niet koppelen aan de bestaande bebouwing. Het kan immers nodig zijn dat voor dezelfde activiteit net even meer ruimte nodig is. Als dat past in de omgeving, vinden wij dat aanvaardbaar.

3.4. Algemeen Landbouw

3.4.1. Doelen agro- en foodsector

Samenvatting

De agro en foodsector is een topsector in Brabant met veel toekomstperspectief. Er is zelfs een uitvoeringsagenda opgesteld op samen de schouders te zetten onder de doelen die daarbij gesteld zijn. Zonder ontwikkelperspectief voor de primaire sector komt er van deze uitvoeringsagenda niets te recht, wat ook zijn weerslag heeft op het totale agro- en foodcomplex.

Insprekers staan achter de hoofdkoers die in de Ruwenberg is uitgezet; een duurzame sector met draagvlak in de omgeving. De uitwerking in de verordening werkt averechts en schiet zijn doel voorbij bijvoorbeeld door bovenwettelijke eisen te stellen aan bedrijven. Het vertrouwen in de sector lijkt verdwenen; regels zijn onnodig belastend als je iets wil stimuleren.

Insprekers begrijpen dat er omwille van de maatschappelijke vraag iets moet gebeuren om de sector te verduurzamen. De wijze waarop dit nu gebeurd is voor veel ondernemers financieel onmogelijk; met name vanwege de bovenwettelijke eisen en de stapeling van regels vanuit rijk, provincie en gemeente. De kosten worden geheel afgewenteld op de sector terwijl de retail en consument buiten schot blijven. Zonder garantie voor hogere opbrengsten is investering in extra maatregelen niet mogelijk.

Waar het reconstructieproces voorbij ging aan de belangen van de inwoners van het buitengebied, gaat dit proces voorbij aan de (on)mogelijkheden van de individuele agrariër.

Reactie

Wij delen de mening van insprekers dat de agro en foodsector van groot belang is voor Brabant. Wij zijn daarbij verheugd dat insprekers de koers uit de Ruwenberg onderschrijven. Wij wijzen er op dat in de Ruwenberg daarbij ook nadrukkelijk is afgesproken dat er vanuit de overheid regels worden gesteld die deze koers ondersteund; zoals onder andere de maatlat zorgvuldige veehouderij. Deze maatlat is inmiddels uitgewerkt als de Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij (BZV) waarin aan een ondernemer wordt gevraagd om maatregelen te treffen waardoor de veehouderij optimaal in zijn omgeving past. In het verleden is daarbij wel gesproken over bovenwettelijke maatregelen; die term is bij nader inzien niet correct en doet geen recht aan het doel waarvoor de BZV is opgesteld. De BZV schenkt extra aandacht aan de uitvoerbaarheid van het instrument; het is immers op geen enkele manier de bedoeling dat bedrijven de maatregelen niet kunnen treffen. De uitvoerbaarheid van zowel de regels in de Vr als de BZV heeft nadrukkelijk onze aandacht.

Naast de regels in de Vr en BZV zijn in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood veel acties opgenomen die moeten leiden tot een betere prijs voor een duurzaam geproduceerd product. Hierbij worden juist de retail en ook de consumenten bij betrokken.

3.4.2. Nieuwe regels en beperkingen

Samenvatting

Insprekers geven aan dat zij alweer worden geconfronteerd met nieuwe regels en beperkingen. Dit zet het economische voortbestaan van het bedrijf op het spel. Daardoor wordt de kostwinning van iedereen die bij het bedrijf betrokken is in gevaar gebracht.

Insprekers geven aan dat in de pers mooie verhalen worden verteld over loslaten, verduurzaming en versterking van de economie. Deze woorden blijken echter hol te zijn omdat de provincie wederom via regels van bovenaf probeert de wereld naar de hand te zetten. Insprekers voelen zich als ondernemer

miskend. De sector is al jaren bezig met invulling te geven aan de wensen van burgers; zo zijn er op het gebied van dierenwelzijn en milieuaspecten al grote stappen gezet en veel investeringen gedaan die zich de komende tijd zullen uit betalen door minder uitstoot van geur, ammoniak, fijn stof en betere leefomstandigheden. Dat leidt al tot een verduurzaming van de sector. Gelet op de al ingezette weg is het voor insprekers onbegrijpelijk dat juist nu extra eisen worden gesteld.

Om voldoende perspectief op een duurzame landbouw te houden, moeten de ondernemers het tempo ook in financieel opzicht bij kunnen houden. Mede gelet op de economische crisis valt dat niet mee. Met het stellen van bovenwettelijke eisen wordt ieder ontwikkelingsperspectief ontnomen.

Reactie

Wij realiseren ons dat er wederom nieuwe regels worden gesteld voor ondernemers. Wij onderschrijven dat er de afgelopen jaren al veel inspanningen zijn gedaan om de verduurzaming van de sector in gang te zetten. Dat neemt niet weg dat er nog steeds majeure inspanningen nodig zijn om een evenwicht te bereiken. Het stellen van regels is daarop gericht. Daarbij zijn wij ons er van bewust dat met alleen het stellen van regels de beoogde doelen niet bereikt worden. Juist daarom zijn in de UBA ook andere acties en maatregelen opgenomen om de beoogde doelen te bereiken. Het is daarbij geenszins de bedoeling om individuele bedrijven dusdanig te beperken dat zij geen toekomstperspectief meer hebben. De regels beogen juist een verdere verduurzamingsslag te bewerkstelligen met oog voor de economische belangen van en voor de sector. Daarbij wordt niet ontkend dat de economische crisis ook gevolgen heeft voor de agrarische sector. Juist daarom besteden wij veel aandacht aan de economische haalbaarheid, zoals de maatregelen die in de BZV zijn opgenomen. Tegenover de belangen die in dit kader door de sector naar voren worden gebracht, staan de belangen van de inwoners van Brabant en de natuurgebieden in de provincie. Uit rapporten blijkt dat de situatie in Brabant stabiliseert. Om een evenwichtige situatie te bereiken is het nodig dat er extra inspanningen worden verricht.

Wij zien het stellen van regels als noodzakelijk zolang de veehouderijketen a) nog een aanzienlijke opgave te realiseren heeft en b) dit zelf nog onvoldoende intern aanpakt. Wij dagen de veehouderijketen uit te komen tot een dusdanige interne organisatie, bijvoorbeeld door certificeringschema's, dat provinciale regels niet meer nodig zijn om een zorgvuldige veehouderij te bereiken.

3.4.3. Ruwenberg (1)

Samenvatting

Tijdens de Ruwenberg is aangegeven dat iedere vergunning een kans is; juist duurzaam ontwikkelende ondernemers zouden een ontwikkelingsperspectief behouden. De BZV moet daarvoor stimulerend werken. Door de extra generieke normen die in de verordening worden gesteld komen veel ondernemers helemaal niet meer toe aan de BZV. Om verder te verduurzamen is ontwikkelruimte nodig. Door extra regels te stellen wordt verduurzaming juist tegen gegaan en ontstaat er een stand still. Het leidt tot sanering van bedrijven. Als dat de wens is dan moet dat duidelijk uitgesproken worden.

In combinatie met andere al lang lopende dossiers rondom beregening, wilde zwijnen en Natura 2000 en als laatste de bouwstop uit september worden ondernemers ernstig belemmerd in hun bedrijfsvoering. Dit leidt er toe dat de land- en tuinbouw in Brabant zal verdwijnen.

Reactie

De generieke normen die in de Vr worden gesteld zijn niet van dusdanige aard dat ondernemers daar niet aan kunnen voldoen. Anderzijds dragen deze normen wel bij aan het voorkomen van nieuwe onaanvaardbare situaties en het borgen van een goed woon- en leefklimaat. Gelet op de doelen van een

aanvaardbaar woon- en leefklimaat is het naar onze mening van essentieel belang dat er grenzen worden gesteld aan de cumulatieve belasting vanuit veehouderijen op hun omgeving. De norm die daarbij wordt gesteld is niet zodanig dat daaraan niet voldaan kan worden. Vanuit die optiek zijn wij het dan ook niet eens met insprekers dat het stellen van deze normen leidt tot een stand still of sanering van bedrijven. De regels zijn gericht op een betere inpassing van bedrijven in hun omgeving.

Dit staat 'los' van de overige door insprekers aangedragen dossiers. Wij zijn van mening dat het niet zo kan zijn dat een sector een 'recht' heeft op ontwikkelruimte ongeacht overige aspecten die spelen. Bijvoorbeeld het beregeningsbeleid en het beleid rondom Natura 2000 zijn ingegeven vanuit waarborgen vanuit andere belangen die spelen. Het is niet zo dat in een gebied waarin zoveel belangen spelen het belang van de agrarische sector dient te prevaleren. Zoals al in de Svro van 2010 is aangegeven streeft de provincie naar een multifunctioneel buitengebied waarin functies, met respect voor elkaar, naast elkaar bestaan. Het is alleszins acceptabel om vanuit dat streven regels te stellen aan functies, ook als dat agrarische functies betreft. Dat betekent niet dat bedrijven ernstig in hun bedrijfsvoering worden belemmerd. Het betekent wel dat bedrijven dusdanige maatregelen moeten treffen dat daarmee de uitstraling naar de omgeving wordt ingeperkt.

3.4.4. Ruwenberg (2)

Samenvatting

De provincie houdt zich niet aan de afspraken die tijdens de Ruwenbergconferentie zijn gemaakt. Uitbreiden van vee in Brabant is niet wenselijk, ook niet vanuit economisch oogpunt. In de Ruwenberg is een standstill afgesproken; onomkeerbare ontwikkelingen zouden worden tegen gegaan. Ten aanzien van overbelaste gebieden, zoals De Peel, is afgesproken dat de overbelasting moet verminderen voor alle aspecten die samenhangen met de veehouderij. Vanuit het Brabantberaad verwachtten insprekers dat er vergaande maatregelen getroffen zouden worden om een verdere groei van de veestapel te voorkomen. Vanuit die optiek zijn zij blij met het voorbereidingsbesluit, die stap alleen is nog lang niet genoeg.

De veehouders in Brabant kunnen op termijn toch niet concurreren met andere locaties in de wereld. En wat gebeurt er dan met al die lege stallen? De verordening ruimte moet daarom helemaal geen ontwikkelingsruimte bieden.

De veehouderij veroorzaakt een grote mesthoop in Brabant, de kringloop van grondstoffen is niet gesloten. In andere delen van de wereld worden daardoor allerlei mineralen gemist. Er is maar 1 oplossing voor deze problematiek: Minder dieren en de koe terug in de wei.

De verordening geeft onvoldoende sturing op een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving, landschap en natuur. De Verordening ruimte schiet daarom op verschillende punten te kort; gepleit wordt om via de Vr instrumenten krachtig in te zetten.

Reactie

Wij betreuren de reactie van insprekers. Wij proberen om aan alle afspraken uit het Brabantberaad uitvoering te geven. Hiervoor is de UBA vastgesteld. Slechts een deel van de acties heeft daarbij betrekking op de inzet van regels.

Ten aanzien van het Brabantberaad wijzen wij insprekers er op dat er geen afspraken zijn gemaakt dat de provincie maatregelen zou inzetten om de groei van de veestapel tegen te gaan. In het Brabantberaad is dienaangaande het volgende aangegeven:

‘ Wij verwachten dat het volume van de veestapel in Brabant verder zal dalen, maar dat is geen garantie. (...) Partijen zorgen dat de groei op bedrijfsniveau in Brabant mogelijk is binnen het volume van stoppende bedrijven. Er wordt geïnvesteerd in duurzaamheid en innovatie, en op termijn, niet in administratieve systemen waarin het geld verdwijnt in rechten. Voor overbelaste situaties zoals de Peel moet de overbelasting verminderen voor alle aspecten die met de veehouderij samenhangen. Ook hier verwachten wij dat het volume van de veestapel in Brabant verder zal dalen maar ook hier is geen garantie. Ook in de Peel zullen wij die ontwikkeling en het beschermingsniveau van de omgeving zorgvuldig moeten monitoren en zo nodig interventies voorstellen om de verwachte ontwikkeling te borgen.’

De absolute stand still waarop insprekers doelen of het wegnemen van ontwikkelruimte past niet bij deze verklaring die gezamenlijk is opgesteld. In de verklaring is immers ook aangegeven dat juist door ontwikkeling een verdere verduurzaming van de sector bereikt wordt. Met ontwikkeling doelen wij daarbij overigens niet per definitie op een verdere schaalvergroting! Ontwikkeling betekent juist ook investering in (meer) duurzame stalsystemen en meer ruimte voor de dieren.

Met de regels die in de Vr zijn opgenomen beogen wij wel om onaanvaardbare en onomkeerbare situaties tegen te gaan. De voorwaarden die vanuit geur en fijn stof worden gesteld hebben juist werking op het gebiedsniveau. Deze normen (of interventies) beogen een verdere overbelasting in deze gebieden tegen te gaan en zelfs terug te brengen.

Voorts wijzen wij op de afspraken die met een aantal partners uit het Brabantberaad zijn gemaakt over de aanpak van de urgentiegebieden. Het streven is dat in 2020 geen urgentiegebieden meer in Brabant aanwezig zijn.

Tot slot brengen wij nogmaals onder de aandacht dat de Vr slechts 1 instrument is dat de provincie inzet. Een instrument dat vooral gericht is op de ruimtelijke inpasbaarheid van de veehouderij. Het is niet mogelijk om via de Vr ook allerlei andere beleidsdoelen te realiseren; daarvoor zijn specifieke instrumenten beschikbaar, zoals bijvoorbeeld de Stikstofverordening en de Provinciale milieuverordening (PMV).

3.4.5. Provinciaal belang veehouderij

Samenvatting

De Wet ruimtelijke ordening verzet zich tegen een vergaande verordening zoals nu in ontwerp is vastgesteld. Er is geen sprake van een provinciaal belang bij diverse onderwerpen zoals de veehouderij in het algemeen, milieunormen voor geur en fijn stof, GVE-normen en de omvang van bouwvlakken.

De verordening miskent dat met de veehouderij belangrijke (ruimtelijke) belangen gemoeid zijn, zoals bedrijfseconomische belangen, werkgelegenheid, milieuhygiënische verbetering door schaalvergroting. De nu opgenomen restricties staan daarmee op gespannen voet. Als er al een belang aanwezig is, kan dat hooguit betrekking hebben op een bepaald perceel maar strekt dit belang zich niet uit naar alle veehouderij in de provincie. Er wordt geen onderscheid gemaakt in situering en omgeving. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 4.1 en 3.1 Wet ruimtelijke ordening.

De provincie heeft hooguit een belang aangaande het aanwijzen van gebieden waar ontwikkeling mag plaatsvinden alsmede rondom landschappelijke inpassing. Overige aspecten moeten op gemeentelijk niveau worden afgewogen, het betreffen met name uitvoeringsaspecten.

Reactie

Het verbaast ons dat insprekers het provinciale belang rondom de inrichting van het landelijk gebied en daarmee de veehouderij ontkennen. In het bestuursakkoord dat het Rijk met de provincies heeft gesloten is

juist aangegeven dat er een belangrijke taak is weggelegd voor provincies bij de inrichting van het landelijk gebied. De veehouderij speelt daarbij uiteraard een belangrijke rol. Insprekers benoemen daarbij diverse (ruimtelijke) belangen zoals bedrijfseconomische belangen, werkgelegenheid en betere milieuhygiëne vanwege schaalvergroting. Juist deze belangen zijn niet ingegeven vanuit ruimtelijke aspecten maar vanuit economisch perspectief. Wij delen deze belangen vanuit economisch perspectief. Dat neemt echter niet weg dat er vanuit ruimtelijke optiek ook aspecten spelen die om aandacht vragen. Daarbij kan niet ontkend worden dat de veehouderij in de afgelopen decennia een enorme impact heeft gehad op de leefomgeving. Zowel vanuit het perspectief van omwonenden als vanuit het belang van de natuurlijke omgeving. Gelet daarop zijn wij van mening dat het nodig is om voorwaarden te stellen aan de ontwikkeling van veehouderijen teneinde een goede inpassing in de omgeving te bewerkstelligen. Het stellen van deze voorwaarden is daarom vanuit een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk. Wij verwijzen ook naar onze overwegingen in paragraaf 3.1.4 en 3.1.5.

3.4.6. Dialoog (1)

Samenvatting

Een individuele ondernemer heeft geen invloed op de functies die in de omgeving aanwezig zijn; het maakt nog al een verschil of dat dit burgers of mede-agrariërs zijn. Als de omgeving niets wil, zal een dialoog niets uit halen. Er is niet aangegeven aan welke eisen de te voeren dialoog moet voldoen. Voorkeursgedrag en emotie zullen de overhand krijgen in plaats van ratio. Ook is niet duidelijk wat zorgvuldig inhoudt. De regels zijn derhalve in strijd met de rechtszekerheid.

Het voeren van de dialoog is een processueel belang en geen ruimtelijk belang, laat staan een provinciaal belang. De provincie kan hierover geen eisen stellen. Bovendien is dit gelet op proportionaliteit en subsidiariteit te vergaand. Het is voor ondernemers een vrijwel onmogelijke opgave om een dialoog te voeren met de omgeving. Vaak zijn die niet erg te spreken over de veehouderij in de directe omgeving zodat een dialoog onmogelijk is. De ondernemer kan een dialoog niet afdwingen en staat dus met lege handen. Het gaat de provincie niet aan hoe een ondernemer met zijn omgeving omgaat.

Belanghebbenden hebben op grond van wetgeving voldoende mogelijkheden tot inspraak. Het is niet nodig nog een extra moment te scheppen. Dat geeft alleen maar vertraging in de procedure. Insprekers wijzen er op dat de wetgever de verplichte inspraak bij voorontwerpplannen juist heeft geschrapt; de verordening legt iets op wat de wetgever niet nodig vindt.

Reactie

Om de transitie naar zorgvuldige veehouderij te bewerkstelligen is het essentieel dat veehouderijen in verbinding raken met hun omgeving. Een eerste stap daarbij is om het gesprek aan te gaan met direct omwonenden. In de toelichting op de Vr is daarbij aangegeven dat de gemeente beoordeelt of de dialoog op zorgvuldige wijze is gevoerd. Overigens wijzen wij er op dat vanuit de Peelhorst wordt gewerkt aan een werkwijze voor het voeren van een zorgvuldige dialoog, als hulpmiddel aan ondernemers en gemeenten.

Wij zien de dialoog vooral als een taak van de ondernemer om met zijn omgeving in gesprek te gaan. Zowel de ondernemer als de omgeving hebben beide belang bij het onderhouden van een goede relatie. De dialoog is er specifiek op gericht om in een vroegtijdig stadium kennis te nemen van eventuele bezwaren, wensen en belangen van omwonenden zodat die bij de uitwerking van een plan kunnen worden betrokken. Het is daarbij niet zo dat de partijen het altijd eens moeten worden: het gaat erom dat er inzicht bestaat in de wensen van de omgeving in relatie tot de mogelijkheden die de ondernemer heeft. De gemeente beslist of de dialoog op een (voldoende) zorgvuldige wijze is gevoerd. Als de omgeving weigert met een ondernemer in gesprek te gaan, kan de gemeente daarover een knoop doorhakken. Er bestaat op voorhand dus geen veto

voor omgeving of ondernemer. De dialoog is daarbij geen ‘inspraak op het plan’ maar ‘meespraak in het plan’. Uiteraard binnen de grenzen van het redelijke. Het afschaffen van de inspraak door de wetgever, staat derhalve los van het voeren van een dialoog. Voor inspraak acht de wetgever de wettelijke procedures voldoende.

Overigens betreuren wij de opstelling van insprekers. Deze opstelling draagt niet bij aan een verbetering van de verhoudingen in het landelijke gebied. Vanuit het megastallendebat trekken wij ons een dergelijke verhouding (mede) aan. Wij zijn daarbij van mening dat er juist redenen zijn om het gesprek met de omgeving aan te gaan als deze negatief tegenover de veehouderij staat. Door de ogen hiervoor te sluiten, verslechteren de verhoudingen. Wij vinden het niet meer dan normaal dat een initiatiefnemer van een plan in gesprek gaat met diens omgeving.

3.4.7. Dialoog (2)

Samenvatting

Er wordt veel waarde gehecht aan de dialoog met de burger. Echter voor de vergunningverlening maakt de uitkomst van die dialoog niets uit. De dialoog moet derhalve serieus gekoppeld worden aan het proces van de vergunningverlening. Er moet geregeld worden dat een ‘Nee’ of ‘onwenselijk’ vanuit de omgeving niet zomaar terzijde geschoven kan worden. Het heeft geen zin tijd en inzet te stoppen in een dialoog als de uitkomst niet relevant is voor het vervolg.

De regeling in de Vr is te mager; essentiële zaken zoals de positionering van partijen, de regeling van de dialoog, inhoudelijke eisen aan de uitkomst ontbreken. In de toelichting pag. 45 wordt verwezen naar de toelichting op artikel 7.4 maar daar staat niets.

Reactie

De dialoog vinden wij van essentieel belang voor de Transitie naar een zorgvuldige veehouderij. Het is daarbij echter niet zo dat één van de partijen een veto kan uitspreken. Wij vinden het bij het voeren van een dialoog van belang dat een democratisch verkozen orgaan als de gemeente oordeelt of er sprake is van een zorgvuldige dialoog. Wij willen daarbij geen generieke regels opnemen in de Vr. Het is immers sterk gebiedsafhankelijk hoe er vorm gegeven moet worden aan de dialoog op bedrijfsniveau. Wij zijn er van overtuigd dat gemeenten hier een goede invulling aan geven. Voor het overige verwijzen wij naar paragraaf 3.4.6 van deze nota.

3.4.8. Dialoog (3)

Samenvatting

Heeft de zorgvuldige dialoog betrekking op het gevoerde proces of betekent dit dat er ook overeenstemming moet zijn over het initiatief? Naar de mening van insprekers schiet de verplichte dialoog zijn doel voorbij. Het is een verantwoordelijkheid van de ondernemer zelf en moet in het proces geborgd zijn. Veel gemeenten hebben zelf al eigen beleid voor de manier waarop burgers betrokken moeten worden bij ontwikkelingen. Ook de wet voorziet al in een zorgvuldige belangenafweging (Awb). De regel betreft geen provinciaal belang, is in strijd met de dereguleringsgedachte en heeft geen ruimtelijke relevantie. De juridische houdbaarheid van de regel wordt betwijfeld.

De opname van de dialoog als criterium voor ontwikkeling in de Vr is daarvoor geen goed instrument. Inspreker ziet meer heil in het geven van een hogere prioriteit aan handhaving en het maken van regionale afspraken daarover.

De verordening vult het begrip zorgvuldige dialoog niet verder in. Daardoor is het onduidelijk wat de vorm en positie van de dialoog is. Bovendien zal er daardoor geen uniforme inzet van de dialoog in Brabant zijn. Insprekers vragen zich af hoe zij moeten beoordelen of er sprake is geweest van een zorgvuldige dialoog. Tot hoever strekt de term ‘omwonende’?

Reactie

De dialoog is een procesvereiste. Wij zullen dit verduidelijken in de Vr2014. Wij vragen daarbij een verantwoording van de dialoog in de toelichting op een bestemmingsplan (of omgevingsvergunning). Wij delen daarbij de insteek van insprekers dat de dialoog een verantwoordelijkheid is van de ondernemer. Echter de overheid mag daarop vanuit haar verantwoordelijkheid een bepaalde sturing aan geven. De zorgvuldige belangenafweging die in de wet is voorgeschreven, is daarbij met name ingegeven om de effecten van een bepaalde ontwikkeling af te wegen. Bij de dialoog gaat het er juist om dat men voordat een plan is ontwikkeld al kan aangeven wat belangrijk is. Zoals bij grote infrastructurele werken tegenwoordig gewerkt wordt met de methode Eenvoudig Beter (voorheen Elverding), geven wij daar invulling aan op kleinere schaal met de dialoog. Gelet op de grote maatschappelijke betrokkenheid binnen Brabant met de veehouderij, achten wij dat alleszins aanvaardbaar.

Wijziging:

In de Vr wordt de dialoog opgenomen als een verantwoording in de toelichting bij ontwikkelingen naar zorgvuldige veehouderij.

3.4.9. Totstandkoming werkwijze dialoog

Samenvatting

Inspreker betreurt het dat juist een belangrijke groep zoals de burgers niet betrokken is geweest bij de opstelling van de ‘werkwijze voor dialoog’ en de ‘werkwijze voor gebiedsprofilering’. De uitwerking vindt inspreker ook erg vrijblijvend. In zijn reactie doet inspreker suggesties voor een verbetering van de inhoud van het werkwijze-document.

Reactie

De werkwijze voor de dialoog zoals die door de Peelhorst in concept is opgesteld maakt geen deel uit van deze Verordening. De inbreng van inspreker is daarbij overigens van harte welkom.

3.4.10. Concurrentieverhoudingen/ strijd met Europees recht

Samenvatting

Door het stellen van bovenwettelijke eisen voor alleen veehouders in Brabant ontstaat er ten opzichte van veehouders elders een oneerlijke concurrentieverhouding. Door de extra vereisten neemt de kostprijs toe ten opzichte van andere veehouders. De banken zullen investeringen niet financieren als daar geen extra inkomsten tegenover staan. Hoewel de provincie zich inzet voor een eerlijke prijs heeft dat nog niet geresulteerd in concrete resultaten. Sterker nog door de prijzenoorlog in supermarkten zal de opbrengst van de producten steeds verder afnemen. De internationale klant heeft geen boodschap aan lokale normen.

Insprekers stellen dat de verordening in strijd is met het Europese recht inzake mededinging en marktordening. De Vr2014 blokkeert de vrije markt en verstoort de onderlinge concurrentieverhouding in Nederland en Europa. De Brabantse veehouders worden ten opzichte van veehouderijen elders op enorme achterstand gezet.

Reactie

Europese wetgeving treedt niet in de nationale bevoegdheden om vanuit ruimtelijke overwegingen regels te stellen. Wij wijzen er op deze plaats op dat bijvoorbeeld ook Duitsland en Denemarken in hun nationale beleid aanvullende regels stellen voor veehouderijen. Hierdoor bestaan er inderdaad verschillen tussen ontwikkelingsmogelijkheden in diverse lidstaten van de EU. De conclusie van insprekers dat er daarom een verstoring is van de vrije markt en oneerlijke concurrentie is niet terecht.

Voorts is de Transitie naar zorgvuldige veehouderij er juist ook op gericht om voor de veehouders een eerlijke prijs voor hun product te verkrijgen. Een dergelijk aspect kan niet vanuit ruimtelijke optiek ingezet worden. In de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood zijn de acties benoemd, die daarvoor worden ingezet. Naast retail en consument zijn daarbij ook de banken betrokken.

3.4.11. Strijd met het vertrouwensbeginsel

Samenvatting

De verordening is in strijd met het vertrouwensbeginsel doordat eerder met de sector is afgesproken dat verduurzaming niet dwingend opgelegd zou worden. De Vr is tevens in strijd met andere beleidsdocumenten van de provincie en vindt ook geen basis in de Structuurvisie RO. De Vr gaat veel verder dan in dat document is opgenomen.

Reactie

De afspraken waar insprekers op doelen zijn niet bij ons bekend. In het Brabantberaad is dienaangaande het volgende afgesproken: ‘Bedrijven profileren zich op duurzaamheid, maatschappelijke en landschappelijke inpassing. Uitbreiding van bebouwing en bouwblok tot 1,5 ha wordt alleen mogelijk via de maatlat.’

Van begin af aan is duidelijk geweest dat de maatlat, inmiddels BZV, gekoppeld zou worden aan de ontwikkelingsmogelijkheden in de Vr. Wel willen wij dat de BZV zo veel als mogelijk stimulerend werkt, met grote keuze vrijheid voor ondernemers om die maatregelen te kiezen die passen bij het bedrijf. De stelling dat de Vr op dit punt strijdig is met de Svro verbaast ons. In de Svro zijn juist de afspraken zoals hierboven aangegeven opgenomen, waarbij is aangegeven dat deze verder worden uitgewerkt in de Vr.

3.4.12. Onderscheid agrarisch gebied en landelijk gebied

Samenvatting

Insprekers stellen dat de verordening duidelijk onderscheid moet maken tussen gebieden die een agrarisch karakter hebben en gebieden waar een gemengd karakter wordt nagestreefd, bijvoorbeeld door het handhaven van de aanduiding landbouwon ontwikkelingsgebied. De nu gekozen grofmazige inrichting doet geen recht aan de nog altijd bestaande wettelijke verplichting uit de reconstructiewet. Maar los daarvan doet het indelen naar verschillende gebiedssoorten ook recht aan het bieden van ontwikkelingsperspectief aan veehouderijen alsmede aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Reactie

Wij hebben reeds in de Vr2011 de bevoegdheid hiervoor bij gemeenten gelegd. Wij zien geen reden om daar nu in de Vr2014 een andere afweging in te maken. Het handhaven van de landbouwon ontwikkelingsgebieden achten wij niet gewenst; zoals in de Svro is aangegeven streven wij een menging van functies na in het landelijk gebied. Ten aanzien van de verplichting uit de Reconstructiewet wijzen wij er op dat de wetwijziging van de WILG per 1 januari 2014 in werking treedt. Naar verwachting wordt de Reconstructiewet op korte termijn ingetrokken.

3.4.13. Rechtstreeks werkende regels

Samenvatting

De termijn van voorbescherming is naar de mening van insprekers veel te lang nu deze is bepaald op twee jaar. Van rechtswege geldt een termijn van één jaar. Immers zolang de gemeente haar bestemmingsplan nog niet heeft aangepast, geldt voor insprekers dat een normale en gezonde bedrijfsvoering onmogelijk wordt gemaakt en er een stand still geldt. Dit is in strijd met de vereisten van proportionaliteit en subsidiariteit. Bovendien treedt de provincie met deze bepalingen ver buiten de provinciale bevoegdheden gelet op artikel 4.1 Wro. De noodzaak van het slot op de deur is niet aangetoond; zo lang er voldaan wordt aan de sectorale wet- en regelgeving zijn er geen redenen om bedrijven aan banden te leggen. Voor mestverwerking kan inspreker wel voorstellen dat dergelijke regels worden opgenomen.

De kenbaarheid van de rechtstreekse regels via ruimtelijkeplannen.nl is niet duidelijk. Dit zou apart aangegeven moeten worden. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning gebaseerd op de rechtstreekse regels geldt een reguliere beslistermijn van 8 weken. Dat is niet haalbaar voor gemeenten om binnen die termijn te beslissen of er sprake is van een zorgvuldige veehouderij.

Reactie

Met insprekers zijn wij het eens dat de formulering in de ontwerp Vr2014 met een bouwverbod waarvan afwijking mogelijk is, de perceptie oproept dat de provincie een bouwverbod voor veehouderijen nastreeft. Dat is echter niet onze doelstelling. Zoals al op meerdere plekken in deze inspraaknota is aangegeven wil de provincie met het stellen van voorwaarden een betere inpassing van de veehouderij in diens omgeving bereiken en de transitie naar zorgvuldige veehouderij ondersteunen. Ontwikkelingen zijn mogelijk maar alleen als die bijdragen aan de ontwikkeling naar zorgvuldige veehouderij. De Vr2014 wordt op dit punt aangepast.

Met het stellen van rechtstreeks werkende regels treedt de provincie op geen enkele wijze buiten haar bevoegdheden op grond van de Wro. Immers juist door de mogelijkheid van het nemen van een voorbereidingsbesluit en in het verlengde daarvan stellen van rechtstreeks werkende regels heeft de wetgever beoogd dat een trendbreuk met vigerend beleid kan worden gerealiseerd. Wij wijzen er hierbij op dat juist veel gemeenten hebben verzocht tot het stellen van rechtstreekse regels omdat zij daardoor meer tijd hebben om de beleidswijzigingen in hun bestemmingsplannen te verwerken zonder dat er ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden.

Ten aanzien van de kenbaarheid via ruimtelijkeplannen.nl is in de gebieden die het aangaat duidelijk aangegeven dat deze regels gelden. Voorts is ons niet duidelijk waarom een gemeente niet binnen 8 weken een besluit kan nemen rondom de zorgvuldige veehouderij. Echter indien een gemeente denkt meer tijd nodig te hebben, kan zij een verlengingsbesluit nemen.

Wijziging:

De rechtstreekse regels worden aangepast.

3.4.14. Rechtstreeks werkende regels (2)

Samenvatting

Insprekers geven aan dat het verbod op mestverwerking gehandhaafd moet blijven in de Vr met doorwerking naar bestemmingsplannen. Voorts zijn zij van mening dat ook het verbod op VAB-vestiging, omschakeling en uitbreiding van een veehouderij gehandhaafd moet blijven in de Vr met doorwerking naar

bestemmingsplannen. De mogelijkheden voor ontwikkeling die in dit artikel worden geboden moeten geschrapt worden.

Reactie

Gelet op de wettelijke verplichting tot mestverwerking achten wij het niet opportuun om het totale verbod op mestverwerking, zoals nu opgenomen in de Vr2012, te handhaven. Om optimale sturing te hebben, werkt de provincie met het opnemen van een verbod op mestverwerking in zowel de instructieregels als de rechtstreeks werkende regels. Hierdoor is de ontwikkeling van mestverwerking alleen mogelijk met een afwijkingsbesluit. Hierdoor is optimale sturing mogelijk.

Rondom veehouderij heeft er nooit een algemeen verbod op VAB-vestiging, omschakeling en nieuwvestiging in de Vr bestaan. Een dergelijk verbod geldt in de huidige situatie alleen binnen extensiveringsgebieden voor intensieve veehouderijen. Dat blijft ook binnen de Vr2014 bestaan.

3.4.15. Verordening ruimte te ruim

Samenvatting

In de media wordt het beeld geschapen dat de veehouderij veel beperkingen wordt opgelegd. Niets is minder waar. De Vr biedt nog steeds (te) veel ontwikkelruimte; de enige voorwaarde die gesteld wordt is de zorgvuldige veehouderij. Wat daaronder verstaan moet worden is echter onduidelijk. Er worden geen concrete voorwaarden gesteld inzake leefomgeving, volksgezondheid, milieu, grondgebondenheid, gesloten kringlopen etc.

Daarom een andere insteek: Duurzaam en verantwoord betekent dat in 2020 op alle fronten aan alle wetgeving wordt voldaan, dus ook de depositie op kwetsbare gebieden. Daarmee raak je de kern van een zorgvuldige veehouderij; dat kan alleen door kringlopen te sluiten en geen verdere uitbreiding toe te staan. Het idee van bulk en export moet definitief vaarwel gezegd worden. De sector draait nu op grootschalige import van grondstoffen en export van producten terwijl de afvalstoffen hier blijven. Dat is een onhoudbare en niet duurzame situatie.

Reactie

De Vr betekent ten opzichte van de huidige kaders dat er extra voorwaarden worden gesteld aan de ontwikkeling van veehouderijen. Niet dat er geen ontwikkelruimte meer geboden wordt. Daarvoor worden in de Vr concrete voorwaarden gesteld vanuit geur en fijn stof. Ten aanzien van de overige milieuvorwaarden, inclusief volksgezondheid, wordt in de BZV gestimuleerd extra maatregelen te treffen. Verder wordt ook de ontwikkeling binnen vigerende bouwblokken aan extra eisen verbonden. Uitgaande van het vigerende beleid zijn dit zeer vergaande stappen. Dat insprekers hierbij verdergaande garanties willen is begrijpelijk, echter vanuit het stellen van regels in de Vr niet altijd mogelijk. Wel zijn wij met insprekers eens dat bij ontwikkelingen van veehouderij ook nadrukkelijk volksgezondheidsaspecten betrokken moeten worden. Wij zullen de regels hierop aanpassen. Het afwegingskader gezondheid dat door de GGD in samenspraak met gemeenten is opgesteld kan hierbij goede handvatten bieden.

Naast de belangen van insprekers zijn er ook nog de belangen van de veehouders die wij in onze afweging betrekken. De provincie heeft daarbij geenszins het doel om alle ontwikkelingen te blokkeren. Ons doel is dat de veehouderij in evenwicht met zijn omgeving produceert.

Wijziging:

Binnen de regels voor ontwikkeling van veehouderijen volksgezondheid als expliciet afwegingskader opnemen.

3.4.16. Fundamentele discussie ontbreekt

Samenvatting

De politiek loopt weg voor het voeren van een fundamentele discussie en het maken van fundamentele keuzes. Door het maximaal oprekken van bouwblokken, de toevlucht in techniek, subsidies, gedogen en slecht handhaven blijft de veehouderij op korte termijn wellicht nog voortbestaan. Het doek zal echter hoe dan ook vallen. Ondertussen gaat de groei in overbelaste gebieden gewoon door. Het wordt tijd dat iedereen de ogen opent; duurzaam en verantwoord = minder beesten!

Reactie

Vanaf 2010 is er binnen de provincie een fundamentele discussie gevoerd over de richting die wij uit willen gaan met de primaire agrarische sector. Deze discussie is daarbij met alle partijen gevoerd.

Bouwblokken zijn terug gebracht tot maximaal 1,5 hectare en handhavingstrajecten zijn ingezet. Ongeacht wat insprekers stellen, hebben technieken de afgelopen periode bewezen dat de effecten op de omgeving worden beperkt. Wij vinden dat de reactie van insprekers hieraan geen recht doet.

3.4.17. Overzicht bouwaanvragen maart-september

Samenvatting

Insprekers vragen het door GS toegezegde overzicht inzake bouwaanvragen die sinds maart 2013 tot september 2013 zijn afgegeven.

Reactie

De door ons opgestelde overzichten voor bouwaanvragen zijn op de brabantsite terug te vinden.

3.4.18. Zonering gemengd landelijk gebied

Samenvatting

Inspreker acht het niet wenselijk dat er een verplichte zonering tussen gemengde plattelandseconomie en agrarische economie wordt voorgesteld, met de verplichting daarbij passende bestemmingen te leggen.

Reactie

De indeling waar inspreker op doelt betreft geen beleidswijziging. Deze is reeds vanaf de Vr2011 opgenomen. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente hieraan aandacht schenkt in hun bestemmingsplan buitengebied teneinde en goede afweging te kunnen maken welke functies passend zijn in een gebied.

3.4.19. Omschakeling in de groenblauwe mantel naar overig agrarisch bedrijf

Samenvatting

Inspreker acht het niet wenselijk dat er een mogelijkheid in de Vr is opgenomen voor omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf, omdat zij in (open) beekdallandschap een dergelijke omschakeling niet wenselijk vindt naar bijvoorbeeld boomkwekerijen.

Reactie

Wij leggen de afweging hiervoor bij de gemeenten. Indien een gemeente het niet wenselijk vindt dat een dergelijke mogelijkheid bestaat, kan dat in het bestemmingsplan geregeld worden. De Vr geeft op dit punt een bovengrens aan waarbinnen gemeenten vanuit de gebiedseigen waarden en kenmerken eigen beleid kunnen en soms moeten voeren.

3.4.20. Landschappelijke inpassing agrarische bedrijven

Samenvatting

Inspreker mist in diverse artikelen de verplichte landschappelijke inpassing van minimaal 15 % van het bouwblok.

Reactie

Uitgaande van het beleid zoals opgenomen in de Vr2012 is alleen een verplichte landschappelijke inpassing voorgeschreven bij intensieve veehouderijen. Deze bedraagt voor bouwpercelen van 1,5 hectare 10 %.

In de Vr2014 wordt dit principe verbreed naar alle veehouderijen en mestbewerking. Voor alle overige functies in het buitengebied geldt de reguliere verplichting van artikel 3.2 Kwaliteitsverbetering landschap.

3.4.21. Overige agrarische bedrijven in de GBM

Samenvatting

Inspreker ziet niet in waarom VAB vestiging van een overig agrarisch bedrijf niet is toegestaan. Verder is het stellen van de eis dat er een afname plaatsvindt van de uitstoot van milieuhinderlijke stoffen een overbodig vereiste omdat daar altijd sprake van is. Het is verder niet duidelijk hoe omschakeling een bijdrage levert aan de bescherming van waarden. Het is logischer om in dit geval te spreken van het voorkomen van aantasting van waarden. De toelichting bij dit artikel is niet consistent met de regeling.

Bij de opsomming ontbreekt het woord 'of'.

Reactie

In de groenblauwe mantel vinden wij het in beginsel niet gewenst dat er een verdere toename van bedrijvigheid plaatsvindt. Door VAB-vestiging toe te staan, is bijvoorbeeld ook de vestiging van een bedrijf mogelijk waar nu een woonbestemming aanwezig is. Dat vinden wij niet gewenst. Binnen de GBM wordt nu wel omschakeling mogelijk. Het is daarbij niet zo dat er altijd sprake is van een afname van milieuhinderlijke stoffen. Omschakeling in het algemeen maakt immers ook mogelijk dat een vollegrondsteeltbedrijf naar een overig bedrijf omschakelt. Gelet op de doelen van de GBM is dat niet wenselijk.

Voorts wijzen wij inspreker er op dat de bescherming van waarden tevens het voorkomen van aantasting van waarden omvat. De voorwaarden voor omschakeling betreffen geen 'of' bepalingen; bij omschakeling (of uitbreiding) dient aan beide voorwaarden voldaan te worden.

3.4.22. Nieuwvestiging boomkwekerijen

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat binnen het in 2010 in werking getreden bestemmingsplan een mogelijkheid voor nieuwvestiging is opgenomen voor boomkwekerijen. Inspreker gaat er vanuit dat die mogelijkheid gehandhaafd blijft.

Reactie

De Vr2014 beoogt op dit punt geen wijziging ten opzichte van de Vr2012. Nu de Vr op dit punt geen rechtstreeks werkende regels bevat, wordt niet in de vigerende regels van het bestemmingsplan getreden.

3.4.23. Terminologie gemengd landelijk gebied

Samenvatting

In de Vr wordt gesproken over gemengd landelijk gebied waar in de Svro wordt gesproken over gemengde plattelandseconomie en primair agrarisch gebied. Inspreker verzoekt dit beter op elkaar af te stemmen.

Reactie

Ook in de Vr wordt gesproken over een gemengde plattelandseconomie en primair agrarisch gebied, namelijk in artikel 7.1. De terminologie is juist met de vaststelling van de Vr2014 goed op elkaar afgestemd.

3.4.24. Agrarische bedrijven in de EHS

Samenvatting

Er worden nu geen ontwikkelingsmogelijkheden geboden aan bedrijven in de EHS. Inspreker ziet graag de mogelijkheid om ook binnen de EHS mogelijkheden te hebben voor vormverandering of uitbreiding van het bouwvlak. Dit kan bijdragen aan kwaliteitsverbetering.

Reactie

Binnen de EHS gelden specifieke kaders. Ontwikkelingen zijn alleen mogelijk indien aan de daarvoor gestelde regels is voldaan, bijvoorbeeld herbegrenzing in geval van kleinschalige ontwikkelingen.

3.4.25. Leegstand

Samenvatting

Inspreker vraagt nadrukkelijk aandacht voor het gevaar van leegstand en verpaupering door het stellen van de aangescherpte regels. De verwachting is dat veel kleine bedrijven hier niet aan kunnen voldoen en daardoor moeten stoppen.

Reactie

Het gevaar van leegstand is bekend. De Vr biedt ruime mogelijkheden voor hergebruik om verpaupering tegen te gaan. Bij die mogelijkheden voor hergebruik van een locatie is het een voorwaarde dat overtollige bebouwing gesloopt wordt; juist om leegstand en verpaupering te voorkomen.

3.4.26. Landschap als permanente voorzieningen

Samenvatting

Wordt de landschappelijke inpassing ook gerekend tot de permanente voorzieningen die binnen het bouwblok moeten, als opgenomen in artikel 6.3, 6.7, 7.2, 7.3, 7.7?

Reactie

De landschappelijke inpassing is geen noodzakelijke voorziening ten behoeve van de bestemming en mag derhalve buiten het bouwblok aangelegd worden.

3.5. VEEHOUDERIJ

3.5.1. Dierstandstill ontbreekt

Samenvatting

Het (regionaal) dierenstandstill ontbreekt in met name de overbelaste gebieden. Geen uitbreidingen; Brabant is vol en moet kiezen: Mensen of Mest? Hoe zorgvuldig ook; in overbelaste situaties is iedere toename van stank en fijn stof onacceptabel. Alleen onder kwantificeerbare voorwaarden is ontwikkeling mogelijk. Voorwaarde daarbij moet zijn dat bij uitbreiding de extra dieren afkomstig moeten zijn uit dezelfde regio. De Vr2014 voorziet niet in een afname van de veestapel en is dus onacceptabel; ook groei tot 1,5 hectare is nog steeds groei. Insprekers verzoeken om een stop op de groei van de hele veestapel voor Brabant als geheel en in specifieke regio's. In overbelaste regio's moet de overbelasting verminderen zoals is afgesproken in de Ruwenberg.

In Brabant is sprake van een algehele overbelasting; er moet dus strakker gestuurd worden op afname van de veestapel omdat dat de enige manier is om de overbelasting terug te brengen.

Insprekers wijzen daarbij tevens op de motie 'Stop geen vee erbij' die in 2010 door Provinciale Staten is aangenomen maar die nimmer tot uitvoer is gebracht. De tijdelijke bouwstop die in september 2013 is genomen juichen insprekers toe. Het is nu zaak om deze tijdelijke bevrozing optimaal te benutten door paal en perk te stellen aan de belasting van milieu en leefomgeving door de intensieve veehouderij. De Vr is nog steeds te eenzijdig gericht op ontwikkelruimte voor de sector. Deze ruimte is er niet; als de provincie de transitie van bulk naar verantwoorde veehouderij serieus neemt dan dient de draagkracht van de leefomgeving en het milieu voorop te staan.

Reactie

Met insprekers zijn wij het eens dat in een overbelaste situatie iedere toename van stank en fijn stof ongewenst is. Juist daarom zijn in de Vr2014 gebiedsnormen opgenomen die een dergelijke toename tegengaan. Waar insprekers aangeven dat sturing nodig is op dieren aantallen, zijn wij van mening dat in de overbelaste gebieden een actieve aanpak nodig is om de overlast terug te dringen. Dit is ook zo in het Brabantberaad besproken. Ten aanzien van de wens van insprekers voor sturing op dieren aantallen wijzen wij op het volgende:

Provinciale Staten hebben in hun besluit van 22 maart 2013 besloten om niet rechtstreeks te sturen op dieren aantallen. Bij dit besluit hebben zij ook de door hen aangenomen motie uit 2010 betrokken. Ten aanzien van het Brabantberaad wijzen wij insprekers er op dat er geen afspraken zijn gemaakt dat de provincie maatregelen zou inzetten om de groei van de veestapel tegen te gaan. In het Brabantberaad is dienaangaande het volgende aangegeven:

‘Wij verwachten dat het volume van de veestapel in Brabant verder zal dalen, maar dat is geen garantie. (...) Partijen zorgen dat de groei op bedrijfsniveau in Brabant mogelijk is binnen het volume van stoppende bedrijven. Er wordt geïnvesteerd in duurzaamheid en innovatie en op termijn, niet in administratieve systemen waarin het geld verdwijnt in rechten. Voor overbelaste situaties zoals de Peel moet de overbelasting verminderen voor alle aspecten die met de veehouderij samenhangen. Ook hier verwachten wij dat het volume van de veestapel in Brabant verder zal dalen maar ook hier is geen garantie. Ook in de Peel zullen wij die ontwikkeling en het beschermingsniveau van de omgeving zorgvuldig moeten monitoren en zo nodig interventies voorstellen om de verwachte ontwikkeling te borgen.’

De absolute stand still waarop insprekers doelen of het wegnemen van ontwikkelruimte past niet bij deze verklaring die gezamenlijk is opgesteld. In de verklaring is immers ook aangegeven dat juist door ontwikkeling een verdere verduurzaming van de sector bereikt wordt. Met ontwikkeling doelen wij daarbij overigens niet per definitie op een verdere schaalvergroting! Ontwikkeling betekent juist ook investering in (meer) duurzame stalsystemen en meer ruimte voor de dieren.

Met de regels die in de Vr zijn opgenomen beogen wij wel om onaanvaardbare en onomkeerbare situaties tegen te gaan. De voorwaarden die vanuit geur en fijn stof worden gesteld hebben juist werking op het gebiedsniveau. Deze normen (of interventies) beogen een verdere overbelasting in deze gebieden tegen te gaan en zelfs terug te brengen.

3.5.2. Trend dat stoppende bedrijven worden opgekocht

Samenvatting

In tegenstelling tot de verwachting dat aanzienlijk veel bedrijven zullen stoppen, is er een trend waarneembaar dat de bedrijfsvoering wordt overgenomen door grote bedrijven. Daardoor wordt de gewenste transitie niet ingezet en wordt een verdere groei van de lokale veestapel niet voorkomen.

De trend dat locaties worden voortgezet, wordt versterkt doordat gemeenten stelselmatig verzuimen vergunningen in te trekken of bestemmingen van grote bedrijven af te halen. Daarnaast bepleit inspreker om omschakeling naar veehouderij alleen toe te staan ten behoeve van een afwaartse beweging, dus in combinatie met een beëindiging van een veehouderij elders én het per saldo verminderen van de milieubelasting. De Vr moet op deze punten krachtig ingrijpen. Verder bepleit inspreker om hierover in regionaal verband afspraken te maken.

Een andere inspreker geeft aan dat deze trend juist veroorzaakt wordt door het beleid dat rondom veehouderij wordt gevoerd. De Vr werkt contra-productief op dit punt.

Reactie

De constatering van de trend door insprekers is correct. Hoewel nog steeds een aanzienlijk deel van de veehouders stopt, worden deze locaties steeds vaker door andere veehouders overgenomen. Deze trend is onder andere het gevolg van het megastallendebat waarbij alle locaties op een maximum van 1,5 hectare omvang zijn gesteld. Ondernemers die tegen de grens van 1,5 hectare oplopen en toch de wens hebben verder te groeien, doen dat door vrijkomende locaties op te kopen. Enerzijds is dit een voorbeeld van zorgvuldig ruimtegebruik. Anderzijds is dit hergebruik in bijvoorbeeld de voormalige extensiveringsgebieden, waar het streven is gericht op een afwaartse beweging, niet gewenst. Een ander nadeel is dat er een verschuiving plaatsvindt van gesloten locaties naar gespecialiseerde locaties, waardoor er meer transport van dieren, mest en voer plaatsvindt met potentieel grotere risico's voor de gezondheid van mens en dier, meer vervoersbewegingen en een verminderd dierwelzijn. Ook kunnen daardoor overbelaste situaties blijven bestaan.

Het is naar onze mening niet terecht om te stellen dat de geconstateerde trend (mede) het gevolg is dat 'lege' vergunningen niet zijn ingetrokken. De afgelopen jaren hebben de meeste gemeenten zich extra ingespannen om de 'lege' vergunningen in te trekken en om bestemmingen om te zetten. Het intrekken van 'lege' vergunningen blijft overigens onze aandacht hebben en is ook als actie opgenomen in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood.

In dit soort situaties is er vaak helemaal geen sprake van een 'lege' vergunningssituatie maar wordt een bedrijf direct overgenomen door een derde, die de bedrijfsvoering voortzet. De trend wordt wel versterkt doordat het landelijke gedoogbeleid voor stoppende bedrijven in het kader van het Actieplan Ammoniak en

Veehouderij uitgaat van een ruime periode tot 2020. Daardoor stoppen deze bedrijven uiteindelijk pas in 2020, waarbij zij slechts beperkte maatregelen hoeven te treffen om aan de wetgeving te voldoen. Wij hebben hiervoor de nadrukkelijke aandacht gevraagd bij het Rijk.

Om de trend te keren onderzoeken wij of het wenselijk en mogelijk is om via s(t)aldering een bijdrage aan de oplossing te bieden. Bijvoorbeeld door uitbreiding boven de 1,5 hectare mogelijk te maken op een geschikte locatie, mits daar de sanering van een bouwblok elders tegenover staat. Dit onderzoek is nog niet afgerond.

3.5.3. Ontwikkel eerst een goede visie

Samenvatting

Door het beleid dat rondom veehouderij wordt gevoerd, wordt hergebruik van locaties, ook op plekken waar dat minder wenselijk is, bevorderd. De Vr werkt contra-productief op dit punt. Het is nodig een stevige visie te ontwikkelen op de voedselvoorziening en de positie van de sector in Brabant. Het beleid rondom veehouderij nu getuigt van ‘pappen en nathouden’ en NIMBY. De sector is niet alleen belangrijk voor de voedselvoorziening maar ook voor recreatie en landschap.

Reactie

Vanaf 2010 is er binnen de provincie een fundamentele discussie gevoerd over de richting die wij uit willen gaan met de primaire agrarische sector. Deze discussie is daarbij met alle partijen gevoerd.

Hierbij is niet alleen aandacht gegeven aan de veehouderij maar is juist ingestoken op de voedselvoorziening in zijn geheel en de positie van de sector in Brabant. In onze optiek is daarbij geen sprake van een NIMBY-problematiek. Het streven is er wel op gericht om de sector terug te brengen in evenwicht met zijn omgeving. Dit evenwicht is de afgelopen jaren wezenlijk verstoord. Vanuit die optiek is het naar onze overtuiging gerechtvaardigd voorwaarden aan te stellen ontwikkelingen.

3.5.4. Ontwikkelruimte moet je verdienen

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de denklijn van GS. Zowel ten aanzien van het streven naar een zorgvuldige veehouderij als ten aanzien van het loslaten van het onderscheid tussen grondgebonden en intensieve veehouderij. Dit doet meer recht aan de werkelijke situatie in Brabant. Inspreker onderschrijft vanuit die optiek ook het vervallen van de reconstructiezonering met behoud van het gebied beperkingen veehouderij. Inspreker vraagt specifiek aandacht voor het oplossen van knelpunten. Een andere inspreker vindt dat het onderscheid intensieve veehouderij-grondgebonden veehouderij juist behouden moet blijven.

Reactie

Wij zijn verheugd dat insprekers de denklijn onderschrijven. Doelstelling van de denklijn is om alle veehouderij in evenwicht te brengen met hun omgeving. Vanuit die optiek ligt het niet in de rede onderscheid te maken tussen de diverse typen veehouderijen. Ook rundveehouderijen hebben effecten op hun omgeving. Bovendien is er de laatste jaren een trend waar te nemen dat ook deze bedrijven steeds verder intensiveren. Gelet daarop is de denklijn voor alle veehouderij ingezet.

Aan de andere kant streven wij naar het sluiten van kringlopen. In zo'n geval is er feitelijk sprake van grondgebondenheid. Gelet daarop worden aan dat soort bedrijven in de Vr ruimere ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Het onderscheid is derhalve niet in het geheel vervallen.

3.5.5. Gebiedsclausulering

Samenvatting

In het Brabantberaad is afgesproken dat er ten behoeve van een zorgvuldige veehouderij naast bedrijfsclausulering ook ingezet wordt op gebiedsclausulering. Daaraan is in de Vr2014 helemaal geen aandacht besteed. De gebiedsgerichte aanpak is dringend noodzakelijk omdat de dierrechten op korte termijn zullen verdwijnen. Ook de maatlat dreigt op dat punt te kort te schieten.

Reactie

In het Brabantberaad is ten aanzien van de gebiedsprofilering aangegeven dat: 'De streek komt tot een maatschappelijk gedragen gebiedsprofilering; vanuit het gekozen perspectief volgen kansen en clausulering van het gebied.' Hieruit volgt dat de gemeente in samenspraak met belanghebbenden in de streek afweegt of er een gebiedsprofiel wordt opgesteld. Vanuit die optiek ligt het niet in de rede daarvoor regels op te stellen in de Vr. Bovendien richt de Vr zich primair tot besluiten van de gemeenten over bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Het is dan ook niet mogelijk om met regels in de Vr het opstellen van een gebiedsprofiel af te dwingen.

3.5.6. Stilzitters

Samenvatting

In de Vr mist een bepaling die achterblijvers en stilzitters verplicht tot omschakelen naar een zorgvuldige veehouderij. Niemand wordt nu verplicht een zorgvuldige veehouderij te worden. Die voorwaarde wordt alleen gesteld aan bedrijven die willen ontwikkelen. Doordat 70-80 % van de producten is bestemd voor export, moeten wettelijke verplichtingen hen daartoe dwingen. Afspraken vanuit de sector zijn onvoldoende.

Inspreker verzoekt om een APK voor veehouderijen in te voeren door in de Vr te bepalen dat er vanaf 2015 jaarlijks een APK wordt gehouden bij veehouderijen waarbij alle veehouderijen periodiek beoordeeld worden op de maatschappelijke houdbaarheid gebaseerd op een aantal essentiële ijkpunten. Andere sprekers verzoeken om in het algemeen met maatregelen te komen om stilzitters te stimuleren stappen te zetten richting zorgvuldige veehouderij.

Reactie

De Vr is een instrument dat zich richt op de besluiten rondom bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In het geval van de zogenaamde stilzitters worden geen bestemmingsplannen aangepast of vergunningstrajecten doorlopen. Het opnemen van regels op dit punt heeft dan ook geen effect. Ook het opnemen van een APK in de Vr treft niet het doel wat door sprekers wordt beoogd.

Overigens zijn in het Brabantberaad wel afspraken gemaakt om maatregelen te onderzoeken om deze groep bij de transitie te betrekken. Ook PS hebben in hun besluit van 22 maart 2013 aandacht voor deze groep gevraagd. In de UBA is daarom een specifieke actie opgenomen die hieraan uitvoering geeft.

3.5.7. Transitie naar Zorgvuldige veehouderij

Samenvatting

Het concept zorgvuldige veehouderij moet beter worden uitgewerkt. Hoe wordt de omschakeling van industrial farming naar community farming vorm gegeven? Wat zijn de concrete doelen die de provincie wil bereiken? Wat zijn de consequenties (verbeteringen) van het voorgestane beleid?

De afspraken tijdens het Brabantberaad hadden onder andere betrekking op volksgezondheid, natuur en leefomgeving, dierenwelzijn en het sluiten van kringlopen. Hierbij is tevens afgesproken dat uitbreiding van

bedrijven alleen mogelijk is binnen het volume van stoppende bedrijven. Daarnaast is het rapport 'Naar een integrale benadering van een duurzame landbouw en gezonde voeding' naar voren gebracht als denklijn voor de transitie. Hiermee is in de Vr geen rekening gehouden.

Wat betekent de zorgvuldige veehouderij op gebiedsniveau? In de Vr zit onvoldoende stimulans voor de gewenste transitie en onvoldoende sturing op verbetering van de kwaliteit van natuur, landschap, en omgeving. Het systeem van de zorgvuldige veehouderij gaat nog onverminderd uit van groei; hoewel het prima is dat alle uitbreidingen worden bevroren bijt het systeem zich in de staart; want als een bedrijf Beter scoort dan gemiddeld wordt het beloond met Meer.

De Vr moet zekerheden inbouwen ten aanzien van de omvang van de veestapel, grondgebondenheid, regionale differentiatie, en andere aandachtspunten met het oog op de bevordering van leefomgeving, biodiversiteit, natuur en landschap. Het is niet duidelijk in hoeverre de BZV daaraan kan bijdragen. Insprekers verzoeken om de maatlat te verbinden aan de nadere regels zoals opgenomen in artikel 6.5 en 7.5.

Reactie

De afspraken in het Brabantberaad gaan inderdaad verder dan nu in de Vr2014 is opgenomen. Daarom zijn alle acties die worden ingezet bij elkaar gebracht in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood (UBA). Niet alles kan via de Vr geregeld worden. De Vr2014 is gericht op de ruimtelijke inpassing van de veehouderij in diens omgeving. Ten aanzien van alle acties die in gang worden gezet, realiseren wij ons dat de veranderingen die wij nastreven niet van de ene op de andere dag doorgevoerd kunnen zijn. En dat het effect van de maatregelen ook niet direct zichtbaar is. De Vr is daarbij niet het geschikte instrument om dieraantallen te reguleren of het sluiten van kringlopen. Daarvoor moeten juist andere maatregelen worden ingezet. Het lijkt dat insprekers denken dat met de Vr alles geregeld kan worden. Dat is niet zo. De Vr richt zich op ruimtelijke besluiten van gemeenten en kan vanuit provinciaal belang alleen voorwaarden stellen die de gemeente in die besluitvorming moet betrekken.

In de Vr2014 zijn voorts wel normen gesteld aan ontwikkelingen die juist op gebiedsniveau werking hebben, zoals het opnemen van de normen voor geur en fijn stof. De BZV stuurt daarbij meer op individueel bedrijfsniveau. De nadere regels in artikel 6.5/7.5 (ontwerp Vr2014) zijn overigens de BZV. Door extra maatregelen te treffen, past een bedrijf beter in zijn omgeving en draagt daardoor bij aan een beter woon- en leefklimaat en een verbetering van de natuurgebieden.

Daarnaast zet de provincie andere acties in om ook feitelijk de overbelasting in gebieden terugdringen en de natuurgebieden te verbeteren.

3.5.8. Slot op de muur

Samenvatting

Inspreker is van mening dat het slot op de muur zoals opgenomen in artikel 6.3 en 7.3 leidt tot een onverantwoorde inperking van agrarische bedrijven. Zelfs als men alleen aan de huisvestingseisen van de wetgever wil voldoen is ontwikkeling al onmogelijk. Is bijvoorbeeld de uitbreiding van een bedrijfswoning of andere bebouwing die niet gebruikt wordt voor de veehouderij ook niet mogelijk?

Het is inspreker niet duidelijk waarom de provincie voor deze insteek kiest. In het recent opgestelde bestemmingsplan zijn de ontwikkelingsmogelijkheden zorgvuldig afgewogen. De Vr moet de bestaande uitbreidingsruimte binnen bestemmingsplannen respecteren.

Reactie

Met inspreker zijn wij eens dat het ‘slot op de muur’ niet het doel is wat de provincie beoogt. De provincie beoogt om bij iedere ontwikkeling, derhalve ook ontwikkelingen binnen het bouwblok, extra voorwaarden te stellen die de inpassing van de veehouderij in diens omgeving verbeteren. Hoewel wij ons realiseren dat gemeenten in veel recent opgesteld bestemmingsplannen zorgvuldige hebben afgewogen of ontwikkeling mogelijk was, willen wij de transitie naar zorgvuldige veehouderij bespoedigen door ook ontwikkelingen binnen het bouwblok te koppelen aan de BZV. Wij respecteren derhalve de geboden ruimte maar verbinden daar extra voorwaarden aan. De Vr wordt op dit punt aangepast.

Wij zijn het voorts eens met sprekers dat er vanuit ruimtelijke overwegingen geen redenen bestaan om ook het oprichten van bebouwing voor een nevenactiviteit of bedrijfswoning onder de BZV moet vallen. De regels worden op dit punt aangepast.

Wijziging:

De regels inzake veehouderij worden aangepast.

3.5.9. Borging Zorgvuldige veehouderij (1)

Samenvatting

Er moet een goede juridische borging komen die het onmogelijk maakt om van zorgvuldige veehouderij om te schakelen naar bulkproductie. Dit moet ook bij verkoop van de locatie aan derden geborgd zijn.

Reactie

Wij delen deze insteek van sprekers. Door met een publiekrechtelijke borging van de zorgvuldige veehouderij te werken in een bestemmingsplan, is dit mogelijk.

3.5.10. Borging zorgvuldige veehouderij (2)

Samenvatting

In artikel 6.4 en 7.4 is bepaald dat een bestemmingsplan dat toepassing geeft aan een uitbreiding voor een zorgvuldige veehouderij ter plaatse alleen nog een zorgvuldige veehouderij toestaat. Het is niet reëel om dit te eisen omdat dit telkens een kostbare procedure vraagt. Bovendien heeft het wijzigen van het bestemmingsplan geen toegevoegde waarde. Waarom kan niet gewerkt worden met een ontheffingsprocedure?

Niet duidelijk is hoe wordt bepaald of een veehouderij zorgvuldig is? Welke criteria gelden daarbij? Een toetsbaar kader ontbreekt in de Vr. De Vr bepaalt dat in het bestemmingsplan voorwaardelijke bepalingen worden opgenomen die de provincie beoordeeld op volledigheid en juistheid. De beoordeling daarvan is echter ongewis en is dus ongewenst.

Doordat de BZV periodiek wordt aangepast zal de aanduiding zorgvuldige veehouderij telkens achterhaald zijn. Dit brengt ook hoge kosten met zich mee. Het is daarmee de vraag of een aanduiding wel effectief en efficiënt is. Spreker geeft daarbij nadrukkelijk aan om alleen ruimtelijk relevante aspecten ten aanzien van zorgvuldige veehouderij in de Vr op te nemen omdat anders de vertaling in bestemmingsplannen op problemen zal stuiten.

Reactie

Met inspreker zijn wij het eens dat er behoudens planwijziging ook andere mogelijkheden bestaan om de zorgvuldige veehouderij te borgen. Wij zullen de regels op dit punt aanpassen en de toelichting verduidelijken. Het is daarbij niet zo dat de provincie voorwaardelijke bepalingen toetst op volledigheid en juistheid. De provincie beziet of het bestemmingsplan voldoende borging geeft aan de belangen zoals in de

instructieregels benoemd. Het is ons niet duidelijk wat inspreker bedoeld dat deze beoordeling ongewis en dus ongewenst is en hoge kosten met zich brengt. De wetgever heeft hiervoor in een ordentelijke procedure voorzien waarbij eerst vooroverleg gevoerd wordt. De regels in de Vr zijn daarbij uiteraard alleen ingegeven vanuit ruimtelijke relevantie.

Om op een objectieve manier te beoordelen of een veehouderij zorgvuldig is, worden nadere regels opgesteld. Dit is de Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij.

Wijziging

De regels inzake veehouderij worden aangepast.

3.5.11. Teveel ontwikkelruimte

Samenvatting

Insprekers vinden dat de Vr 2014 nog te veel ontwikkelruimte biedt voor de veehouderij. Naast het opvullen van alle bouwblokken tot 1,5 hectare is ook omschakeling naar veehouderij nog steeds mogelijk. Hierdoor blijft groei van de veestapel mogelijk. Onderzoeken geven aan dat de melkveestapel toeneemt met 200.000 koeien en de pluimvee- en varkensstapel groeien nog met 10 %. Hierdoor neemt de milieudruk toe. De ruimte voor ontwikkeling wordt bovendien versterkt doordat gemeenten stelselmatig verzuimen vergunningen in te trekken of bestemmingen van grote bedrijven af te halen. Het is nodig hierop actief beleid te voeren. Daarnaast bepleit inspreker om omschakeling naar veehouderij alleen toe te staan ten behoeve van een afwaartse beweging.

Er is toch steeds sprake van schaalvergroting. De sector stelt schaalvergroting voor als een oplossing voor alle problemen. Maar door de schaalvergroting zijn er méér dieren, méér mest, méér milieudruk en een hogere kans op uitbraak van dierziekten dus risico's voor de volksgezondheid. Een integrale visie op de problematiek is afwezig. Doordat de Vr te veel ruimte biedt wordt de leefruimte van mens en dier teniet gedaan.

Reactie

Wij zijn van mening dat als een bedrijf in evenwicht met zijn omgeving produceert er geen bezwaren hoeven te bestaan tegen een verdere ontwikkeling. Belangrijk daarbij is dat ook de risico's voor de volksgezondheid worden terug gebracht.

De regels in de Vr zijn daarop gericht. Niet op het tegengaan van iedere groei. Door het opnemen van een maximumomvang van bedrijven is de steeds verdergaande schaalvergroting afgeremd.

Het enkele feit dat de visie van insprekers een andere is, wil niet zeggen dat er geen visie is ontwikkeld. Onze visie op de ontwikkeling van de sector in zijn geheel is daarbij verwoord in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood.

3.5.12. Aanduiding beperkingen veehouderij (1)

Samenvatting

Insprekers geven aan dat in deze gebieden helemaal geen verdere ontwikkelingsruimte mag worden geboden; er moet vast gehouden worden aan de status quo. Juist voor deze gebieden is in het verleden de reconstructie in gang gezet. Het gaat om gebieden in de directe leefomgeving van mensen of kwetsbare natuurgebieden. Schade en overlast aan de natuur en woongebieden door stikstof- en geur moet worden voorkomen. Binnen deze gebieden is alleen een afwaartse beweging acceptabel.

De uitspraak van de RvSt inzake de correctieve herziening van de reconstructieplannen is nog niet verwerkt. Inspreker kan instemmen met de doelstelling om alle veehouderij binnen deze gebieden te beperken maar vraagt wel om op korte termijn een provincie brede afstemming van de begrenzing in gang te zetten.

Inspreker verzoekt om de grenzen van het gebied goed te bekijken, zeker nu er geen correctiemogelijkheid is opgenomen.

Reactie

In de Vr handhaven wij de extensiveringsgebieden onder de aanduiding Beperkingen veehouderij. Daarbij is het beleid verruimd naar alle veehouderij. In veel van die gebieden is de aanwezigheid van grondgebonden veehouderijen goed mogelijk. Die bedrijven dragen ook bij aan het beheer van deze gebieden. Daarom is er voor die bedrijven een uitzondering gemaakt voor het slot op de muur. De Vr2014 is op dit punt wel gewijzigd ten opzichte van de ontwerp Vr2014. Wij verwijzen naar onze overwegingen dienaangaande onder 3.5.16. Dat laat onverlet dat bedrijven in die gebieden moeten voldoen aan alle overige wettelijke eisen, zoals de Natuurbeschermingswet.

Een eventuele aanpassing van de grenzen van de extensiveringsgebieden vanwege de uitspraak van de rechter rondom de correctieve herziening van de reconstructieplannen, kunnen wij eerst in de Vr14 verwerken nadat de rechtstreekse werking van de reconstructieplannen is vervallen. Gelet op het feit dat de Reconstructiewet, naar verwachting, op korte termijn wordt ingetrokken, achten wij het niet opportuun om dit via een aanpassing van de reconstructieplannen op te pakken. Wij zijn met inspreker van mening dat het daarbij zinvol is om provincie breed naar de begrenzing te kijken. De opmerking van inspreker dat er geen correctiemogelijkheid is opgenomen, is ons niet duidelijk. Deze is in artikel 25.2 ontwerp Vr2014 opgenomen.

3.5.13. Aanduiding beperkingen veehouderij (2)

Samenvatting

Insprekers geven aan dat deze gebieden gebaseerd zijn op de extensiveringsgebieden uit de reconstructieplannen. Melkveebedrijven horen juist in deze gebieden thuis. De begrenzing van die gebieden was alleen gericht op intensieve veehouderijen. Andere sectoren zijn dan ook niet betrokken geweest bij de totstandkoming van de begrenzing. Dit is ook in de diverse procedures aangegeven bij de rechter. Als de begrenzing nu ook van toepassing wordt op melkveebedrijven moet er eerst een zorgvuldige procedure worden doorlopen.

De onderbouwing voor het opnemen van deze aanduiding respectievelijk het voortzetten van het beleid voor extensiveringsgebieden ontbreekt. De toelichting bevat op dit punt een tegenstrijdigheid.

Reactie

De gebieden zijn destijds in het reconstructieplan begrensd vanuit overwegingen van de ligging nabij kwetsbare gebieden vanwege de aanwezigheid van mens of natuur. Dat het beleid in die plannen alleen voor de intensieve veehouderijen gold doet daar niets aan af. Nu wij in toenemende mate zien dat ook de rundveehouderij intensiveert, bestaan er naar onze mening voldoende redenen om alle veehouderij in beginsel gelijk te behandelen. Wij zullen dit in de toelichting verduidelijken.

Met insprekers zijn wij het echter eens dat er redenen aanwezig zijn om nog eens goed naar de begrenzing van deze gebieden te kijken. In diverse gevallen is de begrenzing van de gebieden verouderd vanwege nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Bovendien is ons gebleken dat de aanduiding Beperkingen veehouderij in een aantal gevallen bouwpercelen doorsnijdt. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom willen wij samen met

de gemeenten de grenzen van de gebieden nader bezien. Wij zullen dit betrekken bij de jaarlijkse kaartactualisatie van de Verordening. Voorts is in de Vr2014 een bevoegdheid opgenomen om in concrete gevallen de grens te wijzigen. Juist omdat ook wij van mening zijn dat er een zorgvuldige procedure doorlopen moet worden, achten wij het niet opportuun om deze wijzigingen nu bij de vaststelling te betrekken.

3.5.14. Wijziging begrenzing Aanduiding beperkingen veehouderij

Samenvatting

In de regels voor wijziging is sprake van een ondergeschikte aanpassing. Niet duidelijk is wat daaronder wordt verstaan. Verder wordt in artikel 25 weer verwezen naar artikel 6.4 en 7.4. De regeling is daardoor niet duidelijk.

Reactie

Een ondergeschikte aanpassing betekent dat de grenswijziging geen afbreuk doet aan het doel waarvoor het gebied is aangewezen. Er kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het verleggen van de grens vanwege een bouwperceel dat doorsneden wordt.

De verwijzing naar de artikel 6.4 en 7.4 komen voort uit de nieuwe sytematiek van de verordening waarbij duidelijk wordt aangegeven of en zo ja van welke regels wordt afgeweken.

3.5.15. Wijziging begrenzing aanduiding beperking veehouderijen (2)

Samenvatting

De bevoegdheid voor GS om de grenzen van de aanduiding Beperking veehouderijen te wijzigen is in strijd met de Reconstructiewet. Wijziging van de begrenzing moet plaatsvinden volgens de procedure van de Rcw.

Reactie

De reactie van inspreker is correct. Zolang de rechtstreekse doorwerking van de reconstructieplannen nog geldt, kunnen wij geen gebruik maken van deze bevoegdheid en is deze van rechtswege onverbindend. Gelet op de uitspraak van de Raad van State van 27 november 2013 inzake de vernietiging van het PS besluit tot intrekking van de reconstructieplannen, doen wij een voorstel aan PS om de rechtstreekse werking van de reconstructieplannen te wijzigen en een hernieuwd besluit tot intrekking van de reconstructieplannen gekoppeld aan de intrekking van de Reconstructiewet.

3.5.16. Melkveehouderijen binnen aanduiding beperkingen veehouderij

Samenvatting

Insprekers geven aan opeens geconfronteerd te worden met aangescherpt beleid waardoor hun ontwikkelingsperspectief wordt afgenomen. Het overgrote deel van de melkveehouderijen in deze gebieden kunnen niet aan de gestelde norm van 2,75 GVE voldoen en worden dus 'op slot' gezet.

In het algemeen zijn melkveehouderijen grondgebonden doordat zij of weidegang toepassen of het ruwvoer betrekken van gronden die in de directe omgeving liggen. Ook dierlijke meststoffen worden vaak op eigen grond afgezet. De norm voor grondgebondenheid mag niet gekoppeld worden aan de zeer extensieve norm van 2,75 GVE die nu in de Vr2014 is opgenomen. De normale norm voor grondgebondenheid bedraagt volgens insprekers nu circa 8 GVE.

Het opnemen van de norm leidt bovendien niet tot een verdere verduurzaming van de melkveehouderijsector. De doorontwikkeling naar een duurzaam bedrijf gaat in het algemeen gepaard met

een bepaalde mate van schaalvergroting om de investeringen verantwoord te kunnen doen. De sector beschikt niet over voldoende middelen om te investeren in zowel grond als verbetering en uitbreiding van de bebouwing. Feitelijk zijn de voormalige extensiveringsgebieden door het opnemen van deze norm bevroren wat insprekers onwenselijk achten.

Door deze norm op te nemen moeten alle bedrijven binnen het gebied die niet aan de norm voldoen gesaneerd worden. Bovendien is het de vraag in hoeverre het opnemen van deze norm ruimtelijk relevant is en hoe deze gehandhaafd moet worden.

Reactie

Met insprekers zijn wij van mening dat de norm van 2,75 GVE een niet door ons bedoeld effect had waardoor een groot deel van de bedrijven op slot werden gezet. Doel van het opnemen van de norm is om verdere intensivering in deze kwetsbare gebieden rondom woonkernen of natuurgebieden te voorkomen. Gelet op de tendens die ook bij melkrundveebedrijven aanwezig is tot intensivering, vinden wij het nodig om daar in deze gebieden grenzen aan te stellen. In samenspraak met een aantal partners uit het Brabantberaad is een voorstel uitgewerkt om de grondgebondenheid vorm te geven. Wij nemen dit voorstel over en passen de regels van de Vr2014 in die zin aan. Essentie van het voorstel is dat de grondgebondenheid vorm gegeven wordt door daaraan nadere eisen te stellen in de Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij waarbij aansluiting wordt gezocht bij de afzet van dierlijke meststoffen op grond die blijvend in gebruik is van de veehouderij en die in directe omgeving van het bedrijf is gevestigd.

De door insprekers aangehaalde norm van 8 GVE heeft overigens geen betrekking op een norm voor grondgebondenheid maar op een uitgangspunt waaraan de omvang van een huiskavel moet voldoen voor weidegang en het openhouden van het landelijk gebied.

Wijziging:

De norm van 2,75 GVE voor de aanduiding Beperkingen veehouderij komt te vervallen en wordt vervangen door grondgebonden veehouderij. In de begripsbepalingen wordt daarvoor een definitie opgenomen. Voorts wordt in de regels van de Vr opdracht gegeven aan Gedeputeerde Staten om de concrete invulling van het begrip via de nadere regels BZV vorm te geven.

3.5.17. Veehouderij in stedelijk gebied en beperkingen veehouderij

Samenvatting

Iedere veehouder, ook in gebieden waar op termijn geen perspectief is, heeft het recht om zijn bedrijf bij de tijd te houden en activiteiten te ondernemen die wel binnen het gebied passen. De Vr biedt op dat punt geen enkele ontwikkelingsruimte. De Vr moet ruimte bieden voor activiteiten waardoor het aantal dieren niet toeneemt, zoals nevenactiviteiten, aanpassingen voor dierenwelzijn, opbergloodsen, milieutechnische maatregelen en dergelijke. Daardoor wordt enerzijds de verduurzaming van de sector juist gefaciliteerd zonder dat de gewenste afwaartse beweging stagneert en wordt anderzijds een perspectief geboden aan ondernemers om het economisch fundament stapsgewijs te wijzigen. Daardoor kan op termijn de veehouderijtak gesaneerd worden waarmee invulling wordt gegeven aan de afwaartse beweging. Insprekers verzoeken een ontheffing op te nemen zodat mogelijke verbeter situaties (omschakeling naar minder intensieve veehouderij met meer bebouwing) mogelijk wordt.

Reactie

De Vr2014 bevat op dit punt geen wijziging ten opzichte van de bestaande Vr behoudens dat de reikwijdte van het begrip veehouderij is verruimd. Ook op grond van de Vr2012 gold binnen stedelijk gebied een slot op de muur voor intensieve veehouderijen.

Wij zijn daarbij van mening dat indien een ondernemer activiteiten wil ontplooiën die wel binnen het gebied passen, dit mogelijk is binnen het bestaande bouwvolume dat aanwezig is. Dit kan uiteraard ook stapsgewijs ingezet worden. Wij vinden het niet opportuun om aan bedrijven gelegen in een woonomgeving weer ontwikkelruimte te bieden of om ruimte bieden aan investeringen die er op gericht zijn dat een bedrijf daar gevestigd blijft.

3.5.18. Maximum omvang bouwvlak 1,5 hectare

Samenvatting

Als een ondernemer forse stappen wil zetten op het gebied van verduurzaming is daarvoor ruimte nodig. De grens van 1,5 hectare werkt beperkend. De Vr moet daarvoor ruimte bieden. Als een varkenshouder meer ruimte wil bieden aan de dieren is daarvoor ruimte nodig. Als de grens van 1,5 hectare is bereikt kan dat nu alleen door minder dieren te gaan houden. Dat is financieel gezien onhaalbaar. De keuze voor de grens van 1,5 hectare is arbitrair en geleid op de schaalvergrotingstendens te beperkend. Niet valt in te zien waarom een duurzaam bedrijf niet groter mag worden dan 1,5 hectare. Als er sprake is van een ontwikkeling naar zorgvuldige veehouderij is het niet langer nodig om een maximale maatvoering op te nemen.

Reactie

Vanuit ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke overwegingen zijn wij van mening dat een maximale maatvoering van 1,5 hectare recht doet aan zowel de belangen van ondernemers als de inpassing in de omgeving. Dat er in de sector nog steeds een tendens is voor schaalvergroting is ons daarbij bekend. De provincie streeft er echter naar dat bedrijven in evenwicht produceren met hun omgeving; uitgangspunt voor het beleid is daarbij community farming in plaats van industrial farming. Door te stellen dat het niet nodig is een maximumomvang te stellen aan zorgvuldige veehouderij miskennen insprekers naar onze mening de ruimtelijke impact van de bedrijven op hun omgeving.

3.5.19. Uitzondering omvang bouwvlak 1,5 hectare (1)

Samenvatting

Uitbreiding boven de 1,5 hectare is als uitzondering mogelijk. Dit is onder andere het geval als de veehouderij voldoet aan de 2 GVE norm. Insprekers kunnen zich voorstellen dat aan grotere bedrijven strengere eisen worden gesteld. De GVE norm is daarvoor niet geschikt en de norm is niet deugdelijk onderbouwd. Bovendien is die norm in Brabant vanwege de hoge grondprijzen niet haalbaar. Ook melkveebedrijven kunnen hieraan nooit voldoen. Deze norm moet uit de Vr verwijderd worden; hij is door de provincie niet te toetsen en het betreft bovendien een gemeentelijke aangelegenheid. Ook is onduidelijk hoe deze norm berekend wordt; alleen voor de uitbreiding of betreft gaat het hier om het gehele bedrijf. Inspreker pleit voor een norm inzake weidegang of ruwvoervoorziening.

De andere uitzondering op de 1,5 hectare is dat er elders een bedrijf wordt opgeheven, er sprake is van het oplossen van een overbelaste situatie en indien het aantal dieren niet toeneemt. Deze eisen zijn disproportioneel. Dieren aantallen zijn voorts geen provinciaal belang en zijn geregeld via nationale wetgeving.

Reactie

De uitbreiding boven de 1,5 ha voor bedrijven die volledig grondgebonden zijn is bedoeld als een uitzondering en niet als reguliere mogelijkheid om boven de 1,5 hectare te groeien. Zoals wij onder 3.5.18 hebben overwogen achten wij de omvang van 1,5 hectare in zijn algemeenheid voldoende voor een goede bedrijfsvoering. De uitzonderingsregels zijn daarbij opgenomen voor gevallen die bijdragen aan de visie die de provincie heeft.

Wij willen ondernemers die de kringlopen op lokaal niveau sluiten ondersteunen als zij ontwikkelruimte nodig hebben. Ons doel is derhalve niet om bedrijven boven de 1,5 te laten groeien. De opmerkingen dat de norm niet reëel is vanwege de hoge grondprijzen achten wij in deze derhalve niet relevant. Insprekers geven overigens niet aan waarom zij de GVE-norm niet geschikt vinden.

De tweede uitzondering voor uitbreiding boven de 1,5 hectare is indien daarmee een knelpunt wordt opgelost. Ook hier geldt dat de regeling een uitzondering is. De reactie dat de voorwaarden disproportioneel zijn, kunnen wij dan ook niet plaatsen.

Omdat wij vanuit ons beleid innovatieve bedrijfsconcepten willen ondersteunen, willen wij ook voor die gevallen een uitzondering maken op de maximumomvang van 1,5 hectare. De Vr2014 wordt op dat punt gewijzigd vastgesteld.

Wijziging:

In de Vr2014 wordt voor innovatieve bedrijfsconcepten een derde mogelijkheid opgenomen voor uitbreiding boven de 1,5 ha.

3.5.20. Uitzondering omvang bouwvlak 1,5 hectare (2)

Samenvatting

De Vr stelt dat 1,5 hectare de maximale grote is van bouwblokken. De Vr maakt echter een hele rij uitzonderingen op die maatvoering mogelijk. De deur naar uitbreiding wordt in strijd met de afspraken uit het Brabantberaad weer open gezet.

Reactie

Wij betreuren deze reactie van insprekers. Er is op geen enkele wijze sprake van een rij van uitzonderingen op de maximale omvang van 1,5 hectare. Wij verwijzen voor het overige naar onze overwegingen onder 3.5.19.

3.5.21. Gemengde bedrijven

Samenvatting

De Vr maakt niet duidelijk hoe zij omgaat met gemengde bedrijven. De omvang van 1,5 hectare is voor gemengde bedrijven onvoldoende, zeker als een ondernemer sprongen wil maken op het gebied van duurzaamheid. De Vr moet daarvoor, onder voorwaarden, ruimte bieden.

Reactie

Insprekers doelen waarschijnlijk op een gemengd bedrijf in de zin van veehouderij met akkerbouw. Er zijn echter feitelijk veel meer gemengde bedrijven in Brabant. Veel veehouderijen hebben immers een neventak gericht op bijvoorbeeld recreatie of zorg. En een zelfde problematiek speelt bij mestbewerking bij loonwerkers.

Vanuit het gelijkheidsbeginsel zijn er naar onze mening geen specifieke redenen om aan een gemengd

akkerbouw/veeteeltbedrijf meer ruimte te bieden (boven de 1,5 ha) dan aan andere bedrijven die tegen de 1,5 hectare grens aanlopen. Hoe meer ruimte binnen het bouwblok voor vee wordt gebruikt, hoe minder ruimte er is voor andere takken. Vanuit economische optiek ligt er ook geen noodzaak voor een ruimer bouwperceel. Een perceel van 1,5 ha biedt in beginsel voldoende ruimte voor het exploiteren van een volwaardig gemengd bedrijf.

De begrenzing op 1,5 hectare bouwperceel is deels ingegeven vanuit ruimtelijke kwaliteit en landschap. Vanuit dat vertrekpunt maakt het in beginsel geen verschil of het een bedrijf betreft waar de bebouwing wordt gebruikt voor beesten of machines. Tot slot merken wij op dat in geval van een veehouderij met akkerbouwbedrijf in veel gevallen geldt dat zo'n bedrijf als grondgebonden kan worden aangemerkt (<2 GVE/ha) en derhalve kan voldoen aan het criterium om boven de 1,5 hectare te groeien.

3.5.22. Norm van 2,75 GVE is te streng

Samenvatting

Bedrijven kopen van alle kanten voer aan en moeten zorgen voor mestafzet conform de meststoffenwetgeving. Door deze norm op te nemen worden bedrijven die aan alle wettelijke normen voldoen toch beperkt.

De norm komt voort uit een technische exercitie en is niet onderbouwd. Veel melkveebedrijven kunnen niet aan deze norm voldoen en staan daardoor feitelijk 'op slot'. Voor de toepassing van de GVE norm telt alleen grond mee die in eigendom is of langdurig in pacht is en niet alle gronden die het bedrijf feitelijk in gebruik heeft vanwege huur of kortdurende pacht. Grond is schaars, de bedrijven kunnen niet zomaar aan extra grond komen. De norm is niet handhaafbaar. En in strijd met de rechtszekerheid ('blijvend beschikt over voldoende grond').

Bovendien stuurt deze norm niet op milieu efficiëntie. Alle bedrijven die weidegang toepassen of hun ruwvoer uit de omgeving halen, moeten als grondgebonden gezien worden.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.5.16. De reactie leidt tot aanpassing van de regels in de Vr2014.

3.5.23. Norm van 2,75 GVE is te ruim

Samenvatting

De norm van 2,75 is veel te ruim en onvoldoende voor een gezonde voeropname en mestafzet. Een zorgvuldige veehouderij is een grondgebonden veehouderij en daar hoort een norm bij van 1,81 GVE per hectare. Andere insprekers geven aan hiervoor een norm van 2 GVE acceptabel te achten. Het sluiten van kringlopen is juist binnen de voormalige extensiveringsgebieden nodig om verdere milieuproblemen te voorkomen.

Reactie

Het opnemen van een norm in het gebied Beperkingen veehouderij is gericht op het voorkomen van een verdere intensivering binnen de gebieden. Doel is derhalve niet om een norm op te nemen voor volledige grondgebondenheid. Binnen de aanduiding Beperkingen veehouderij kan juist een meer grondgebonden veehouderij een belangrijke rol spelen in het open houden van een gebied. Vanuit die optiek achten wij het niet wenselijk om een dusdanig strenge norm op te nemen dat de bedrijven zich niet meer kunnen ontwikkelen.

Mede vanwege ingekomen inspraakreacties stellen wij voor om de Vr2014 op dit onderdeel te wijzigen. Wij verwijzen dienaangaande naar onze overwegingen onder 3.5.16.

3.5.24. Norm van 2 en 2,75 GVE is niet onderbouwd

Samenvatting

De GVE normen zijn niet onderbouwd. Daarnaast is niet duidelijk wat wordt bedoeld met het blijvend beschikken over voldoende grond. Veel boeren pachten of huren grond in de omgeving. Niet duidelijk is of die grond meetelt.

Reactie

Zoals wij onder 3.5.16 hebben overwogen stellen wij voor om de norm van 2,75 GVE te laten vervallen. De norm van 2 GVE blijft gehandhaafd. Wij achten een veehouderij die beschikt over voldoende grond voor het houden van 2 GVE per hectare in voldoende mate grondgebonden om de kringlopen op lokaal niveau te sluiten. In de toelichting op de Vr2014 hebben wij verduidelijkt hoe de GVE norm berekend wordt.

3.5.25. Sluiten van kringlopen

Samenvatting

Ook bij ontwikkelingen tot 1,5 hectare en binnen de vigerende bestemmingsvlakken moet de eis van grondgebondenheid gesteld worden, niet pas daarboven. Om de transitie naar zorgvuldige veehouderij te laten welslagen is het nodig dat bij alle planologische ontwikkelingen wordt vastgehouden aan het vereiste van grondgebondenheid/sluiten van kringlopen. De norm van 2 GVR die gehanteerd wordt om uitbreiding boven 1,5 hectare mogelijk te maken, is naar de mening van insprekers te ruim.

Reactie

Het stellen van een dergelijke voorwaarde aan alle ontwikkelingen achten wij niet realistisch. Hierdoor wordt de totale ontwikkeling van de veehouderijsector op slot gezet. Dat is geenszins de bedoeling van ons beleid. Zoals in de Structuurvisie is aangegeven streven wij het sluiten van kringlopen na op West Europees niveau. De norm van 2 GVE achten wij in voldoende mate invulling geven aan die doelstelling.

3.5.26. Sluiten van kringlopen (2)

Samenvatting

Niet valt in te zien waarom er geen ontwikkelruimte geboden kan worden aan bedrijven die niet aan de 2 GVE of 2,75 GVE norm voldoen. Gelet op de Meststoffenwet kan er ook sprake zijn van een duurzame ontwikkeling met gesloten kringlopen als men niet aan die normen voldoet.

Reactie

Ons streven is om op West Europese schaal kringlopen te sluiten. Een bedrijf dat aan de 2 GVE norm kan voldoen draagt daar in voldoende mate aan bij, zodat wij aan zo'n bedrijf extra ruimte willen bieden ook boven de 1,5 hectare.

Dat betekent overigens niet dat als een bedrijf niet aan de 2 GVE voldoet er geen ontwikkelmogelijkheden bestaan. Buiten de aanduiding Beperkingen veehouderij kunnen veehouders ontwikkelen tot een omvang van 1,5 hectare. Indien een bedrijf afhankelijk is van ruwvoeropslag wordt daarvoor extra ruimte geboden.

De 2,75 GVE norm was voorts alleen opgenomen binnen de aanduiding Beperkingen veehouderij. Zoals wij onder 3.5.16 hebben overwogen worden de regels op dit punt aangepast.

3.5.27. Landschappelijke inpassing bouwvlak

Samenvatting

Door de 10 % inpassing ook buiten het bouwvlak toe te laten wordt weer extra ontwikkelingsruimte geboden aan de veehouderij. De inpassing moet binnen het bouwvlak blijven. Hoe wordt de landschappelijke inpassing berekend? Alleen ten aanzien van de uitbreiding of voor het hele bouwvlak? De landschappelijke inpassing kan niet gevraagd worden bij ontwikkelingen binnen het bouwvlak.

Reactie

Vanuit ruimtelijke kwaliteit en de verbetering van de kwaliteit van het landschap zijn wij van mening dat ook een landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak effectief is en soms zelfs effectiever. Wij vinden dat gemeenten de afweging moet maken of de inpassing binnen of buiten het bouwperceel gelegd wordt.

De landschappelijke inpassing heeft voorts betrekking op het hele bouwperceel. Het is in een dergelijk geval niet nodig ook nog inpassing te vragen vanwege bebouwing binnen dat gebied. De Vr2014 wordt op dat punt aangepast.

Wijziging:

De landschappelijke inpassing bij uitbreiding van bebouwing binnen het bouwperceel vervalt.

3.5.28. Landschappelijke inpassing bouwvlak (2)

Samenvatting

Inspreker vraagt zich af waarop de verplichte groene inpassing is gebaseerd. Dit zijn weer extra eisen die niet opgenomen mogen worden.

Reactie

Het is algemeen geaccepteerd dat er vanwege een goede ruimtelijke inpassing voorwaarden gesteld mogen worden aan de landschappelijke inpassing van een functie. Overigens bevat de Vr2014 op dit punt geen beleidsaanpassing.

3.5.29. Voerplaten en sleuvsilo's (1)

Samenvatting

Gemeenten werken niet mee aan het oprichten van voerplaten en sleuvsilo's buiten het bouwvlak, ook al biedt de provincie daarvoor de ruimte. De maximumafmeting van 0,5 hectare is volstrekt willekeurig bepaald en is niet gemotiveerd. De opgenomen grens belemmert insprekers in de normale bedrijfsvoering.

Reactie

De Vr biedt aan gemeenten de mogelijkheid om aan bedrijven die afhankelijk zijn van de opslag van ruwvoer extra ruimte te bieden voor voerplaten en sleuvsilo's. Dat betekent echter niet dat er een recht is voor inspreker. De gemeente zal in het kader van de opstelling van het bestemmingsplan de afweging moeten maken of zij daaraan medewerking wil verlenen of niet. De maat van 0,5 hectare is daarbij gebaseerd op een normaal rundveebedrijf. Een verdere vergroting achten wij niet noodzakelijk voor de normale bedrijfsvoering.

3.5.30. Voerplaten en sleuvsilo's (2)

Samenvatting

Inspreker is verheugd dat voerplaten ook buiten het bouwvlak opgericht kunnen worden. Hij wenst echter dat dit ook los van het bouwblok mogelijk is tot een afstand van 25 meter. Dit is nodig om dat er soms een kavelpad of sloot strak langs het bouwvlak ligt. Het is inspreker niet duidelijk of hiervoor een aparte planologische aanduiding voor opgenomen moet worden, zoals in de Vr 2012 wel is voorgeschreven voor TOV.

Reactie

Wij vinden het niet wenselijk dat dit soort voorzieningen los van het bouwperceel worden opgericht. In specifieke situaties kan de gemeente binnen haar bestemmingsplan hiervoor een oplossing bieden. Doordat in de Vr nu wordt uitgegaan van een bouwperceel, bestaan er voor de gemeente verschillende mogelijkheden dit in het bestemmingsplan te vertalen, afhankelijk van welke systematiek de gemeente hanteert.

3.5.31. Voyerplaten en sleufsilos (3)

Samenvatting

Insprekers vinden het ongewenst dat voerplaten en sleufsilos buiten het bouwblok van 1,5 hectare aangelegd mogen worden. Vigerend beleid is altijd geweest dat dit soort voorzieningen binnen de bouwvlakken moeten liggen. Illegaal handelen wordt hierdoor beloond. Bovendien wordt daarmee weer een verdere uitbreiding van bedrijven mogelijk. Onduidelijk is of de landschappelijke inpassing ook voor dit soort voorzieningen telt.

Reactie

De mogelijkheid om voerplaten buiten de bouwvlakken te mogen oprichten is bij de vaststelling van de wijzigingsverordening 2012, zorgvuldige veehouderij van mei 2013 geïntroduceerd. De invoering van een maximale omvang van 1,5 hectare voor alle veehouderijen, stuitte voor rundveehouderijen op problemen vanwege de noodzakelijk ruwvoer opslag. De benodigde ruimte voor deze opslag is aanzienlijk, in tegenstelling tot bedrijven die het voer wekelijks laten aanvoeren vanaf de fabriek. De extra ruimte die de Vr biedt is alleen mogelijk als dit voor ruwvoeropslag nodig is. De landschappelijke inpassing die in de Vr is opgenomen is daar ook op gericht, nu deze 10 % van het bouwperceel omvat.

3.5.32. Noodzaak tot schaalvergroting

Samenvatting

Door alleen ontwikkelingsruimte te bieden in geval van verduurzaming worden andere belangrijke maatschappelijke aspecten zoals de noodzaak tot schaalvergroting en dierenwelzijn ten onrechte uitgesloten. Als aan alle sectorale wetgeving is voldaan bestaat er geen enkele reden om bedrijven in hun ontwikkelingen te beperken.

Reactie

Wij hebben de regels in de Vr2014 aangepast; doel van de regels is dat een bedrijf streeft naar een optimale inpassing in zijn omgeving en dat hij daarvoor extra maatregelen treft. Doel is niet om de veehouderij binnen de vigerende bouwblokken te beperken. De tendens naar steeds verdere schaalvergroting willen wij wel stoppen; daarom hanteren wij een maximale maatvoering van 1,5 hectare. Er bestaat daarbij in onze optiek wellicht de wens bij insprekers voor schaalvergroting, een noodzaak daartoe is ons niet gebleken. Tot slot biedt een bouwperceel van 1,5 hectare naar onze mening ruim voldoende om een gezond bedrijf te exploiteren en maatregelen te treffen voor dierenwelzijn.

3.5.33. Stimuleren, niet regelen

Samenvatting

Insprekers verzoeken om de bovenwettelijke regels inzake geur, fijn stof en dialoog uit de Vr2014 te verwijderen. Het stellen van deze regels schiet haar doel als stimulerend instrumentarium voorbij. Insprekers verzoeken om serieuze ondernemers alleen met de nadere regels aangaande zorgvuldige veehouderij te verleiden tot een verdere verduurzaming van de sector. Innovatief ondernemerschap bereik je niet door een generaal bouwverbod. Het bouwverbod is een stap terug; in plaats van ja, mits wordt er nu een ‘nee,tenzij’ ingezet. Om innovatie te bereiken zijn financiële prikkels en een soepele aansluiting nodig op de overige agrifoodschakels in de keten. De regels in de Vr scheppen onvoldoende mogelijkheden voor innovatie en zijn te veel gericht op het tegengaan van uitwassen in de veehouderij. Vanuit dat vertrekpunt zijn er te veel restricties opgenomen, die de doorontwikkeling naar zorgvuldige veehouderij zal remmen.

Reactie

Inspreker miskent dat door de regels in de Vr op te nemen dit ook wettelijke regels zijn. Hierbij is er naar onze mening geen sprake van ‘bovenwettelijke’ regels maar is er sprake van noodzakelijke regels vanwege de ruimtelijke inpassing van een bedrijf in diens omgeving.

Met insprekers zijn wij het eens dat de regeling zoals opgenomen in de ontwerp Vr met een bouwverbod waarvan afwijking mogelijk was, onvoldoende tot uitdrukking brengt wat wij met de zorgvuldige veehouderij beogen. De regels zijn daarom aangepast waardoor de ‘ja,mits’ benadering nadrukkelijker naar voren komt. Hierbij hebben wij in de regels ook een mogelijkheid opgenomen voor innovatieve bedrijfsconcepten om in geval dit nodig is boven de 1,5 hectare uit te breiden.

Wijziging:

De regels inzake veehouderij worden aangepast.

3.5.34. één bouwlaag voor het houden van dieren

Samenvatting

Insprekers hebben bezwaar tegen de bepaling dat dieren slechts in één bouwlaag gehouden mogen worden. De ontwerp verordening motiveert deze keuze niet en is willekeurig vastgesteld. In het kader van zorgvuldige ruimtegebruik is het houden van dieren in meerdere bouwlagen juist toe te juichen; een etagestal op 1 hectare bouwvlak is niet meer belastend dan een gewone stal op een bouwvlak van 1,5 hectare.

De uitzondering die in de regels is gemaakt voor legkippen is niet objectief. Voor alle dieren moeten dezelfde criteria gelden. Inspreker ziet de ruimtelijke relevantie van deze regel niet in. Voorts wordt verzocht om het bouwen in twee bouwlagen ook mogelijk te maken voor opfokhennen en ouderdieren.

Reactie

De reactie is niet gericht tegen een voorgestelde wijziging van de Vr. Deze voorwaarde geldt sinds het megastallendebat van 19 maart 2010. Wij zien geen aanleiding dit aan te passen.

3.5.35. Uitwerking regionale standstill

Samenvatting

Insprekers vragen om serieus te kijken naar de door hen ontwikkelde methodiek om een regionale standstill in de Peel te bewerkstelligen. Dit omdat zij grote twijfels hebben bij de effectiviteit van de aanpassingen van de Vr2014.

Reactie

Wij hebben serieus kennis genomen van de door insprekers ontwikkelde methodiek. Echter wij wijzen er op dat het doel van de regels in de Vr niet is om een standstill in te voeren maar om de transitie naar zorgvuldige veehouderij te ondersteunen.

3.5.36. Regels (zorgvuldige) veehouderij

Samenvatting

De criteria zoals opgenomen zijn niet objectief, niet concreet toetsbaar en voor meerdere uitleg vatbaar. De regels zijn nog algemeen gesteld en vaag en vragen nadere concretisering. Anderzijds zijn ze zo gedetailleerd dat er geen maatwerk mogelijk is. Er is veel onduidelijkheid over de nadere regels die door GS worden gesteld. De provincie gaat geheel op de stoel van de gemeente zitten. De regels schieten hun doel (beperken/voorkomen milieuhinder vanuit bedrijven) voorbij. Er is sprake van een oneigenlijke toepassing van regels om landschappelijke kwaliteit toe te voegen, buiten de rood-met-groen regels om. De nadere regels moeten er in ieder geval zijn als de Vr 2014 wordt vastgesteld.

Reactie

De reactie van de diverse insprekers verbaast ons. Het is niet mogelijk dat de criteria enerzijds vaag zijn en ruimte voor interpretatie bevatten terwijl ze gelijker tijd zo star zijn dat er geen mogelijkheid voor maatwerk is. Verder is het correct dat de nadere regels ten tijde van de ontwerp Vr 2014 nog niet waren ontwikkeld. Vanuit die optiek begrijpen wij dat insprekers dit nog onduidelijk vonden. Inmiddels is de consultatieversie van de BZV beschikbaar gesteld en kan iedereen daar een reactie op geven.

Ten aanzien van de landschappelijke inpassing is er op geen enkele wijze sprake van oneigenlijk gebruik van de Vr. Gelet op jurisprudentie is het niet meer dan redelijk dat vanuit ruimtelijke optiek regels gesteld kunnen worden aangaande de landschappelijke inpassing. De 10 % eis, is daarbij overigens een verplichte invulling van de bepalingen in artikel 3.2 Kwaliteitsverbetering landschap; er is dus geen sprake van een stapeling van regels.

3.5.37. Begrippenkader (zorgvuldige) veehouderij

Samenvatting

De regeling in artikel 6.4 en 7.4 bevat een aantal vage begrippen zoals cumulatieve uitstoot van stoffen, aanzienlijke overschrijding, goed woon- en leefklimaat etc. Deze begrippen zijn onvoldoende gedefinieerd en dus in strijd met de rechtszekerheid. Ze moeten geschrapt worden.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker niet. Een begrip als cumulatie is algemeen bekend evenals een goed woon- en leefklimaat. Daarbij geldt dat de regels gericht zijn op een vertaling in een bestemmingsplan en niet zijn opgesteld als bestemmingsplanvoorschrift. Om gemeenten vrijheid te geven hun eigen invulling te geven achten wij het niet nodig een verdere invulling aan deze begrippen te geven. Overigens wijzen wij er op dat de regels inzake veehouderij zijn gewijzigd.

3.5.38. Mogelijkheid voor gebiedsgericht beleid

Samenvatting

De problematiek in Oost Brabant is niet vergelijkbaar met de problematiek in West Brabant. En ook binnen deze gebieden zijn er nog forse verschillen. De mogelijkheden om op die verschillen in te spelen ontbreken. Het aangescherpte beleid inzake veehouderij mag er niet toe leiden dat de problematiek zich van oost naar

west Brabant verplaatst. De milieunormstelling levert waarschijnlijk problemen op in diverse gebieden in Oost Brabant wat verplaatsing in gang kan zetten.

Anderzijds geven de insprekers aan dat doordat de provincie als enige in Nederland deze regels stelt er rechtsongelijkheid in Nederland ontstaat.

Reactie

Enerzijds stellen insprekers dat de provincie geen regels mag stellen die afwijken van de rest van Nederland, anderzijds vragen insprekers dat zij eigen beleid mogen ontwikkelen dat afwijkt van de rest van Brabant.

Vanuit de gebied specifieke situatie in Brabant zijn wij van mening dat het nodig is om regels te stellen aan de ontwikkeling van veehouderijen. Desondanks erkennen wij dat de problematiek in West Brabant een andere is dan in Oost Brabant. Juist om een verplaatsing van de problematiek zoveel mogelijk te voorkomen en om een gelijke positie voor alle veehouderijen te bereiken, hebben wij generieke eisen gesteld in de Vr die voor heel Brabant gelden.

Zoals wij onder 3.1.16 hebben overwogen, stellen wij aan PS voor om in de Vr een bevoegdheid op te nemen voor ons college om binnen de doelen die in de Svro zijn gesteld, nadere regels te stellen gericht op het bieden van een mogelijkheid aan de regio's om meer gebiedsgericht beleid uit te werken.

3.5.39. Respecteren bestaande uitbreidingsruimte

Samenvatting

Insprekers verzoeken om bestaande uitbreidingsruimte van, in ieder geval de grondgebonden, bedrijven te respecteren. Daarbij zouden ook de geldende wijzigingsbevoegdheden betrokken moeten worden.

Reactie

In de Vr2014 respecteren wij de vigerende rechten die in bestemmingsplannen zijn opgenomen, wij verbinden daar vanuit huidige planologische inzichten wel extra voorwaarden aan. Gelet op de latente ruimte die binnen vigerende bouwvlakken aanwezig is, achten wij het niet wenselijk om niets te doen aan de uitbreidingsruimte binnen de vigerende bouwblokken. Ten aanzien van de wijzigingsbevoegdheden wijzen wij insprekers op vaste jurisprudentie dat aan een wijzigingsbevoegdheid geen planologisch recht ontleend kan worden.

3.5.40. Kleinschalige en overige activiteiten bij een veehouderij

Samenvatting

Insprekers verzoeken om in het geval van activiteiten die geen betrekking hebben op het houden van dieren de toets naar zorgvuldige veehouderij te laten vervallen. Kleinschalige innovatie en bedrijfsvernieuwing moeten mogelijk zijn zonder allerlei extra voorwaarden te stellen.

Reactie

Wij delen de mening van insprekers dat het niet redelijk is om ingeval van uitbreiding voor bijvoorbeeld een recreatieve neventak te moeten voldoen aan de eisen voor zorgvuldige veehouderij. Wij zijn daarbij echter van mening dat de BZV wel van toepassing is indien het om bebouwing gaat die ten dienste staat van de veehouderij; ook als dit bebouwing betreft waarin in eerste instantie geen dieren worden gehouden, zoals bijvoorbeeld een kantoor. Dit heeft te maken met de methodiek binnen bestemmingsplannen waarin het gebruik van bebouwing in beginsel gekoppeld moet worden aan de functie. Ten aanzien van voerplaten die gebruikt worden voor de opslag van ruwvoer stellen wij voor om deze buiten de toepassing van de BZV te houden. Dergelijke voorzieningen hebben weinig tot geen effect om de omgeving, dit in tegenstelling tot

mestsilo's. Wij zullen de regels zodanig aanpassen dat het oprichten van bebouwing anders dan voor de veehouderij en voor voerplaten en dergelijke niet aan de BZV hoeven te voldoen. Als sluitstuk van die regel is het dan ook nodig dat het bestemmingsplan regels bevat die borgen dat die bebouwing niet later alsnog omgezet kan worden voor de veehouderij.

Verder geldt er al een kruimelregeling op grond van artikel 2 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Er is inmiddels echter een nieuwe kruimelregeling door het Rijk vastgesteld die voor agrarische bedrijven betekent dat deze niet langer de mogelijkheid biedt om kleinschalige bebouwing vergunningsvrij op te richten. Dit wordt betrokken bij het opstellen van de definitieve nadere regels voor de BZV.

Wijziging

De regels van de Vr2014 worden zodanig aangepast dat het oprichten van bebouwing anders dan voor de veehouderij en voor voerplaten en dergelijke niet aan de BZV hoeven te voldoen.

3.5.41. Experimenteerregeling

Samenvatting

Indien er al voor de klassieke benadering met regels wordt gekozen moet er ook ruimte worden geboden voor maatwerk, lees een experimenteerregeling. De regeling baseert zich op de mogelijkheid regels van de Vr (tijdelijk) buiten werking te stellen met het oog op innovaties die bijdragen aan de beoogde transitie. Insprekers willen hier graag over meedenken. Een inspreker heeft daartoe een voorbeeld uitwerking van een experimenteer regeling bijgevoegd.

Reactie

Wij vinden het idee van inspreker sympathiek. Echter het is vanuit het oogpunt van rechtszekerheid niet mogelijk om de algemene regels zo maar buiten werking te stellen, zonder daarvoor een procedure conform de wet te doorlopen. Bovendien kent de Vr al een soort experimenteerregeling in de vorm van de ontheffing die specifiek is gericht op niet voorziene omstandigheden. Juist bij nieuwe innovatieve zaken waarvan nu nog niet bekend is hoe die er uit zien, kan op die regeling een beroep worden gedaan. Wij treden verder graag in overleg met insprekers om hierover verder van gedachten te wisselen.

3.5.42. Staldering

Samenvatting

De BZV is een belangrijk instrument om te sturen op de kwaliteit van het landelijk gebied en om de transitie naar zorgvuldige veehouderij te bevorderen. Inspreker ziet graag nadrukkelijker ook mogelijkheden om de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied te verbeteren door bijvoorbeeld regels rondom staldering op te nemen.

Reactie

Zoals in de UBA is opgenomen, onderzoeken wij de mogelijkheid daartoe. Op dit moment is het te vroeg om daarvoor regels in de Vr op te nemen.

3.5.43. Kwalitatief beleid om de regiogerichte boerderij te stimuleren

Samenvatting

Inspreker constateert dat de Vr een halfslachtig compromis is tussen twee onverenigbare sporen. Enerzijds zijn er de bulkproducenten die zich zullen blijven richten op schaalvergroting. Anderzijds is er het regiogerichte boerderij bedrijf die de focus heeft op maatschappelijk draagvlak en expliciete klantwaarde in proces en product.

In plaats van het beleid gericht op zorgvuldigheid dat uiteindelijk toch weer leidt tot groei, adviseert inspreker kwalitatief beleid te maken gericht op de regioboerderij. Bijvoorbeeld door een voorrangsregeling voor topscoorders uit de BZV in te stellen die deze alternatief beloont als het bedrijf afziet van groei. Daarvoor moet een tijdelijke stimuleringsregeling opgesteld worden. Gedacht kan worden aan experimenteerruimte, ondersteuning bij onderzoek, licenties voor huisverkoop, fiscale kortingen etc. Overheden kunnen voorts het goede voorbeeld geven door alleen nog producten van dit soort topscoorders af te nemen.

Reactie

Inspreker concludeert terecht dat er twee onverenigbare sporen zijn. Gelet op onze doelstelling hoeft dat geen probleem te geven; voor beide sporen geldt dat wij de transitie naar zorgvuldige veehouderij willen bevorderen. Dat daarbij naast de regels uit de Vr ook nog diverse andere acties nodig zijn, zijn wij ons zeer wel van bewust. Juist daarom zijn die bij elkaar gebracht in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood. Bijvoorbeeld acties als ondersteuning bij onderzoek of fiscale voordelen kunnen immers niet via de Vr geregeld worden.

De suggestie van inspreker dat overheden alleen nog producten afneemt van topscoorders is daarbij interessant. Wij wijzen er echter op dat ook een bulkproducent topscoorder kan zijn vanuit onze doelstelling.

3.5.44. Accentgebied agrarische ontwikkeling

Samenvatting

De in de Svro opgenomen aanduiding accentgebied ontbreekt in de Vr. Juist in deze gebieden kan er nadrukkelijker de nadruk op de transitie worden gelegd ten behoeve van een krachtige en zorgvuldige sector. In de gebieden daarbuiten ligt dan meer de nadruk op een zorgvuldig ingepaste verbreding en menging van functies.

Reactie

Het is correct dat het accentgebied agrarische ontwikkeling niet in de Vr is opgenomen. Deze aanduiding is alleen bedoeld als zoekgebied voor eventuele toekomstige ontwikkelingen. Aan de aanduiding zijn geen beleidsvoornemens gekoppeld die gemeenten in hun bestemmingsplannen moeten doorvertalen. Dit is ook zo opgenomen in de toelichting op artikel 7 van de Vr2014.

3.5.45. Doel een leefbaar en innovatief Brabant

Samenvatting

Inspreker onderschrijft de doelstelling van de provincie om te komen tot een leefbaar en innovatief Brabant. Zij verbazen zich er echter over dat de verantwoordelijkheid daarvoor eenzijdig bij de veehouderij wordt gelegd. De toch al zwakke onderhandelingspositie van de sector komt daarmee onder druk te staan.

Reactie

Wij zijn verheugd dat inspreker het doel ondersteunt. Dienaangaande zijn wij van mening dat waar de overlast ontstaat door een bepaalde functie of sector het ook die functie of sector is die een oplossing moet bieden. In dit geval is de veehouderij los geraakt van zijn omgeving, dat betekent dat dezelfde veehouderij een grote verantwoordelijkheid draagt om het evenwicht te herstellen. Wij realiseren ons daarbij uiteraard dat dit voor een individuele ondernemer lastig is. Naast de steun vanuit de belangenorganisaties, bieden wij ondersteuning aan het proces vanuit de peelhorst. Daarnaast worden diverse maatregelen getroffen om ondernemers te helpen. Dit is uitgewerkt in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood.

3.5.46. Vervallen integrale zonering

Samenvatting

Inspreker snapt waarom de zonering vervalt maar wijst er wel op dat recent de bestemmingsplannen hierop zijn aangepast. Anderzijds biedt het vervallen van de zonering ook kansen voor nieuwe functies wat als positief wordt ervaren.

Reactie

Wij nemen kennis van de reactie van inspreker.

3.5.47. Spanningsveld UBA-Vr

Samenvatting

Inspreker vindt het opvallend dat bij de Vr2014 de focus is gericht op regelgeving/beperking voor de veehouderij terwijl in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood (UBA) juist wel ontwikkeling wordt gestimuleerd. De Vr remt naar de mening van inspreker een duurzame veehouderij. Voor dierenwelzijn is immers meer ruimte nodig, het sluiten van kringlopen betekent dat er ruim baan moet zijn voor mestverwerking, de Vr biedt geen ruimte voor innovatie en is met name gericht op reguleren in plaats van stimuleren.

Reactie

Zoals wij al meerdere keren hebben overwogen maken de regels uit de Vr deel uit van het totale pakket aan maatregelen dat door de provincie en partners wordt ingezet om de Transitie naar zorgvuldige veehouderij in gang te zetten. De insteek van insprekers waarbij alleen de focus wordt gelegd op de Vr achten wij dan ook niet correct. Alle maatregelen in de UBA moeten in samenhang met elkaar gezien worden.

3.5.48. Best beschikbare technieken

Samenvatting

Inspreker stelt dat het voor bedrijven niet is op te brengen om de best beschikbare technieken toe te passen. Net als bij een nieuwe smartphone zijn de nieuwste technieken het duurste. Tegenover het maken van die investeringskosten moeten ook opbrengsten staan, en die zijn er niet. Bovendien moet dit gefinancierd worden. De banken zijn zeer terughoudend daarin.

Reactie

Op grond van alle huidige regelgeving is het al vereist dat bij het verlenen van omgevingsvergunningen gebruik wordt gemaakt van de Best beschikbare technieken. Het is correct dat daar een bepaalde prijs aan verbonden is. Echter wij vinden het niet redelijk dat de prijs nu betaald moet worden door de omgeving. Vanuit die optiek vragen wij aan bedrijven om binnen het redelijke extra inspanningen te doen om de inpasbaarheid van het bedrijf in de omgeving te verbeteren.

3.5.49. Veehouderij nabij kernen

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat aan veehouderijen die nabij kernen liggen geen ontwikkelmogelijkheid geboden mag worden vanwege de (geur)overlast die zij veroorzaken. Gemeenten doen vanuit geurbeleid niets aan deze overlast.

Reactie

Binnen het aanduiding Beperkingen Veehouderijen is het niet mogelijk voor veehouderijen om uit te breiden, behoudens indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij op grond van de Vr2014. Voorts zijn in de Vr2014 gebiedsnormen opgenomen inzake de cumulatie van geur en fijn stof belasting. Juist deze normen borgen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, ook in en nabij kernen.

In het Brabantberaad is voorts met betrokken partijen afgesproken om overlast aan te pakken. Dit is ook zo in de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood opgenomen. Momenteel wordt er door diverse partijen uit het Brabantberaad gewerkt aan een concrete aanpak van de gebieden waar overlast bestaat. Dit moet er toe leiden dat er in 2020 geen overlastgebieden meer aanwezig zijn.

3.5.50. Paardenhouderij

Samenvatting

De paardensector verdient aparte regels, gelet op de belangrijke positie die deze sector in Brabant inneemt. Nu vallen deze bedrijven of onder veehouderij of agrarisch verwante bedrijvigheid. De regels bieden onvoldoende ontwikkelingsperspectief terwijl juist de paardensector kansen biedt voor het verbinden van stad en platteland. Er moeten daartoe ook mogelijkheden voor nieuwvestiging geschapen worden.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker dat de problematiek rondom paardenfokkerijen een andere is dan bij de overige veehouderij. Vanuit provinciaal belang is er gelet op de problematiek rondom geur, fijnstof en mest geen reden om extra voorwaarden te stellen. Er is wel sprake van een redelijk hoge ammoniakemissie maar daarvoor geldt dat in gevoelige gebieden een Nbvergunning vereist is.

Daarom brengen wij paardenfokkerijen onder de definitie van overige agrarische bedrijven. Hierdoor blijft wel een maximum omvang van 1,5 hectare gelden voor deze bedrijven. Ook de overige reguliere voorwaarden rond inpassing van zo'n bedrijf in de omgeving blijven gelden. Vanwege deze wijziging moeten ook de definities voor veehouderij en overig agrarisch bedrijf worden aangepast.

Overigens zijn er binnen de BZV wel maatregelen opgenomen voor paarden; gemeenten kunnen desgewenst dus wel invulling geven aan de BZV bij paardenbedrijven.

Wijziging:

De definities van veehouderij en overig agrarisch bedrijf aanpassen.

3.5.51. Nertsenhouderijen

Samenvatting

Nertsenhouderijen worden dubbel getroffen doordat de Wet Verbod Pelsdierhouderij geldt en door het feit dat er voor hen daardoor een absolute bouwstop binnen de vigerende bouwblokken geldt. Dat is niet reël als de bebouwing niet is gericht op het houden van dieren.

Reactie

Binnen de bouwblokken geldt geen absolute bouwstop, er worden wel extra voorwaarden aan ontwikkeling gesteld. Ten aanzien van het oprichten van bebouwing ten behoeve van nevenactiviteiten verwijzen wij naar 3.5.40.

3.5.52. Dierenwelzijn

Samenvatting

Inspreker stelt dat de Vr onvoldoende aandacht geeft aan het welzijn van de dieren. Het verbeteren van de leefomstandigheden van de dieren moet voorop staan bij de veehouderij in Brabant en dat moet streng gecontroleerd worden. Dit moet via de verordening geborgd worden.

Reactie

De Vr2014 is een instrument dat is gericht op de ruimtelijke inpassing van functies. Voor dierenwelzijn is specifieke regelgeving op nationaal niveau ingericht. Ook de handhaving van die wetten is geen aspect dat binnen de Vr opgenomen kan worden.

3.5.53. Bedrijfsverplaatsing Ulicoten

Samenvatting

Inspreker vraagt nadrukkelijk aandacht voor een in gang gezette bedrijfsverplaatsing waarvoor het bestemmingsplan eind 2013 wordt vastgesteld. De ontwikkeling dreigt alsnog te stranden door de nieuwe Vr 2014 en de bepalingen in artikel 7.4 en artikel 25. Inspreker wil graag horen hoe hiermee om te gaan.

Reactie

Ten aanzien van concrete ontwikkelingen adviseren wij inspreker om via de gemeente contact op te nemen met bureau TRO van de provincie. Wij kunnen in het kader van de algemene regels in de Vr2014 niet ingaan op concrete verzoeken.

3.5.54. Bedrijfsverplaatsing Almkerk (Westerlaken)

Samenvatting

Inspreker vraagt aandacht voor de bedrijfsverplaatsing van zijn bedrijf dat al jarenlang gaande is. Inspreker verzoekt om voor deze casus specifieke regels in de Vr op te nemen.

Reactie

In de Vr2014 zijn algemene regels opgenomen en geen regels gericht op specifieke individuele gevallen. Ten aanzien van concrete ontwikkelingen adviseren wij inspreker om via de gemeente contact op te nemen met bureau TRO van de provincie. Wij kunnen in het kader van de algemene regels in de Vr2014 niet ingaan op concrete verzoeken.

3.5.55. Voorbereidingsbesluit

Samenvatting

De bouwstop belemmert de ontwikkeling van bedrijven terwijl het juist nodig is om de agrarische sector kansen te geven teneinde de wereldvoedselproductie op peil te houden. Het vbb doorkruist de concrete plannen die insprekers hadden. Vanwege het langdurende traject tot wijziging van de het bestemmingsplan was het niet mogelijk eerder een omgevingsvergunning aan te vragen. Dat terwijl inspreker al wel een heel MER traject heeft doorlopen.

Reactie

De reactie is niet gericht tegen de Vr2014 maar tegen het voorbereidingsbesluit. Dat staat in het kader van deze procedure niet ter discussie.

3.5.56. Verplaatsing Gilze

Samenvatting

Om de verplaatsing te bekostigen moet er woningbouw op de achterblijvende locatie ontwikkeld worden. Dit stagneert vanwege de crisis. Daardoor moet inspreker op twee locaties werken, hetgeen financieel veel kosten meebrengt. Nu komt er wederom nieuw beleid die het voor omwonenden beter moet maken. Maar wanneer ondersteunt de provincie de lopende trajecten nu eens?

Reactie

Ten aanzien van concrete ontwikkelingen adviseren wij inspreker om via de gemeente contact op te nemen met bureau TRO van de provincie. Wij kunnen in het kader van de algemene regels in de Vr2014 niet ingaan op concrete verzoeken.

3.5.57. Bebouwing ten behoeve van de veehouderij

Samenvatting

Tot wanneer is er sprake van bebouwing ten behoeve van een veehouderij; ook indien het op een opstal gaat waarin machines worden gestald ten behoeve van de veehouderij?

Reactie

Het gaat om alle bebouwing die ten dienste staat van de veehouderij dus inderdaad ook een machineberging of kantoor.

3.5.58. Natuur en veehouderij

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat Brabant niets geleerd heeft van de uitbraak van ziekten de afgelopen periode. De wilde dieren die wij in Brabant willen accepteren, zoals zwijnen, vossen en ganzen, krioelen van de ziekten waardoor onze kinderen ziek worden, zoals de Q-koorts.

Reactie

Deze reactie richt zich niet tegen de Vr2014 en kunnen wij derhalve niet beoordelen.

3.6. Brabantse Zorgvuldigheidsscore veehouderij (BZV)

3.6.1. Algemeen BZV

Samenvatting

De BZV is een instrument om ondernemers te stimuleren en verleiden extra maatregelen te nemen richting duurzaamheid. Dat kan alleen door ondernemers maximale keuzevrijheid te geven welke maatregelen hij treft. Doordat de verordening nu geur, fijn stof en GVE normen bevat komen ondernemers niet toe aan de BZV; ze stranden al bij de eisen die in de Vr 2014 zijn opgenomen. De BZV dreigt verder te complex te worden; het jaagt ondernemers op gigantische kosten. Tot slot zegt de overheid dat ze stimuleert dat procedures tot lastenverlichting leiden. Het BZV is een schoolvoorbeeld dat dit niet het geval is. De BZV leidt tot de nodige discussie tijdens de vergunningenprocedure en leidt tot vertraging en procedures die vele jaren duren.

Inspreker heeft geen vertrouwen in de werking van de BZV. Het zet de transitie niet in beweging maar remt deze juist af. Het is de 'enige' weg naar zorgvuldigheid en biedt geen ruimte voor omleidingen, zoektochten en omzwervingen die ondernemers prikkelen om denkpatronen te doorbreken.

Inspreker heeft in deze tijd van crisis grote zorgen bij de inzet van de BZV en vraagt om een zorgvuldige analyse van knelpunten alvorens tot vaststelling wordt overgegaan. Wordt ook rekening gehouden met kleinere bedrijven? Het is niet wenselijk dat juist deze bedrijven straks moeten stoppen omdat zij niet aan de aangescherpte normen kunnen voldoen.

Reactie

Het stellen van milieunormen op gebiedsniveau staat los van de BZV. De inzet van milieunormen is vanuit onze optiek een noodzakelijk voorwaarde die bij de ontwikkeling van veehouderijen in acht genomen moet worden. De maatregelen in de BZV bieden een keuzevrijheid aan ondernemers om te kiezen welke maatregelen het beste bij hem passen.

Het verbaast ons voorts dat insprekers nog voordat wij een consultatieversie van de BZV hebben vastgesteld, al een oordeel hebben over het wel/niet complex zijn van de BZV en de werking van de BZV. Bij de ontwikkeling van de BZV is geprobeerd om een objectief en eenduidig toepasbaar instrument te ontwikkelen. Hierbij is ook nadrukkelijk stil gestaan bij de uitvoerbaarheid van de BZV, ook voor individuele bedrijven. De vrees voor bureaucratie, extra procedures en dergelijke is niet terecht; de BZV wordt binnen het reguliere omgevingsvergunning traject toegepast. De inmiddels door ons college vastgestelde consultatieversie maakt dit duidelijk en biedt bovendien ruimte aan innovatieve bedrijfsconcepten.

De consultatieversie BZV doorloopt overigens een zelfstandig consultatietraject teneinde het instrument verder te verbeteren en zo nodig aan te passen.

3.6.2. Implementatie BZV

Samenvatting

Het is niet helder wanneer de nadere regels er zijn. Inspreker geeft aan dat deze er ten minste ten tijde van de inwerkingtreding van de Vr 2014 moeten zijn. Verder is niet helder hoe de provincie de regels gaat implementeren. Wat betekent de inzet van een implementatieteam? Toetsing en handhaving van de BZV vragen een forse inzet vanuit de gemeenten. De provincie vraagt aan gemeenten om de BZV toe te passen, zonder dat zij deze kennen. Er is op geen enkele manier overleg met gemeenten geweest over de BZV; dit

ondanks de toezegging in het Brabantberaad dat de BZV in overleg met betrokken partijen zou worden opgesteld. Een meer zorgvuldige voorbereiding is noodzakelijk. Het draagvlak voor de BZV ontbreekt.

Reactie

De BZV is in nauwe samenwerking met een vertegenwoordiging van gemeenten en belangenorganisaties, tot stand gekomen. Wij betreuren de opmerking van insprekers dat er in het geheel geen overleg met hen is geweest. Overigens wordt de BZV op zeer zorgvuldige wijze voorbereid. De ontwerp nadere regels en bijbehorende consultatieversie van de BZV is daartoe op 25 november vastgesteld. De nadere regels en BZV doorlopen een zelfstandig consultatietraject. Het is daarbij het doel dat de BZV gelijktijdig in werking treedt met de Vr2014. Ten behoeve van de implementatie van de BZV zijn in december de eerste bijeenkomsten gehouden. Deze lopen in 2014 door.

3.6.3. Staffeling toepassing BZV

Samenvatting

De BZV wordt nu bij iedere ontwikkeling gevraagd. Dat is niet wenselijk en leidt tot overbodige en onnodige bureaucratie. Marginale ontwikkelingen die niet leiden tot het houden van meer dieren moeten uitgezonderd worden van de BZV, zoals nevenactiviteiten of het aanleggen van een sleufsilo..

Reactie

Bij het stellen van de nadere regels zullen wij rekening houden met het opnemen van een ondergrens voor toepassing van de BZV. Ten aanzien van nevenactiviteiten en voerplaten verwijzen wij naar 3.5.40.

3.6.4. Extra maatregelen

Samenvatting

Als een individuele ondernemer al aan alle eisen gesteld in de Vr2014 kan voldoen, gelden er nog extra regels. Ontwikkelingen moeten straks dan voldoen aan wetgeving, bestemmingsplannen, kwaliteitsverbetering en andere regels uit de Vr en dan nu ook nog aan de nadere regels.

Gelet op de complexiteit van deze zogenaamde BZV en de eerste concept tekst die in september naar buiten is gebracht, kunnen insprekers niet inschatten of zij daaraan kunnen voldoen. Insprekers vinden het voorts onverstandig om juist in tijden van crisis extra maatregelen te vragen aan ondernemers die het toch al moeilijk hebben.

Het eisen van extra maatregelen kan strijd geven met hogere wetgeving; bijvoorbeeld in geval van de dwingend rechtelijke bepalingen uit de Wet ammoniak en veehouderij inzake de maximumhoeveelheid uit te storten ammoniak. Daar kan niet van af geweken worden met een score. Hoe wordt daarmee omgegaan?

Reactie

De versie die in september naar buiten is gebracht, omvatte een inventarisatie van maatregelen die toegepast kunnen worden. De consultatieversie van de BZV is op 25 november vastgesteld. Bij die versie is nadrukkelijk aandacht geschonken aan de uitvoerbaarheid van de BZV; zowel in economische zin als in juridische zin.

Ten aanzien van de uitstoot van ammoniak begrijpen wij de opmerking van insprekers niet; er moet immers altijd voldaan worden aan de wettelijke bepalingen, ook aan die in de Wav. Het is inderdaad niet mogelijk om via een score van de wettelijke bepalingen af te wijken; dat is ook in het geheel niet de bedoeling van de BZV.

3.6.5. Periodieke aanpassing BZV

Samenvatting

De scores van de BZV kunnen continu veranderd worden. Daardoor wordt een ondernemer tijdens een lopend vergunningentraject telkens geconfronteerd met nieuwe eisen. Het wordt daardoor onmogelijk om tot de verlening van een vergunning te komen. Dit is in strijd met de rechtszekerheid. Een ondernemer kan daardoor op het ene moment nog wel en het volgende moment niet meer als zorgvuldig betiteld worden. Subjectieve en in de tijd schuivende criteria bieden onvoldoende houvast voor een ondernemer om investeringen aan te gaan of innovaties uit te proberen. Bovendien kunnen zich steeds aanpassende regels niet in een bestemmingsplan worden vertaald.

Reactie

Wij evalueren de BZV iedere twee jaar en indien nodig stellen wij de BZV eens per vier jaar bij. Voor de individuele ondernemer geldt dat de versie van de BZV die ten tijde van zijn vergunningsverlening van kracht was blijft gelden tot het moment van een nieuwe vergunningsaanvraag, ongeacht de tussentijdse bijstellingen.

3.6.6. Bestaande opstallen

Samenvatting

Om aan de BZV te voldoen moeten insprekers ook de bestaande stallen wijzigen. Aan die eis kunnen zij gelet op de financiële consequenties niet voldoen. Het is ook niet reëel om een dergelijke investering te vragen; bij de invoering van de katalysator in auto's is ook niet gevraagd om die in bestaande auto's in te bouwen omdat dat technisch niet realiseerbaar was.

Reactie

Indien een ondernemer bestaande stallen aanpast, is dit de keuze van de ondernemer zelf. De BZV dwingt daar niet toe.

3.6.7. Rechtsbescherming BZV

Samenvatting

Het stellen van nadere regels is in strijd met de rechtszekerheid en artikel 4.1 Wro. Insprekers hebben geen kennis kunnen nemen van de inhoud van deze nadere regels. De bevoegdheid voor Gedeputeerde Staten is voorts nauwelijks begrensd. Bovendien liggen de nadere regels nu niet ter visie, iets wat volgens insprekers wel had moeten. Insprekers zijn van oordeel dat er alsnog een inspraakmogelijkheid geboden moet worden.

Reactie

De reactie van insprekers kunnen wij niet duiden. De wetgever heeft nadrukkelijk bepaald dat er een delegatiebevoegdheid voor GS kan worden opgenomen voor het stellen van algemene regels. De BZV is een dergelijke algemene regel. De stelling dat de bevoegdheid niet begrensd is delen wij voorts ook niet. De nadere regels moeten immers gericht zijn op maatregelen ten behoeve van een zorgvuldige veehouderij. Zoals eerder aangegeven, doorloopt de BZV een zelfstandige procedure die aan de eisen van de wet voldoet.

3.6.8. Juridische houdbaarheid BZV

Samenvatting

De provincie heeft geen enkele wettelijke bevoegdheid om extra (bovenwettelijke) regels te stellen aan de ontwikkeling van veehouderijen. Voor diverse aspecten zijn normen en maxima al dwingend rechtelijk

geregeld, zoals in de Wgv, Wm, Wd en Gwdd. Nu er een exclusief en uitputtend wettelijk stelsel voorhanden is, is de provincie niet bevoegd extra regels te stellen. Als de provincie verder wil gaan dan kan dat alleen op basis van vrijwilligheid; er is derhalve geen provinciaal belang om extra normen te stellen.

Bovendien is het stellen van regels alleen mogelijk als dat noodzakelijk is vanuit provinciaal belang met het oog op een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is geen sprake. De BZV is ruimtelijk irrelevant; het stellen van eisen ten aanzien van het hebben van een webcam, opleidingseisen van de ondernemer en het personeel, dierenwelzijn en volksgezondheid betreffen geen ruimtelijke ordening.

Reactie

De BZV stelt geen concrete eisen aan een ondernemer die hij moet inzetten. De BZV biedt juist een keuzemogelijkheid aan ondernemers welke maatregelen hij wil inzetten. De conclusie van insprekers dat alle maatregelen ruimtelijk irrelevant zijn, delen wij overigens niet. Veel maatregelen zijn gericht op een betere inpassing van een bedrijf in zijn omgeving, daarnaast zijn er een aantal maatregelen opgenomen die de risico's op verspreiding van ziekten beperken. Ook daarin schuilt een ruimtelijke relevantie gelet op de aanwezigheid van woonfuncties die in de directe omgeving van de veehouderij aanwezig zijn. Ten behoeve van de ontwikkeling van de BZV hebben wij voorts extern juridisch advies ingewonnen. De inschatting is dat de BZV juridisch houdbaar is.

Voor het overige verwijzen wij naar onze overwegingen onder 3.6.1.

3.6.9. Juridische houdbaarheid BZV (2)

Samenvatting

Inspreker heeft grote twijfels bij de juridische houdbaarheid, effectiviteit, handhaafbaarheid en kosten voor de lokale overheid en agrarische bedrijven. Voor zover bekend zijn de criteria op onderdelen nog erg variabel (mest/voer/pacht) en subjectief (gezondheid en dierenwelzijn). Naast een verdergaande bureaucratie levert het ook dubbel werk op bij met de omgevingsvergunning. Inspreker vraagt daarom zo min mogelijk subjectieve en in tijd schuivende criteria op te nemen en wil nadrukkelijk bij de verdere uitwerking betrokken worden. Zij denken graag mee aan een andere beloningssysteem zoals zelfregulering en certificering in de Agrofoodketen. Andere insprekers vragen om de inzet van de BZV te heroverwegen.

De juridische status van de nadere regels is niet duidelijk en er bestaan vraagtekens bij de ruimtelijke relevantie van diverse maatregelen, zoals dierenwelzijn en volksgezondheid. Het weigeren van een omgevingsvergunning op niet-ruimtelijke gronden is juridisch zeer riskant.

Reactie

De nadere regels hebben een status als verordening in de zin van de Wro. Wij delen de mening van insprekers niet dat er dubbel werk ontstaat; immers doordat de BZV de invulling van een zorgvuldige veehouderij verder objectiviseert, zal dit een spoedige vergunningverlening alleen maar bevorderen.

Ten aanzien van de concrete invulling van de BZV verwijzen wij naar de consultatieversie die op 25 november is vastgesteld. Wij achten het niet relevant om dienaangaande in te gaan op interpretaties van insprekers gebaseerd op de inventarisatie van maatregelen die in september naar buiten is gekomen.

Naast de BZV zijn ook andere certificeringssystemen denkbaar, die moeten echter nog ontwikkeld worden. Wij vinden het belangrijk dat de transitie naar zorgvuldige veehouderij zo spoedig als mogelijk in gang wordt gezet. De BZV kan dat proces ondersteunen en bespoedigen.

3.6.10. inhoud concept BZV

Samenvatting

Insprekers reageren op (delen van) de concept BZV die in september naar buiten is gebracht. Naar hun mening kunnen deze nadere regels geenszins stand houden.

Reactie

De inventarisatie van maatregelen die in september naar buiten is gebracht, verschilt aanzienlijk van de consultatieversie van de BZV die op 25 november is vastgesteld. Wij achten het gelet daarop niet zinvol om op de reacties van insprekers te reageren. Bovendien doorloopt de BZV een zelfstandige procedure.

3.6.11. Verduurzaming buiten de BZV

Samenvatting

Insprekers zien niet in waarom er alleen ontwikkelingsruimte geboden wordt als voldaan is aan de BZV. Ontwikkelingen kunnen ook duurzaam zijn op andere wijze dan de BZV bijvoorbeeld door andere stelsystemen of andere zaken die de verduurzaming ten goede komen. Dit wordt nu categorisch uitgesloten. Sterker nog met de vergaande beperkingen die in de Vr zijn opgenomen (mn omvang 1,5 hectare) wordt iedere verduurzaming uitgesloten.

Reactie

De BZV beoogt een objectivering te geven van een zorgvuldige veehouderij. Daarmee is inderdaad niet gezegd dat andere methoden niet aan een verduurzaming kunnen bijdragen. Juist daarom is in de consultatieversie van de BZV ook een mogelijkheid geboden aan innovatieve bedrijfsconcepten om aan de BZV te voldoen.

3.6.12. Nadere regels dierenwelzijn – en gezondheid

Samenvatting

De provincie is niet bevoegd nadere regels te stellen inzake dierenwelzijn en gezondheid. De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren met uitvoeringswetgeving en de Wet dieren bevatten daartoe regels. De bevoegdheid tot het stellen van eisen ligt exclusief bij de staatssecretaris van EZ. De ruimtelijke relevantie voor het stellen van deze regels ontbreekt.

Reactie

Wij stellen geen nadere regels inzake dierenwelzijn. Wel hebben wij maatregelen geïdentificeerd die bijdragen aan een betere inpassing van een veehouderij in diens omgeving.

3.6.13. Inzicht in maatregelen BZV ontbreekt

Samenvatting

De maatregelen in de BZV moeten dermate concreet worden zodat daarmee gestuurd kan worden op doelen. Doordat de uitwerking van de BZV nog niet bekend is, is dat nu niet inzichtelijk. De effecten op milieu, leefomgeving en volksgezondheid moeten onlosmakelijk en concreet beschreven worden in de BZV zodat een veehouderij daarop beoordeeld kan worden. De BZV mag geen subjectief karakter krijgen. Het onderwerp water is onvoldoende bij de uitwerking van de BZV betrokken.

Reactie

De reactie van insprekers is ter harte genomen. In de consultatieversie van de BZV, zoals vastgesteld op 25 november jl., is uitgegaan van een objectief instrument dat toegepast kan worden bij de vergunningverlening.

Het aspect water achten wij met name van belang bij de uitbreiding van bouwpercelen. Gelet op artikel 3.1 van de Vr2014 dient dat bij de afweging van het ruimtelijk plan betrokken te worden. Het is denkbaar dat bij een volgende versie van de BZV ook wateraspecten betrokken worden, wij staan open voor concrete suggesties hiervoor.

3.6.14. De BZV als avontuur

Samenvatting

Inspreker heeft grote zorg bij het ‘avontuur’ BZV. De provincie moet zich realiseren dat het gaat om het inkomen van vele boerenfamilies en daar moet zorgvuldig mee omgegaan worden. Grote ondernemingen hebben waarschijnlijk wel voldoende armslag om aan de maatlat te kunnen voldoen, voor kleine familiebedrijven ligt dat heel anders. Daarom verzoekt inspreker hierin onderscheid te maken in de BZV.

Reactie

Wij realiseren ons zeer goed dat de veehouderij voor veel families in Brabant een belangrijke bron van inkomsten is. Voordat de consultatieversie van de BZV is vastgesteld is onderzocht wat de effecten zijn van de BZV op ondernemingen. Bij het vaststellen van de score is daar ook rekening mee gehouden. Ook wij willen dat de BZV economisch uitvoerbaar is.

3.6.15. BZV voor alle veehouderij

Samenvatting

Het is niet gewenst dat de BZV voor alle veehouderijen gaat gelden; bijvoorbeeld de grondgebonden veehouderij heeft veel minder effect om zijn omgeving dus moet er buiten vallen.

Reactie

Binnen de BZV is rekening gehouden met de verschillende sectoren binnen de veehouderij. Echter ook grondgebonden veehouderij heeft een effect op de omgeving en kan maatregelen treffen om de inpasbaarheid te verbeteren. De steekproef BZV wijst uit dat melkveehouderijen relatief makkelijk een voldoende BZV-score kunnen realiseren.

3.6.16. Differentiatie per gebied

Samenvatting

Inspreker gaat er vanuit dat er een mogelijkheid wordt ingebouwd om te kunnen differentiëren per regio of gebied. Er bestaan regionaal grote verschillen in Brabant, een gebiedsgerichte aanpak is nodig.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen de Vr2014 maar tegen de inhoud van de BZV. Wij hebben overwogen een gebiedsdifferentiatie in de BZV in te bouwen maar daar van af gezien. Het streven is een eenvoudig en werkbaar instrument. De systematiek van de BZV is overigens dusdanig dat bedrijven in minder veedichte gebieden makkelijker een voldoende score kunnen realiseren.

3.6.17. BZV en omgevingsvergunning

Samenvatting

Veel omgevingsvergunningen moeten binnen 8 weken afgedaan worden. De extra toets vanwege de BZV is binnen die termijn niet haalbaar. Is er rekening mee gehouden dat de expertise rondom milieuaspecten bij omgevingsvergunningen is overgegaan naar de Omgevingsdiensten? Dit maakt de afstemming tussen de onderdelen bouw en milieu een stuk lastiger.

Reactie

Bij de opstelling van de BZV is rekening gehouden met een eenvoudige toepassing. Met de gemeenten en omgevingsdiensten zijn wij in overleg over een goede en soepele introductie van de BZV. Overigens wijzen wij er op dat de wetgever het mogelijk maakt om de termijn van 8 weken met maximaal 6 weken te verlengen.

3.6.18. Steekproef

Samenvatting

Inspreker betwijfelt de representativiteit van de te houden steekproef. Zijn daar ook kleinere veehouderijen uit West-Brabant bij betrokken? Juist om ook de effecten van het beleid voor die groep goed te kunnen inschatten. Inspreker verzoekt de resultaten van de steekproef serieus bij de besluitvorming te betrekken teneinde tot een betere invoering en uitwerking van beleid te komen.

Reactie

Indien inspreker opmerkingen ten aanzien van de steekproef, dan kan hij deze uiten in de separate procedure inzake de consultatieversie van de BZV.

3.6.19. Certificering

Samenvatting

Ten behoeve van een zorgvuldige veehouderij kunnen certificaten overlegd worden. Inspreker betwijfelt of de certificerende instanties daartoe overgaan als de inrichting nog niet in gebruik is genomen conform de vereisten. De regeling is daardoor niet haalbaar.

Reactie

Indien inspreker opmerkingen ten aanzien van de consultatieversie van de BZV heeft dient hij/zij deze te uiten in de separate procedure inzake de consultatieversie van de BZV. Overigens moet een veehouder bij de uitoefening van de veehouderij beschikken over de certificaten die hij heeft opgevoerd voor zijn BZV-score.

3.6.20. Regels BZV in de Vr

Samenvatting

De eisen uit de BZV moeten in de Vr verankerd worden en afgedwongen worden.

Reactie

De BZV is bedoeld als een stimulerend instrument waarbij keuze vrijheid gegeven wordt aan de ondernemer om maatregelen in te zetten die bijdragen aan een zorgvuldige veehouderij en de inpassing van een bedrijf in de omgeving. Maar het is daarbij ook belangrijk dat de maatregelen passen bij de gewenste bedrijfsvoering. Door met nadere regels te werken, kan daar beter invulling aan worden gegeven

3.7. Volksgezondheid en Milieu

3.7.1. Provinciaal belang volksgezondheid

Samenvatting

Insprekers erkennen dat er gestreefd moet worden naar een duurzame veehouderij en dat gezondheid in relatie tot de veehouderij belangrijk is. Afgezien of de provincie hiertoe wel bevoegd is gelet op de nationale regels dienaangaande, vragen insprekers zich af of de invulling van deze doelstelling een taak is van de provincie of dat die binnen regionaal of gemeentelijk niveau vorm kan worden gegeven. Dan kan meer maatwerk geleverd worden.

Reactie

Effecten van veehouderijen gaan over gemeente grenzen heen. Uit de plan-mer van de structuurvisie blijkt dat in er Brabant gebieden zijn waar waarden voor goed woon- en leefklimaat voor fijnstof en geur worden overschreden of dicht worden benaderd. Uit de plan-mer blijkt verder dat een toename van deze waarden niet is uitgesloten. Om dit te voorkomen en om te sturen op een afname van deze overschrijdingen heeft de provincie besloten maximum normen voor fijnstof en geur in de Verordening ruimte op te nemen. In de afgelopen jaren is het met het bestaande Rijks, Provinciaal en Gemeentelijk beleid niet gelukt om het ontstaan van knelpunten te voorkomen. De provincie heeft daarom besloten om op de voorgestelde wijze in te grijpen. Wij zijn van mening dat het stellen van regels daarbij nodig is vanuit ruimtelijke overwegingen. De Raad van State heeft in zijn uitspraak van 6 november 2013, 201212079/1/A1 nadrukkelijk bepaald dat de provincie regels mag en kan stellen aan de inpasbaarheid van functies gezien vanuit het aspect volksgezondheid. Bij de inpasbaarheid van een veehouderij in zijn omgeving spelen overwegingen vanuit volksgezondheid een belangrijke rol. Het treffen van maatregelen gericht op het voorkomen van dierziektes waarmee het ontstaan van ziektekiemen en de verspreiding daarvan worden voorkomen, betreffen naar onze mening gelet op de daarmee samenhangende volksgezondheidsaspecten nadrukkelijk een ruimtelijk aspect dat bij het stellen van regels mag worden betrokken.

Dit laat onverlet dat gemeenten eigen beleid kunnen voeren dat verder gaat dan het provinciale beleid. Daarnaast wordt middels de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij op bedrijfsniveau de ontwikkeling van een meer duurzame veehouderij die rekening houdt met de gezondheid van mens en dier gestimuleerd.

3.7.2. Volksgezondheid

Samenvatting

Te veel stikstof is niet alleen slecht voor het milieu maar ook voor de volksgezondheid. Daarnaast spelen ook andere factoren een rol. Een hoge veedichtheid leidt tot een hogere infectiedruk en verhoogd gebruik van antibiotica en andere middelen. Dat zorgt voor verspreiding van resistente bacteriën en andere endotoxinen die mensen kunnen besmetten. Doordat de Vr nog steeds ontwikkelruimte biedt, blijft de deur open staan voor een verdere veeverdichting met alle risico's van dien. Dit alles wordt vervolgens nog versterkt door de komst van mestfabrieken die weer een aanzuigende werking hebben op een verdere concentratie van vee. Er ontstaat daardoor een gevaarlijke vicieuze cirkel.

Reactie

De Verordening ruimte is slechts één aspect van de ontwikkeling naar een zorgvuldige veehouderij. In de Uitvoeringsagenda Brabantse Agrofood is het totaaloverzicht opgenomen van alle maatregelen die de provincie inzet.

In de verordening neemt de provincie normen op voor fijnstof en geur vanuit cumulatief oogpunt. Bedrijven mogen bij overbelasting in een gebied alleen maar uitbreiden wanneer de geurbelasting door de uitbreiding proportioneel afneemt. Dit heeft ook een positief effect op andere emissies uit stallen. Belangrijk is ook dat een veehouder een dialoog met zijn omgeving moet hebben gevoerd.

De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij stimuleert op bedrijfsniveau de verduurzaming van veehouderijen, incl. maatregelen die positief bijdragen aan verbeteringen voor dier- en mensgezondheid. Dit zal bij ontwikkelingen van bedrijven een positief effect hebben op de omgeving.

Verder zetten wij ook andere beleidsinstrumenten in, zoals bijvoorbeeld de verordening stikstof en N2000, waardoor de ammoniakuitstoot uit stallen afneemt. We verwachten dat over ongeveer een jaar een toetsingskader voor endotoxinen beschikbaar is, in afwachting daarvan hebben wij nu een provinciale norm voor fijnstof opgenomen in de verordening ruimte.

Op rijksniveau worden in dit verband belangrijke stappen gezet op het gebied van de vermindering van het gebruik van antibiotica. Het effect van deze maatregelen op het terrein van vermindering en controle op het gebruik van antibiotica zal de komende jaren duidelijk worden. Antibiotica kunnen niet meer gebruikt worden om slecht management en stalklimaat etc. te maskeren. Dit zal uiteindelijk leiden tot werkwijzen en stalsystemen die meer direct gericht zijn op het gezond houden van de dieren. Dit is ook positief voor de mensen die in de omgeving van veehouderijen wonen.

Op lokaal niveau kunnen partijen samen, met een zogenaamde gebiedsprofilering, rekening houdend met bedreigingen en kansen nadere sturing geven aan de aan de veehouderij gerelateerde ontwikkelingen in een gebied.

Zoals hierboven beschreven zal door de combinatie van maatregelen die genomen worden door het Rijk, de provincie, gemeenten, sector en de keten de milieubelasting afnemen. Dit heeft ook een positief effect op mogelijke gezondheidsrisico's voor de omgeving.

3.7.3. Risico's volksgezondheid

Samenvatting

De volksgezondheidsrisico's hangen direct samen met de groeiende concentratie van dieren op een bedrijf (megastallen) en anderzijds de groeiende concentratie van bedrijven in een relatief klein gebied. De risico's van deze dubbelconcentratie, die zich met name in Oost Brabant voordoet, zijn in diverse rapporten onderstreept. Inspreker geeft daarom aan dat er heldere criteria geformuleerd moeten worden in de Vr. Inspreker pleit daarom voor een directe sturing op veedichtheid en stalconcentraties met concrete eisen als afstanden, veedichtheid, en aantallen in plaats van indirecte eisen als mestverwerking en grondgebondenheid.

Reactie

Zie onze reactie onder 3.7.2.

3.7.4. Toets op volksgezondheid

Samenvatting

De Vr geeft aan dat er nadere regels worden gesteld rondom volksgezondheid. Gemeenten moeten deze toets uitvoeren terwijl een objectief toetsingskader voor volksgezondheid ontbreekt.

Reactie

De GGD heeft een toetsingskader voor gemeenten ontwikkeld om volksgezondheid beter te verankeren in het gemeentelijk beleid. Daarnaast gaat de BZV uit van certificaten met een bedrijfsgezondheidsplan. De beschikbare certificaten (IKB, bedrijfsgezondheidsplan etc.) zijn vooral gericht zijn op veterinaire gezondheid en voedselveiligheid en niet op humane gezondheid.

De GGD en ZLTO ondernemen stappen om de bestaande certificaten / bedrijfsgezondheidsplannen uit te breiden tot bedrijfsgezondheidsmanagementsystemen waar humane gezondheid integraal onderdeel van uitmaakt (One-Health kwaliteitssysteem).

Deze systemen of dit nieuw te ontwikkelen systeem worden –zo spoedig als mogelijk- aan de BZV toegevoegd. Het streven is om op korte termijn een (eerste) systeem beschikbaar te hebben.

3.7.5. Regels rondom zoönosen en endotoxinen

Samenvatting

Insprekers stellen dat de provincie geen enkele bevoegdheid heeft om strenge regels te stellen aangaande zoönosen en endotoxinen. De bevoegdheid dienaangaande ligt bij het Rijk die daarvoor al regels heeft opgesteld.

Reactie

De provincie ziet mogelijkheden om ontwikkelingen die bijdragen aan een betere gezondheid van dieren en daarmee een verlaging van eventuele risico's voor de omgeving te stimuleren. Daartoe wordt de Brabantse zorgvuldigheidsscore samen met partners in het proces naar een zorgvuldige veehouderij uitgewerkt. Uit het advies van de Gezondheidsraad blijkt dat blootstelling aan endotoxinen een belangrijk gezondheidsaspect is. Het Rijk werkt aan de operationalisering van deze norm. Endotoxinen zijn onderdeel van fijnstof. De onduidelijkheid over de blootstelling aan endotoxinen via fijnstof uit stallen is samen met de geconstateerde (bijna) overschrijdingen van de Europese norm de reden voor de provincie om een lagere fijnstof norm in de Verordening ruimte op te nemen. Een extra reden is dat door deze verlaging rekening wordt gehouden met de invloed van meteorologische variaties op de fijnstofbelasting. Waardoor de Europese norm bij meteorologisch ongunstige omstandigheden minder snel wordt overschreden.

In het kader van een goed woon- en leefklimaat heeft de provincie wel degelijk de bevoegdheid om deze normen in de verordening ruimte op te nemen.

3.7.6. Bevoegdheid stellen milieunormen

Samenvatting

De provincie heeft geen enkele wettelijke bevoegdheid om extra (bovenwettelijke) regels te stellen aan de ontwikkeling van veehouderijen. Voor diverse aspecten (zoals geur en fijn stof) is reeds een exclusief en uitputtend wettelijk stelsel voorhanden. Er is derhalve geen provinciaal belang om extra normen te stellen. Dit levert strijd op met Europese en nationale wetgeving. De genoemde percentages zijn niet duidelijk hoe die toegepast moeten worden.

Insprekers vragen zich af of de gestelde normen wel altijd ruimtelijk relevant zijn. Bovendien kunnen zij de effecten niet goed inschatten. Insprekers verzoeken inzicht te bieden in de effecten van het stellen van deze regels.

Insprekers hebben recent nog via zorgvuldig maatwerk (gebiedsgericht) en zorgvuldige procedures zelf geurbeleid vastgesteld. Hoewel insprekers het meenemen van de achtergrondbelasting als positief

beoordelen, zijn zij van mening dat het niet wenselijk is dat er generieke normen, ook inzake de voorgrondbelasting, in de Vr worden opgenomen. Maatwerk en zorgvuldige afweging worden daarmee terzijde geschoven en een onderbouwing ontbreekt. Een andere inspreker stelt juist dat de Wgv uitgaat van een systematiek waarbij door het stellen van eisen aan de voorgrondbelasting de achtergrondbelasting wordt gewaarborgd.

Inspreker opteert voor het verplicht stellen dat gemeenten hun eigen geurbeleid evalueren en bijstellen. Dat doet meer recht aan de positie van gemeenten als bevoegd gezag in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij.

De door de provincie gehanteerde norm voor de achtergrondbelasting is zo hoog dat ontwikkelingen niet meer mogelijk zijn. Inspreker verzoekt een minder hoge norm te stellen.

Reactie

In het kader van een goed woon- en leefklimaat heeft de provincie wel degelijk de bevoegdheid om (gebieds)normen voor geur en fijnstof in de verordening ruimte op te nemen. Deze normen betreffen bij uitstek ook ruimtelijk relevante zaken.

De door de provincie voorgestelde hinderpercentages voor geurgevoelige objecten in bebouwde kom en verspreid liggende objecten komen overeen met de hinderpercentages zoals de Raad van State die in principe aanvaardbaar acht in zaken rond industriële geurhinder. Het zijn ook dezelfde waarden die bij de introductie van de Wgv in Brabant door het Brabantse implementatieteam als te hanteren waarden zijn geadviseerd, buiten de LOG-gebieden. Cruciaal was de vraag of de wettelijke middenwaarde van 14 ou wel passend was omdat deze individuele geurbelasting al een hinderpercentage van 24% opleverde. Als sprake was van meer bedrijven zou het aanvaardbare niveau van 20% kans op geurhinder ruim worden overschreden. Gebleken is dat gemeenten toch vaak kozen voor een norm van 14 ou in het buitengebied, bijvoorbeeld op basis van scenario studies waarin er van werd uitgegaan dat een beperkt aantal bedrijven deze ruimte zou gebruiken. Bij een voorgrondbelasting van 10 ou is sprake van 20% kans op geurhinder. In de latere jaren kwamen er steeds meer gemeenten met geurhinderproblemen en heeft een deel van de gemeenten de norm van 14 ou vervangen door 10.

Wij zien geen milieutechnische redenen om andere hinderpercentages te gebruiken. De stelling dat de voorgrondnorm in de Wgv er voor zorgt dat de achtergrondnorm niet wordt overschreden is in essentie juist. De ervaring van de laatste jaren heeft laten zien dat dit niet altijd heeft geleid tot het gewenste effect. Dat heeft te maken met keuzes voor de doorgerekende scenario's en het niet tijdig controleren of ontwikkelingen wel pasten bij de achtergrondnorm. Diverse gemeenten toetsen de achtergrondbelasting niet of doen dat alleen bij uitbreiding van de bouwblokken. Gelet daarop achten wij het essentieel om een algemeen geldend plafond op te stellen binnen Brabant voor de achtergrondbelasting. Met insprekers zijn wij eens dat de bevoegdheid voor het stellen van normen voor de voorgrondbelasting in beginsel de bevoegdheid is van gemeenten. Wij zullen aan PS voorstellen de regels op dit punt aan te passen.

Milieurapportages laten zien dat in veel gemeenten in Brabant de geurhinder ten gevolge van de achtergrondbelasting onaanvaardbaar hoog is.

Wij vinden het noodzakelijk om nu in te grijpen gezien de grote variatie tussen gemeenten in de mate van sturing op ontwikkeling gekoppeld en de grote mate van onrust bij de bevolking.

Wijziging:

De regels inzake het opnemen van een geurnorm worden zo aangepast dat deze zich alleen richten op de achtergrondbelasting.

3.7.7. Geurhinder en luchtkwaliteit

Samenvatting

Uit rapporten blijkt dat de luchtkwaliteit in Brabant nog steeds onvoldoende is. Uit rapporten blijkt dat in Brabant 99 bedrijven te veel fijn stof uitstoten. Het handhavingsbeleid inzake luchtwassers faalt. Ondanks alle technische maatregelen is de luchtkwaliteit niet verbeterd en in sommige gebieden zelfs verslechterd. Alle beleid van de overheid faalt op dit punt.

Ook het aantal geurgehinderden is de afgelopen jaren slechts mondjesmaat gedaald. In gebieden met veel intensieve veehouderij, zoals de LOG's is het aantal geurgehinderden zelfs gestegen. Bij de bepaling van geurhinder moeten niet alleen de emissies uit stallen betrokken worden maar ook de stankoverlast als gevolg van het uitrijden van mest en mestfabrieken.

Reactie

Wij zijn het met de inspreker eens dat de geurhinder lokaal in een aantal specifieke gebieden is toegenomen waardoor de belasting van geur te hoog is. In tegenstelling tot de conclusie van insprekers zijn er echter ook gebieden waar de situatie is verbeterd. Uit een actuele rapportage blijkt dat voor het hele grondgebied van Brabant de situatie licht is verbeterd. Dat neemt niet weg dat er ook gebieden zijn waar er vanwege een verslechtering niet langer sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Daarnaast zijn er overschrijdingen van de fijnstofnormen. Wij zien deze inspraakreactie als steun voor de normen voor geur- en fijnstof, die wij willen opnemen in de Verordening ruimte.

Voor zowel het uitrijden van mest als 'mestfabrieken' geldt dat er geen methoden beschikbaar zijn om deze geuren op te tellen bij ander geuremissies. Uitrijden van mest is qua hoeveelheid, techniek en periode gebonden aan landelijke regels en soms ook nog aan lokale regels maar moet steeds emissiearm plaatsvinden. Bij de landelijke regels wordt steeds gezien of toegepaste emissiearme technieken nog voldoen aan de gestelde doelen. Dat geldt in principe voor ammoniak, maar geur lift daarin mee.

De geurbelasting van 'mestfabrieken' wordt beoordeeld op basis van rijksbeleid uit 1995. Dit is nader uitgewerkt in de Nederlandse emissie Richtlijn (NeR). In de basis stelt dit beleid dat er geen nieuwe hinder mag ontstaan. In praktijk betekent dit een laag aanvaardbaar hinderniveau met bijbehorende belasting. Wij vinden dat hier sprake is van een situatie waarin met name op lokaal niveau in het geurbeleid rekening kan worden gehouden met de aanwezigheid van andere bronnen.

Ten aanzien van het gebruik van luchtwassers wijzen wij er op dat juist vanuit de provincie het afgelopen jaar verscherpt toezicht op de naleving van het gebruik van luchtwassers is ingezet. Wij zijn voornemens om daar ook de komende jaren aandacht aan te blijven schenken.

3.7.8. Milieunormen algemeen

Samenvatting

Insprekers geven aan dat een individuele ondernemer geen invloed heeft op de achtergrondbelasting en stikstofconcentraties in een bepaald gebied. Ontwikkeling van een individueel bedrijf wordt dus afhankelijk gesteld van de medewerking van derden. Is bij het stellen van de milieunormen ook rekening gehouden met kleinere bedrijven? Het is niet wenselijk dat juist deze bedrijven straks niet aan de aangescherpte normen kunnen voldoen. Hoe wordt 'het proportioneel bijdragen aan afname van de geurbelasting' bepaald?

Reactie

Het kan inderdaad zo zijn dat de belasting in een gebied, waar die ook door wordt veroorzaakt, zo hoog is dat er geen ruimte is voor een toename van de belasting door nieuwe individueel initiatieven en dat nieuwe initiatieven alleen mogelijk zijn wanneer de belasting in dat gebied afneemt. Voor geur zal dan steeds gekeken worden de cumulatieve belasting op individuele geurgevoelige objecten. Een initiatief in een voor geur overbelaste situatie kan wel doorgang vinden wanneer de veehouderij minimaal de eigen bijdrage aan de overbelasting wegneemt. De regels zijn op dit punt verduidelijkt en in de toelichting op de Verordening zal de werkwijze rondom de proportionele bijdrage nader worden beschreven.

Tot slot worden in de Vr geen voorwaarden inzake stikstof gesteld.

Wijziging

De regels inzake de proportionele bijdrage aan de afname van geurhinder worden aangepast en verduidelijkt.

3.7.9. Geur en fijn stof normen

Samenvatting

Het is voor insprekers onbegrijpelijk dat ondanks het feit dat uit alle onderzoeken blijkt dat er sprake is van onvoldoende luchtkwaliteit in met name de overbelaste gebieden, de provincie kiest voor een verruiming van het geurbeleid. De Vr sluit niet aan op de Herziene nota stankbeleid van het Rijk waarin voor 2010 een norm van 3 % geurgehinderden is opgenomen.

Ten aanzien van fijnstof merken insprekers op dat de bijdrage die verkeer levert aan de reductie van fijn stof in het geheel wordt opgevuld door de veehouderij. Het stellen van een norm van 30 ug/m³ fijn stof zegt daarom weinig.

Reactie

In tegenstelling tot wat de inspreker aangeeft kiest de provincie niet voor een verruiming van het geurbeleid. Maar legt de provincie door het opnemen van geurnormen een plafond over deze gebieden. Dit zal resulteren in een afname van de belasting in de overbelaste gebieden waar de mate van geurhinder duidelijk boven de door de provincie voorgestelde norm ligt. Overigens is in het huidige Rijksbeleid geen generiek norm opgenomen maar is juist gekozen voor de route van afweging door het lokale bevoegde gezag. Waarbij voor de agrarische sector als een Lex specialis de Wet geurhinder en veehouderij van kracht is.

Ten aanzien van fijnstof is opvulling mogelijk binnen de Europese en nationale normen, we nemen een norm op die strenger is om daarmee de bevolking beter te beschermen.

3.7.10. Geurnormen

Samenvatting

De geurnormen die in de Wgv zijn opgenomen hebben een dwingend wettelijk karakter waarvan niet bij provinciale verordening kan worden afgeweken. De mogelijkheden voor maatwerk zijn uitsluitend toebedeeld aan gemeenten. De provincie is derhalve niet bevoegd normen op te nemen.

De geurnormen zijn bovendien te streng en komen in strijd met de gemeentelijke geurverordeningen. Ten behoeve van het stellen van een geurnorm had er minstens een geurvisie opgesteld moeten worden nu er wordt afgeweken van de landelijk gestelde geurnormen. Er is geen onderbouwing voor opgenomen voor de gestelde normen en de ruimtelijke relevantie is niet onderbouwd.

Bedrijven die slechts een geringe bijdrage leveren aan de norm voor de achtergrondbelasting lopen tegen problemen op. Door het gebrek aan beschikbare technieken zijn zij niet in staat hun bijdrage substantieel te verminderen of om proportioneel bij te dragen aan de afname van de overschrijding; dit geldt vooral bij kleine sectoren of welzijnsvriendelijke systemen. De norm leidt tot verhoging van administratieve lasten en onderzoekskosten.

Bedrijven lopen ook vast op de voorgrondbelasting; ook die norm is te absoluut. In de wet is voorzien in een regeling waardoor bedrijven in overbelaste situaties toch kunnen ontwikkelen als ze terug gaan in de geuruitstoot. Het algehele verbod dat in de Vr2014 is opgenomen gaat te ver. Geurnormen zijn belangrijk maar vragen maatwerk; de gemeentelijke normen en BZV zijn daarvoor betere instrumenten.

Tot slot geldt de strenge norm alleen voor veehouderijen en niet voor gemeenten die woningen in de nabijheid van een veehouderij willen ontwikkelen. Dit is niet wenselijk.

Reactie

In het kader van een goed woon- en leefklimaat heeft de provincie wel degelijk de bevoegdheid om (gebieds)normen voor geur en fijnstof in de verordening ruimte op te nemen. Wij laten de bevoegdheid voor sturing voor geur bij gemeenten, wij stellen enkel een plafond in. De norm die wij stellen is daarbij ingegeven vanuit ruimtelijke overwegingen. Doordat de regels vanuit een ander oogmerk worden gesteld dan de specifieke wet, zijn er wel degelijk mogelijkheden. Dit blijkt overigens ook uit een door ons gevraagd extern advies.

In de Wet geurhinder en veehouderij zijn regels opgenomen die een gemeente moet betrekken bij de vergunningverlening van een individueel bedrijf. De wet is daarbij gericht op de geurbelasting op een gevoelig object.. Dit draagt uiteraard bij aan de inpasbaarheid van dit individuele bedrijf in de omgeving. Echter de cumulatie van bijvoorbeeld het geuraspect wordt niet rechtstreeks in de Wgv geregeld. Zoals ook de rechter heeft bevestigd in bijvoorbeeld zijn uitspraak over het bestemmingsplan Laarbeek (200900801/1/R3). is juist deze cumulatie bezien vanuit de ruimtelijke inpasbaarheid van een functie belangrijk. De door ons opgenomen norm in de Vr2014 past hierbij.

Daar waar sprake is van een cumulatieve overbelasting zal deze overbelasting opgelost moeten worden. In de toelichting bij de Verordening beschrijven wij de werkwijze rond de proportionele bijdrage. Essentieel is dat het systeem zo zal worden uitgewerkt dat niet alle bedrijven proportioneel moeten bijdragen maar alleen die bedrijven die een aanzienlijke bijdrage aan de overbelasting leveren. Alle bedrijven met geuremissiefactoren kunnen in principe maatregelen nemen. Het is vanuit milieutechnische overwegingen niet te beargumenteren dat een overbelasting nog zou kunnen toenemen.

Naar aanleiding van de inspraak reacties mbt een norm voor de voorgrondbelasting wordt er geen provinciale norm voor voorgrond in de Vr opgenomen. Derhalve is er geen sprake meer van een norm die wel voor veehouderijen maar niet voor woningen geldt in de Vr. Zie onze overwegingen onder 3.7.6.

Voor het draagvlak voor de veehouderij is het essentieel dat garanties worden geboden. Het opnemen van normen voor de achtergrondbelasting in de Verordening ruimte zorgt daarvoor. Opname in de BZV kan niet voor deze borging zorgen. Met name gezien de gerapporteerde overbelastingen is het opnemen van deze normen noodzakelijk.

3.7.11. Geurnorm in relatie tot veehouderijen zonder omrekenfactor

Samenvatting

Het is insprekers niet duidelijk hoe omgegaan moet worden met bedrijven die (gedeeltelijke) dieren houden waarvoor geen omrekenfactor geur bestaat. Staan die bedrijven nu helemaal op slot? In de bestaande systematiek gelden daarvoor vaste afstanden. Ook wordt specifiek aandacht gevraagd voor geitenbedrijven in relatie tot de geurnormen.

Reactie

Als er geen geschikte geuremissiefactoren bekend zijn, gelden de vaste afstanden en worden deze bedrijven dus niet meegenomen in de toetsing. Dit is vergelijkbaar met de wijze waarop gemeenten geurgebiedsvisies opstellen in het kader van het bepalen van eigen normen.

Voor geitenbedrijven zijn er emissiefactoren beschikbaar evenals voor nertsenbedrijven. Deze bedrijven kunnen maatregelen nemen om de geuremissie en de geurbelasting te beperken.

3.7.12. Norm voor fijn stof

Samenvatting

Voor fijn stof geldt één landelijk toetsingskader, met een dwingend wettelijk karakter. De afwijkende norm in de ontwerp Vr is strenger dan deze landelijke norm. De provincie is daartoe in het geheel niet bevoegd, daargelaten dat de ruimtelijke relevantie voor het opnemen van de norm ontbreekt. Bovendien is de noodzaak voor het opnemen van deze norm niet onderbouwd en volstrekt willekeurig. Verder is het vreemd en niet acceptabel dat deze norm alleen voor veehouderij wordt gesteld.

Het stellen van de norm heeft, wellicht bewust, een koude sanering van de hele legpluimveehouderij tot gevolg. Zij kunnen op basis van de vastgestelde technieken niet aan de gestelde eisen voldoen.

Vanuit volksgezondheid is het beter om bij verkeer strengere normen te hanteren. Daar is immers bewezen dat de uitstoot van roetdeeltjes leidt tot meer doden. Bij de veehouderij is onderzoek volop gaande maar is er nog geen bewijs van de relatie gevonden. De maatregel is naar de mening van insprekers niet getroffen vanuit volksgezondheid maar om de veehouderij te saneren.

Reactie

In het kader van een goed woon- en leefklimaat heeft de provincie wel degelijk de bevoegdheid om normen voor geur en fijnstof in de Verordening ruimte op te nemen. Wij laten de bevoegdheid voor sturing voor geur bij gemeenten, wij stellen in de Vr een bovengrens in vanuit ruimtelijke optiek.

De schadelijkheid van fijnstof uit de veehouderij zit in het feit dat daarmee endotoxinen uit stallen vrijkomen. Over ongeveer een jaar zal er een toetsingskader voor endotoxinen beschikbaar zijn, in afwachting daarvan hebben wij nu een provinciale norm voor fijnstof opgenomen in de verordening ruimte.

Wij zijn van mening dat de normen niet leiden tot een koude sanering, ontwikkeling zijn nog steeds mogelijk, maar onder randvoorwaarden.

3.7.13. Stikstofdepositie

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat de eis inzake stikstofdepositie haar doel voorbij schiet. Sommige achtergrondconcentraties zijn van nature reeds hoog en daardoor zou ontwikkeling op die plek niet mogelijk zijn.

Reactie

Deze reactie van inspreker kunnen wij niet plaatsen. De eisen rondom stikstofdepositie zijn niet in de Vr geregeld maar in de Verordening stikstof.

3.7.14. Toename ammoniakdepositie

Samenvatting

Doordat er nog steeds een groei mogelijk is van de veestapel neemt de ammoniakdepositie toe. Dit kan niet opgelost worden met technische maatregelen. Uit allerlei studies rondom de Programmatische aanpak (PAS) blijkt dat het terugdringen van deze emissie niet lukt met technieken.

Nog afgezien dat de burger daar via subsidies aan mee betaald, betreft dit ‘wensdenken’. Het enige antwoord op dit probleem is minder vee.

Reactie

De tijd van groei van de veestapel in overbelaste gebieden is voorbij. Deze heeft tot diverse problemen geleid zoals overbelasting met mineralen, ammoniak, geur en fijnstof. Wij zien in deze gebieden geen ruimte voor verdere groei van de veestapel. Partners uit het Brabantberaad zullen samen optrekken om overbelasting te saneren en om lokaal verdere groei te voorkomen.

3.7.15. Draagkracht leefomgeving en milieu

Samenvatting

Doordat de transitie niet van de grond komt blijft de problematiek waarvoor de veehouderij verantwoordelijk voor is bestaan. De gevolgen zijn nu al zichtbaar; recent zijn er twee waterwinstations gesloten vanwege een overschrijding van de nitraatnormen. Er zijn te veel mineralen, antibiotica en andere middelen in het milieu. Een verantwoorde veehouderij is een veehouderij die rekening houdt met de draagkracht van de omgeving en dus minder dieren houdt.

Reactie

Het sluiten van de waterwinstations staat los van de door insprekers aangedragen problematiek. Voorts delen wij de mening van insprekers dat een zorgvuldige veehouderij rekening houdt met de draagkracht van de omgeving. Dat betekent naar onze mening echter niet onlosmakelijk dat er dus minder dieren gehouden moeten worden. Naar onze mening zijn ook andere maatregelen mogelijk. De regels rondom de Vr2014 en de BZV beogen daaraan bij te dragen. Partners uit het Brabantberaad trekken daarbij samen op om overbelasting te saneren.

3.7.16. Uitstoot milieuhinderlijke stoffen

Samenvatting

Het is voor inspreker niet duidelijk wat de term milieuhinderlijke stoffen inhoudt. Een dergelijke term kan niet in het bestemmingsplan vertaald worden.

Reactie

Wij zullen de Vr2014 op dit aanpassen door de tekst te vervangen door milieubelastende stoffen. Voor zover deze ruimtelijke relevant zijn kunnen deze wel degelijk onderdeel zijn van bestemmingsplannen.

Wijziging:

De term milieuhinderlijke stoffen wordt vervangen milieubelastende stoffen.

3.7.17. Regionale aanpak

Samenvatting

Insprekers erkennen dat er gestreefd moet worden naar een duurzame veehouderij en dat gezondheid in relatie tot de veehouderij belangrijk is. Afgezien of de provincie hiertoe wel bevoegd is gelet op de nationale regels dienaangaande, vragen insprekers zich af of de invulling van deze doelstelling een taak is van de provincie of dat die binnen regionaal of gemeentelijk niveau vorm kan worden gegeven. Dan kan meer maatwerk geleverd worden.

Reactie

Wij zijn verheugd dat insprekers de doelen van de Transitie naar zorgvuldige veehouderij ondersteunen. Wij zijn daarbij van mening dat alle betrokken partijen samen moeten optrekken. Ook de provincie speelt daarbij een rol. De insteek van insprekers om dit op regionaal niveau verder uit te werken, spreekt ons zeer aan. Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.1.16 en de afspraken die zijn gemaakt met belangrijke partners in het Brabantberaad voor de aanpak van de urgentiegebieden.

3.7.18. Aanvullen voorwaarden aanduiding Beperking veehouderij

Samenvatting

In de voorwaarden voor de aanduiding beperkingen veehouderij is niet benoemd dat een bedrijf ‘vrij’ moet zijn van virussen en bacteriën. Dit is belangrijk om de overgang van ziektes op de mens te voorkomen. Vanwege antibiotica resistentie is er een kans dat mensen vanwege besmetting komen te overlijden.

Reactie

De voorwaarden in de Vr zijn opgesteld vanuit ruimtelijke overwegingen. Hoewel volksgezondheid daarbij een rol speelt, is het niet mogelijk om deze voorwaarden op te nemen. Hiervoor worden op nationaal niveau regels gesteld.

3.8. Mestbewerking

3.8.1. Wettelijke plicht / beleid

Samenvatting

De nationale overheid verplicht tot mestverwerking. Met de nu gestelde regels wordt dit, in ieder geval in het buitengebied, feitelijk onmogelijk gemaakt. Het beleid van de provincie staat haaks op het rijksbeleid. De provincie werkt tot nu toe niet of nauwelijks mee aan initiatieven. De provincie moet ruimte scheppen voor mestverwerking. Juist in een gebied met een hoge veedichtheid biedt dit kansen om als eerste een fosfaatfabriek te ontwikkelen van natuurlijke bronnen. Het gaat om hoogwaardige technologische ontwikkelingen met een hoog duurzaamheids- en innovatief karakter.

Duurzame innovaties en duurzame mestverwerkingsinitiatieven met dito eindproducten (dikke fractie als kunstmestvervanger en dunne fractie als zuiver loosbaar water) worden in de kiem gesmoord.

Reactie

De Vr 2014 biedt meer mogelijkheden voor mestbewerking dan de Vr2012. Op bestaande locaties zijn er onder voorwaarden mogelijkheden voor de vestiging van nieuwe mestbewerkingslocaties. Wij delen daarbij de reactie van insprekers dat de verwaarding van mest belangrijk is.

3.8.2. Uitgangspunten van beleid

Samenvatting

Inspreker pleit er voor om in het beleid uit te gaan van de ontwikkeling van een beperkt aantal grote initiatieven in plaats van meerdere kleinere; naar de mening van inspreker is het daarbij beter om uit te gaan van 5 grote verwerkers van 500.000 ton dan 25 van 100.000 ton.

Reactie

Voor zowel een beperkt aantal grote installaties als een meer gedifferentieerde schaalgrootte zijn voor- en tegenargumenten aan te voeren. Daarbij is belangrijk welke initiatieven er vanuit de praktijk worden opgevoerd en die kansrijk zijn. Met ons beleid willen wij niet op voorhand goede initiatieven beperken. Het beleid biedt dan ook ruimte voor zowel grote als middelgrote bewerkingsinitiatieven. Voor beide geldt dat zij mogelijk zijn op goede locaties mits ze voldoen aan de gestelde voorwaarden.

3.8.3. Uitgangspunten van beleid (2)

Samenvatting

Inspreker pleit er voor om helemaal geen mestverwerking in Brabant toe te staan. De provincie moet een nieuwe aanpak ontwikkelen waarbij het mestoverschot bij de bron wordt aangepakt. Grondgebondenheid, het sluiten van regionale nutriënten kringlopen en het realiseren van een goede kwaliteit van bodem en oppervlakte water zijn daarbij uitgangspunt. Als al mestverwerking nodig is, moet de Vr alleen initiatieven tot 36.000 ton/ jaar mogelijk maken.

Reactie

Het landelijke mestbeleid gaat uit van het feit dat er in Nederland een mestoverschot is dat niet plaatsbaar is. Daarom is gekozen voor verwerking van een deel van het overschot zodanig dat de resterende mest verantwoord op de Nederlandse bodem kan worden aangewend. Van de provincie wordt verwacht dat die dit soort ontwikkelingen faciliteert. Daarnaast streeft de provincie naar het meer regionaal sluiten van

kringlopen. In het kader van verduurzaming van de veehouderij zijn binnen het Verbond van Den Bosch afspraken gemaakt over een aantal maatregelen waarvan het sluiten van kringlopen er een is.

Wij delen de inzet van insprekers voor alleen kleinschalige initiatieven niet. Ons beleid is juist ook gericht op een verdere bewerking en verwaarding van de mest. Kleinschalige initiatieven hebben daarvoor onvoldoende draagkracht. Voorts betekent de inzet op veel kleine(re) initiatieven dat er op meerdere plaatsen hinder kan bestaan, grotere initiatieven kunnen meer maatregelen treffen om de hinder te beperken.

3.8.4. Mestbewerking is niet duurzaam / geeft geen duurzame energie

Samenvatting

Mestverwerking op een bedrijventerrein is ruimtelijk wellicht de meest geschikte locatie. Echter mestverwerking is niet duurzaam want draagt niet bij aan het herstel van kringlopen. Daarom past het niet binnen de Transitie naar zorgvuldige veehouderij die de provincie nastreeft. Biogasinstallatie's zijn helemaal niet 'bio'. Ze veroorzaken veel overlast en problemen voor de omgeving. Bovendien is het geen duurzame energie; er moet voor miljoenen aan subsidie naar toe. Geld dat van de burgers is.

Mestverwerking is geen oplossing voor het mestoverschot. De stikstof in mest is daarbij het probleem en niet zoals vaak wordt aangenomen het fosfaat. Op dit moment verdwijnt ruim de helft van de aangevoerde stikstof in het milieu; het verlies aan fosfaat uit mest bedraagt slechts 5 %. Mestverwerking belemmert de grondgebondenheid van de veehouderij doordat je geen grond meer hebt voor voerproductie. Covergisting belemmert het sluiten van kringlopen omdat de mais die in de vergister gaat niet aan het vee wordt gevoerd. Covergisting concurreert derhalve met veevoerproductie omdat het voer dan weer van elders moet worden gehaald. Om het mineralenprobleem echt duurzaam aan te pakken, is inkrimping van de veestapel nodig en moet de import van overzeese grondstoffen worden afgebouwd.

Reactie

Mestbewerking kan bijdragen aan het sluiten van regionale kringlopen indien de producten daaruit als vervanging van kunstmest worden toegepast. Wij zijn het met inspreker niet eens dat alleen stikstof in de mest een probleem is, gelet op de problematiek van de fosfaatverzadigde gronden. De rijksoverheid heeft overigens om praktische redenen gekozen voor fosfaat als aangrijpingspunt. Het standpunt dat mais bij voorkeur niet in de vergister thuishoort, onderschrijven wij in beginsel. Ten behoeve van het vergistingsproces kunnen ook andere grondstoffen worden gebruikt bijv. reststoffen vanuit de verwerkende industrie. Dit kunnen wij niet via de Vr2014 reguleren.

Ten aanzien van de verduurzaming van de veehouderij wijzen wij er op dat binnen het Verbond van Den Bosch afspraken zijn gemaakt over verduurzaming van de veehouderij. Deze uitgangspunten zijn verder uitgewerkt in het besluit van PS van 22 maart 2013 Transitie naar zorgvuldige veehouderij. Het verder sluiten van kringlopen is daarbij een van de maatregelen, er zijn daarbij geen besluiten genomen die zich richten op inkrimping van de veehouderij.

3.8.5. Loonwerkers

Samenvatting

Het is onbegrijpelijk dat mestverwerking is uitgesloten bij loonwerkbedrijven. Een verwerking van mest bij loonbedrijven draagt bij aan een verdere verduurzaming van de sector, wat door de provincie wordt nagestreefd. De locaties van loonwerkers zijn bovendien vaak uitermate geschikt voor dit soort activiteiten.

Reactie

Mestbewerking is niet uitgesloten bij loonwerkbedrijven, maar is, mits ze voldoen aan de gestelde voorwaarden, mogelijk. Niet iedere locatie is per definitie geschikt. Doordat de provincie wil sturen op de locaties en het aanbod van mestbewerking, is deze activiteit in de definitie van agrarisch technisch bedrijf in de Vr uitgezonderd en als aparte activiteit benoemd. Indien een gemeente mestbewerking wil toestaan op een loonwerkbedrijf (of agrarisch bedrijf) is dat mogelijk mits aan de voorwaarden uit artikel 7.13 wordt voldaan. Daarom handhaven wij de definitie van agrarische technische hulpbedrijf en handhaven het aparte regiem voor het toelaten van mestbewerking in een bestemmingsplan.

3.8.6. Mestbewerking voor eigen bedrijf

Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen de mogelijkheden die er worden geboden voor mestverwerking van de ter plaatse geproduceerde mest. Dit veroorzaakt overlast en geurhinder en geeft een ingrijpende verandering van het Brabantse landschap.

Reactie

Dit betreft geen wijziging van beleid. Ook in de huidige situatie is het toegestaan om ten behoeve van het eigen bedrijf mest te verwerken. Afhankelijk van type en omvang bedrijf worden regels opgenomen in de omgevingsvergunning of wordt getoetst aan het activiteitenbesluit. Wij zullen dit in de toelichting van de Vr verduidelijken.

3.8.7. Mestbewerking voor eigen bedrijf (2)

Samenvatting

Mestverwerking ten behoeve van het eigen bedrijf moet ook mogelijk gemaakt worden binnen de extensiveringsgebieden.

Reactie

Mestbewerking voor het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf maakt deel uit van de normale agrarische bedrijfsvoering. Binnen de aanduiding Beperkingen veehouderij geldt evenals binnen de extensiveringsgebieden een 'slot op de muur' voor varkenshouderijen. Dat betekent dat mestbewerking voor het eigen bedrijf wel mogelijk is maar alleen binnen het legaal opgerichte volume aan bebouwing dat binnen het bestemmingsvlak aanwezig is.

3.8.8. Mestbewerking voor eigen bedrijf (3)

Samenvatting

In de regels is niet duidelijk opgenomen dat mestverwerking op het eigen bedrijf mogelijk is. Dit moet onder andere worden opgenomen in artikel 1.7 en 1.9. Er zijn inmiddels meerdere succesvolle experimenten die laten zien dat kleinschalige verwerking technisch haalbaar is. Het beperkt de vervoersbewegingen en is goed inpasbaar in de omgeving. Inspreker is het dan ook niet eens met de principiële keuze om in de basis alle ontwikkelingen te verbieden. In artikel 4.7 dient ook de regel te worden opgenomen dat mestverwerking voor het ter plaatse gevestigde bedrijf mogelijk is. Er moeten ook kleinschalige mestverwerkingsactiviteiten voor de verwerking van mest van derden worden toegestaan bij agrarische bedrijven.

Reactie

Verwerking van mest van het eigen bedrijf is net als in de huidige situatie toegestaan. Dit volgt nadrukkelijk uit de regels die rond mestbewerking zijn opgenomen. Indien wordt voldaan aan de daarvoor gestelde

voorwaarden is verwerking van mest van derden ook mogelijk binnen de omvang van het bouwperceel. Verwerking van mest van derden is niet mogelijk binnen het gebied beperkingen veehouderij.

3.8.9. Maximale omvang te beperkt / tonnage / bestaande omvang

Samenvatting

De regeling betekent feitelijk dat er geen mestverwerking in het landelijk gebied ontwikkeld kan worden anders dan ten behoeve van het ter plaatse gevestigde bedrijf. De restricties in de regels zijn veel te streng; de maximale omvang van 1,5 hectare is volstrekt ontoereikend indien er ook andere activiteiten binnen het bestemmingsvlak ontplooid worden, zoals een veehouderij of agrarisch technisch bedrijf. Bovendien is de beperking tot 200.000 ton te beperkend en niet ruimtelijk relevant. Niet duidelijk is wanneer er sprake is van een 'overaanbod' en hoe de provincie dit wil handhaven.

Tot slot is in de regeling geen rekening gehouden met mestverwerkende bedrijven die in de bestaande situatie al een omvang hebben van 1,5 hectare. Inspreker verzoekt een regeling op te nemen voor uitbreiding van bestaande bedrijven.

Reactie

Ten aanzien van de regeling zijn wij van mening dat een omvang van 1,5 hectare in beginsel voldoende ruimte biedt voor mestbewerking. Vanuit overwegingen van ruimtelijke kwaliteit en inpasbaarheid vinden wij het in het algemeen niet wenselijk om ruimere bouwblokken toe te laten. Vanuit die optiek zien wij ook geen reden om voor deze industriële activiteit ruimere mogelijkheden te bieden. Gelet op de uitgangspunten van ons beleid waarin wij voor bedrijven in milieucategorie 3 en hoger vestiging op een daartoe geschikt bedrijventerrein nastreven, wordt in dit geval al een uitzondering gemaakt. Juist omdat wij beseffen dat er vanuit landelijke regelgeving een noodzaak is om zorg te dragen voor voldoende mestbewerkingscapaciteit wordt deze uitzondering gemaakt. Gelet daarop vinden wij het nodig strikte voorwaarden te stellen.

Met insprekers zijn wij het eens dat het opnemen van een tonnage, gelet op de maximale perceelsomvang niet nodig is. Deze voorwaarde komt te vervallen. Immers indien er binnen de 1,5 hectare een grotere capaciteit mogelijk is, is er juist sprake van zorgvuldige ruimtegebruik. Uiteraard is een dergelijke ontwikkeling alleen mogelijk indien dat gelet op de omgeving en ontsluiting van zo'n locatie past. Ten aanzien van bestaande mestbewerkende bedrijven, zullen wij in de Vr een regeling opnemen die een redelijke uitbreiding van de bestaande mestbewerking mogelijk maakt.

Wijziging:

In de Vr2014 wordt de mogelijkheid opgenomen om een redelijke uitbreiding te bieden aan bestaande mestbewerking in het buitengebied (gemengd landelijk gebied). De beperking tot 200.000 ton/jaar komt te vervallen.

3.8.10. Maximale omvang te ruim

Samenvatting

De Vr2014 biedt nu de mogelijkheid dat er naast 1,5 ha veehouderij ook 1,5 hectare mestverwerking ontplooid kan worden. Daarmee ontstaan bouwblokken van 3 hectare en dat is volstrekt onaanvaardbaar.

Reactie

Deze conclusie is niet juist. De maximale bouwblokomvang blijft 1,5 ha. Eventuele mestbewerking zal binnen deze begrenzing moeten plaatsvinden.

3.8.11. Regels zijn te streng

Samenvatting

Garanties voor het aanbod van mest en coproducten zijn onmogelijk. Het vragen van een bedrijfsplan is prima om aan te tonen dat het een haalbaar initiatief is en om een zekere aanvoer uit de omgeving te garanderen. De eis dat dit voor vijf jaar geregeld moet zijn, slaat door. Andere insprekers stellen echter dat de aanvoer van mest wel te garanderen is maar dat de eis ten aanzien van de coproducten moet komen te vervallen. Deze eisen zijn niet handhaafbaar en controleerbaar. Het creëert schijnzekerheden en dat is niet wenselijk.

Wat is het provinciaal belang bij de eis om inzicht te bieden in de herkomst van de mest? Als een bedrijf op een goede wijze ontsloten is en goed ligt, is het vanuit ruimtelijke optiek niet nodig voorwaarden te stellen dat de mest uit de directe omgeving moet komen.

De bepaling dat er geen dikke fractie aangevoerd mag worden is volstrekt zinloos. Juist voor de vergisting is het nodig dat er verse dikke fractie wordt aangevoerd. Vanuit transportoverwegingen is het voor de bedrijven gewenst om op het bedrijf tot scheiding van dikke en dunne fractie over te gaan. Insprekers stellen dat de regels praktisch niet uitvoerbaar zijn.

Reactie

Achterliggende gedachte is dat transporten tot een minimum beperkt blijven. Voor mest is dit realiseerbaar, waarbij het belangrijk is om deze aanvoer vooraf te regelen. We vragen een bedrijfsplan, maar de eis van vijf jaar laten we los. Wij begrijpen dat voor co-producten de gestelde aanvoereisen moeilijk realiseerbaar zijn en zullen deze eis loslaten. De bepaling geen aanvoer van dikke fractie had betrekking op grootschalige verwerking van dikke fractie, die thuishoort op een bedrijventerrein. Voor vergisting en hygiëniseratie doeleinden is aanvoer van dikke fractie wel mogelijk. Wij zullen de tekst op dit punt wijzigen.

Wijziging:

De garantie voor de aanvoer voor vijf jaar aan te tonen vervalt, wel vragen wij om in het bedrijfsplan inzicht te geven in de afkomst van de mest gedurende die periode. Aanvoer van dikke fractie is niet toegestaan tenzij voor vergistings- en hygiëniseratie doeleinden.

3.8.12. Voorwaarden van de regeling aanvullen

Samenvatting

Insprekers stellen dat de regels onvoldoende borging bieden vanuit overlast naar de omgeving en gevaar voor de volksgezondheid. Uit onderzoek van de GGD blijkt dat er minimale afstanden aangehouden moeten worden tussen woningen en mestverwerking van circa 150-250 meter. Bij mestverwerking wordt geen rekening gehouden met het vrijkomen van fijnstof. De mest bevat allerlei ziekteverwekkende stoffen, zoals endotoxines, die zich aan fijnstof hechten. Ook al vind er geen opslag en bewerking van producten plaats in de open lucht: fijnstof laat zich niet tegenhouden. De regels moeten niet spreken over opslag maar over (eind)opslag. Bij mestverwerkers is explosiegevaar aanwezig. Het aspect veiligheid moet nadrukkelijker in de regels worden opgenomen. Tevens moeten mestverwerkingsinstallaties landschappelijk worden ingepast; de vereiste inpassing moet binnen het bouwblok plaatsvinden. Insprekers verzoeken de regels verder aan te vullen dat de bestemming en bebouwing na afloop van gebruik voor mestbewerking gesaneerd moeten worden en vragen een nadere invulling van de begrippen goede ontsluiting en aanvoer uit de directe omgeving. Tot slot ontbreken criteria inzake waterkwaliteit en bodem.

Reactie

In de regels hebben wij nadrukkelijk opgenomen dat de ontwikkeling van mestbewerking alleen dan mogelijk is indien er vanuit aspecten als volksgezondheid en milieu geen bezwaren bestaan. Hieruit volgt dat bij eventuele plannen hiermee rekening gehouden moet worden. Hierbij moet een initiatief ook altijd voldoen aan nationale wetgeving die van toepassing is. Het aspect veiligheid moet derhalve vanuit die optiek in de afweging betrokken worden.

Voorts wijzen wij er op dat bij ons geen onderzoek van de GGD met afstanden bekend is inzake mestbewerking. Het onderzoek waar insprekers op doelen betreft het hanteren van afstanden tussen veehouderij en woonbebouwing. Inmiddels heeft ook de Gezondheidsraad in november 2012 advies uitgebracht over gezondheidsrisico's rond veehouderij. Hierin werd geconcludeerd dat er onvoldoende bekend is over gezondheidsrisico's om afstandseisen te kunnen stellen.

Ten aanzien van het opnemen van criteria inzake waterkwaliteit en bodem wijzen wij op de algemene regels die in artikel 3.1 zijn opgenomen en die onverkort gelden. Ten aanzien van landschappelijke inpassing zijn wij van mening dat die ook heel goed buiten het bouwperceel kan plaatsvinden. Er is vanuit provinciaal belang geen noodzaak een plicht op te nemen dit binnen het bouwperceel te doen. Het staat een gemeente overigens vrij daarin een eigen afweging te maken.

Voor zover insprekers verzoeken tot aanpassing van de regels zijn wij van mening dat de regels voldoende borging bieden van het provinciaal belang. Een goede ontsluiting is daarbij niet nader in te vullen want is sterk afhankelijk van het initiatief. De regel inzake aanvoer uit de directe omgeving is vervallen, wel vragen wij inzicht in de afkomst van de mest. Doordat het vervoer van mest kostbaar is, verwachten wij dat de markt dit zelf reguleert. De opslag van producten omvat alle opslag en derhalve ook de eindopslag.

3.8.13. Borging alleen Brabantse mest

Samenvatting

Voorkomen moet worden dat Brabant de mestverwerker van Nederland wordt. Tevens moet geborgd zijn dat ook de mest van bedrijven die locaties buiten Brabant hebben niet naar Brabant gehaald wordt. De formulering van het begrip 'overaanbod' is subjectief. Hoe wordt getoetst dat er geen overaanbod aan mestverwerkingscapaciteit ontstaat en wie doet dat? Inspreker gaat er vanuit dat dit door de provincie gebeurt.

Reactie

Als uitgangspunt is geformuleerd dat we in Brabant alleen Brabantse mest willen verwerken. Daarbij gaan we ervan uit dat de capaciteit wordt gericht op het verplicht te verwerken mestoverschot. De Vr stelt voorts regels die er op zijn gericht dat de gemeente alleen in specifieke gevallen kan afwegen of een initiatief voor mestbewerking binnen de regels past. Het is daarbij niet mogelijk generiek mestbewerking toe te staan. Hierdoor kan per geval afgewogen worden of dit binnen de gestelde randvoorwaarden past en kunnen wij daar via het ruimtelijk spoor op toezien.

3.8.14. Initiatief Landgoed Princepeel

Samenvatting

Inspreker wenst de bestaande mestverwerkingsactiviteiten op de locatie uit te breiden van circa 1,5 hectare naar circa 4,35 hectare. Gelet op de vergaande plannen van inspreker moet de Vr2014 deze ontwikkeling mogelijk maken.

Reactie

De Verordening ruimte richt zich niet op het stellen van regels voor individuele bedrijven, maar in de Vr worden algemene regels gesteld die een gemeente moet hanteren bij het opstellen van de bestemmingsplannen. Ten aanzien van het concrete initiatief van inspreker is ons bekend dat er ideeën bestaan om de bestaande bedrijfsvoering uit te breiden. Dat betekent echter niet dat deze ideeën daarmee ook als aanvaardbaar beoordeeld zijn of moeten worden. Het initiatief moet aan de regels van de Vr2014 voldoen.

3.8.15. Initiatief Biomoer

Samenvatting

Inspreker beschrijft een in procedure zijnde ontwikkeling rond het bedrijf Biomoer in Roosendaal/Bergen op Zoom.

Reactie

Deze beschrijving nemen we voor kennisgeving aan.

3.8.16. Vergisting

Samenvatting

Inspreker verbaast zich dat het beleid ten aanzien van mestvergisting wordt aangescherpt.

Reactie

Gelet op de effecten die mestvergisting heeft op de omgeving vinden wij het noodzakelijk om scherper zicht te hebben op waar dit soort activiteiten ontwikkeld kunnen worden. Gelet daarop gelden voor mestvergistingsactiviteiten dezelfde voorwaarden als voor overige mestbewerkende activiteiten.

3.8.17. Mestbewerking in Stedelijk gebied

Samenvatting

De criteria die in artikel 4.7 zijn genoemd, zijn erg vaag en niet objectief bepaald. Dit leidt tot rechtsonzekerheid. Daarnaast bepaalt art. 15 Meststoffenwet dat er alleen bij of krachtens AMvB regels gesteld kunnen worden ten aanzien van de verwerking van mest. De Vr2014 kan daarvan niet afwijken en is derhalve in strijd met de wet. Inspreker verbaast zich er over dat mestverwerking op bedrijventerreinen wordt uitgesloten. Op diverse terreinen is dit nu wel mogelijk, bovendien bestaat er toch juist een voorkeur voor vestiging op bedrijventerreinen? Hoe wordt omgegaan met afspraken met nieuwe initiatiefnemers?

Reactie

De voorwaarden die in de Vr2014 zijn opgenomen reguleren de ruimtelijke inpassing van mestbewerking. Wij treden daarbij niet in de regulering van de Meststoffenwet. Voorts heeft inspreker niet geconcretiseerd welke criteria naar zijn mening vaag en niet objectief zijn bepaald. Ten aanzien van mestbewerking op bedrijventerreinen geldt dat vestiging op daartoe geschikte terreinen mogelijk is. Omdat de provincie sturing wil hebben op het aanbod van mestbewerking in de provincie achten wij het noodzakelijk dat initiatieven per geval afgewogen worden en niet bij 'recht' op een bedrijventerrein zijn toegelaten.

3.8.18. Landschap en EHS

Samenvatting

Door de ontwikkeling van mestfabrieken zal de verstening in De Peel nog verder toenemen en ontstaat het karakter van een industrieterrein. Pogingen om dit soort installaties in te passen leiden hooguit tot de aanleg van schaamgroen. De Peelregio wordt ondanks alle woorden gedegradeerd tot een agro-industriegebied.

Reactie

Het aantal mestbewerkingsinstallaties zal naar verwachting beperkt zijn. Daarbij komt nog dat de locaties op een bedrijventerrein liggen, op een VAB-locatie of onderdeel vormen van een bestaand bedrijf. Het zijn geen nieuwvestigingen.

3.8.19. Casus Moerdijk

Samenvatting

Inspreker gaat er van uit dat het bedrijf Hokkenberg 8 positief bestemd kan worden en dat de provincie de reactieve aanwijzing intrekt.

Reactie

De Verordening ruimte richt zich niet op het stellen van regels voor individuele bedrijven, maar in de Vr worden algemene regels gesteld die een gemeente moet hanteren bij het opstellen van de bestemmingsplannen. Het initiatief moet aan de regels van de Vr2014 voldoen.

3.8.20. Mestbewerking in de 5-sterren regio

Samenvatting

In de 5-sterren regio zijn ambities neergelegd om met gebruik van biomassa energieopwekking te stimuleren. Deze ambities worden door de provincie onderschreven. Het beleid maakt dit nu onmogelijk. Inspreker wil samen met het bedrijfsleven en de omgeving eerst zelf met oplossingen komen alvorens regulering van bovenaf plaatsvindt. Voorts geeft inspreker aan dat volstrekt niet duidelijk is wat onder overaanbod moet worden verstaan.

Reactie

Door mestbewerking te combineren met het opwekken van energie vindt verwaarding van de mest plaats. Dit biedt economisch perspectief, leidt tot synergie tussen activiteiten, een verwaarding van reststromen en een lagere CO₂-uitstoot. Dit draagt daarom bij aan een duurzame oplossing van het mestoverschot. Vanwege effecten die gepaard (kunnen) gaan met mestbewerking, voert de provincie een strakke regie op de ontwikkeling van dit soort initiatieven. De regio krijgt de ruimte om met passende oplossingen te komen en zodra hier een gedegen alternatief uitkomt, dan treedt de provincie graag met de regio/initiatiefnemer in overleg. Wij verwijzen ook naar onze overweging onder 3.1.16.

3.8.21. Criteria zijn te vaag

Samenvatting

Niet duidelijk is wat verstaan moet worden onder de term 'overwegende bezwaren' zoals gebruikt in artikel 4.7 en 7.13. Alle initiatieven rondom mestverwerking ondervinden namelijk vrijwel altijd bezwaar op genoemde aspecten. Verder is onduidelijk waarom de vestiging in een bebouwingsconcentratie is uitgesloten; dit wordt al afgedekt door de eisen aan de milieuhygiënische inpasbaarheid. Overigens kan in het geval dat het bepaalde onder a. gehandhaafd blijft beter gesproken worden van een bebouwingscluster.

Reactie

Wij hebben de regels op dit punt verduidelijkt; de mestbewerking moet inpasbaar zijn in de omgeving vanuit aspecten benoemd in artikel 3.1, derde lid zoals volksgezondheid, milieu en landschap. Gelet op de ruimtelijke consequenties van mestbewerking op de omgeving en de vervoersbewegingen, vinden wij de

vestiging in een bebouwingsconcentratie niet gewenst. Een bebouwingscluster is daarbij ook een vorm van bebouwingsconcentratie.

3.8.22. Landschappelijke inpassing

Samenvatting

Het is inspreker niet duidelijk waarom er bij mestverwerking een eis van 15 % van het bouwvlak wordt vereist terwijl dat elders op 10 % is gelegd.

Reactie

Gelet op de omstandigheid dat het hier een niet agrarische functie betreft waarvoor in beginsel vestiging op bedrijventerreinen mogelijk is, vinden wij het redelijk om een extra inspanning te vragen ten opzichte van agrarische functies inzake de inpassing van het initiatief in de omgeving.

3.8.23. Mestbewerking in de GBM

Samenvatting

De regels voor mestverwerking binnen de GBM zijn niet opgenomen en daardoor niet duidelijk.

Reactie

Het is correct dat er geen regels zijn opgenomen voor mestbewerking in de GBM. Dat betekent dat een dergelijke activiteit daar niet ontplooid kan worden. Wij vinden dat niet wenselijk vanwege de kwetsbaarheid van het gebied.

3.9. Glastuinbouw en Teeltondersteunende voorzieningen (TOV)

3.9.1. Algemeen

Samenvatting

Insprekers geven aan dat zij alweer worden geconfronteerd met nieuwe regels en beperkingen. Dit zet het economische voortbestaan van het bedrijf op het spel. Inspreker geeft aan dat in bijvoorbeeld het visiedocument Stad en Platteland en de pers mooie verhalen worden verteld over loslaten, verduurzaming en versterking van de economie. Deze woorden blijken echter hol te zijn omdat de provincie wederom via regels van bovenaf probeert de wereld naar de hand te zetten. Insprekers voelen zich als ondernemer miskent.

De bomensector is nummer 1 exporteur ter wereld en biedt aan velen werkgelegenheid. Binnen deze sector wordt duurzaamheid met hoofdletters geschreven. Extra beperkingen zijn gelet op het economische tijdonacceptabel. De insteek van de provincie getuigt niet van ‘maatschappelijk verantwoord ondernemen’.

Reactie

De provincie voert al geruime tijd beleid voor de glastuinbouwsector en voor teeltondersteunende kassen en overige teeltondersteunende voorzieningen (TOV). Dit beleid is in belangrijke mate erop gericht om de ruimtelijke effecten van het oprichten van kassen en TOV in goede banen te leiden. Naast het ruimtelijk aspect spelen ook economische ontwikkelingen in de tuinbouw een rol bij de planologische keuzes die gemaakt worden. Dit kan leiden tot ruimere planologische mogelijkheden binnen speciale gebieden, zoals de gebieden waar teeltondersteunende kassen tot 1,5 ha zijn toegestaan. Ook de aanwijzing van het teeltgebied Zundert geeft de boomteelt/tuinbouw in dat gebied meer mogelijkheden. Aan de andere kant leidt dit beleid tot het opnemen van extra regels om buiten deze gebieden meer sturing te geven aan de ruimtelijke ontwikkeling van de (glas) tuinbouwsector. Daarbij wordt uiteraard ook het economisch belang meegewogen.

3.9.2. Provinciaal belang glastuinbouw

Samenvatting

De provincie heeft geen provinciaal belang bij het reguleren van de glastuinbouw. De Wet ruimtelijke ordening staat in de weg aan het opnemen van de in de verordening opgenomen restricties.

Reactie

De provincie voert reeds geruime tijd een ruimtelijk beleid voor de glastuinbouwsector. De kernpunten daarvan zijn concentreren in aangewezen gebieden, saneren uit kwetsbaar gebied en een bovengrens van 3 ha netto glas voor solitaire bedrijven. Dit beleid is in belangrijke mate erop gericht om de ruimtelijke effecten van het oprichten van kassen in goede banen te leiden. Het beleid is de afgelopen jaren verankerd in Streekplannen, Beleidsnota's, Structuurvisies en de Verordening ruimte. Vanuit planologische overwegingen staat het ons inziens buiten kijf dat er een provinciaal belang is bij de geformuleerde beleidsuitgangspunten voor glastuinbouw. De wetgever heeft daarbij juist instrumenten in het leven geroepen als de Structuurvisie en Verordening ruimte om dit beleid daadwerkelijk gestalte te geven.

3.9.3. Uitbreiding solitaire glastuinbouwbedrijven

Samenvatting

Insprekers hebben bezwaren dat de uitbreidingsmogelijkheden voor solitair glas zijn verdwenen waardoor deze bedrijven ‘op slot’ worden gezet. Hierdoor worden goed renderende bedrijven ernstig in hun

voortbestaan belemmerd. Dit heeft ook consequenties voor de werkgelegenheid op deze bedrijven. Insprekers stellen dat dit beleid niet past binnen zorgvuldig ruimtegebruik zolang er nog wel mogelijkheden worden geboden voor nieuwvestigers. Hergebruik van de bestaande locaties moet voor nieuwvestiging gaan. Het verzoek is om uitbreiding, onder voorwaarden, mogelijk te maken. Overigens zijn de regels op dit punt niet in overeenstemming met de toelichting waar wordt gesproken over een beperking van de ontwikkelingsmogelijkheden.

Verplaatsing naar een vestigingsgebied glastuinbouw is voor veel van de bedrijven economisch niet haalbaar en betekent kapitaalsvernietiging van de bestaande locatie. Bovendien is bij veel bedrijven de kasteelt verbonden aan de vollegrondsteelt in de directe omgeving van het bedrijf. Verplaatsing is vanuit sociaal oogpunt niet wenselijk gelet op de werkgelegenheid voor de omgeving. Door deze maatregel wordt de waarde van bestaande kasopstanden afgewaardeerd. De regeling treft circa 167 bedrijven waarvan ook vele jonge ondernemers. Er is geen enkele reden om het beleid op dit punt aan te scherpen nu het areaal solitair glas de afgelopen jaren nauwelijks is gestegen. Bovendien kunnen de meeste bedrijven rekenen op maatschappelijk draagvlak in de omgeving. Ook binnen de GBM moet uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven mogelijk zijn. Tot slot is het inspreker onduidelijk of met de regels ook uitbreidingen binnen het vigerende bouwvlak beperkt worden.

Reactie

Ons glastuinbouwbeleid is al geruime tijd gericht op concentratie in aangewezen gebieden, een maximum omvang van 3 ha voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied en de sanering van glastuinbouwbedrijven uit kwetsbare gebieden. Om de concentratiedoelstelling te ondersteunen is in de ontwerp Verordening Ruimte 2014 de uitbreidingsmogelijkheid tot 3 ha voor solitaire glastuinbouwbedrijven in gemengd landelijk gebied geschrapt. De bestaande uitbreidingsmogelijkheden binnen het vigerende bouwvlak worden door de nieuwe regel niet belemmerd. Op basis van een onderzoek naar de effecten van deze maatregel hebben GS geconcludeerd dat het toch wenselijk is om onder nader te formuleren voorwaarden uitbreidingsmogelijkheden voor het bouwvlak te blijven bieden tot 3 ha netto glas.

Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven en het oprichten van teeltondersteunende kassen in de GBM is niet aan de orde vanwege de waarden die in die gebieden aanwezig zijn. De afgelopen jaren is juist ingezet op de sanering van glastuinbouw in kwetsbare gebieden en zijn daar de nodige provinciale middelen voor ingezet. Ook in 2013 is weer een saneringsregeling glastuinbouw in kwetsbare gebieden opgesteld.

Wijziging:

De Vr wordt aangepast zodat de uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven tot 3 ha onder voorwaarden mogelijk blijft.

3.9.4. Uitbreiding solitaire glastuinbouwbedrijven (2)

Samenvatting

Inspreker betreurt het dat de mogelijkheden voor uitbreiding van solitaire bedrijven komen te vervallen. Dit klemmt des te meer doordat de drie vestigingsgebieden die binnen de gemeente aanwezig waren inmiddels zijn komen te vervallen. Door de beperking uit de Vr 2014 komen ondernemers met vergaande uitbreidingsplannen in de problemen.

Reactie

Ons glastuinbouwbeleid is al geruime tijd gericht op concentratie in aangewezen gebieden, een maximum omvang van 3 ha voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied en de sanering van glastuinbouwbedrijven uit kwetsbare gebieden. Om de concentratiedoelstelling te ondersteunen is in de ontwerp Vr 2014 de

uitbreidingsmogelijkheid tot 3 ha voor solitaire glastuinbouwbedrijven in gemengd landelijk gebied komen te vervallen. De bestaande uitbreidingsmogelijkheden binnen het vigerende bouwperceel worden door de nieuwe regel niet belemmerd.

Op basis van een onderzoek naar de effecten van deze maatregel hebben wij geconcludeerd dat het in specifieke gevallen toch wenselijk is om onder nader te formuleren voorwaarden uitbreidingsmogelijkheden voor het bouwperceel te blijven bieden tot 3 ha netto glas. De Vr2014 wordt op dit punt aangepast.

Wijziging:

De Vr wordt aangepast zodat de uitbreiding van solitaire glastuinbouwbedrijven tot 3 ha onder voorwaarden mogelijk blijft.

3.9.5. TOV in de groenblauwe mantel

Samenvatting

Insprekers vinden het niet acceptabel om een maximummaat op te nemen voor TOV in de groenblauwe mantel. Het is voor veel bedrijven noodzakelijk om over te stappen op 'teelt de grond uit' en containervelden op te richten. De maximaal toelaatbare omvang is een bevoegdheid van de gemeente. Gemeenten gaan hier zeer zorgvuldig mee om; als er belangrijke waarden zijn leggen zij daarvoor beperkingen op in het bestemmingsplan. Door het stellen van een maximum wordt lokaal maatwerk belemmerd.

Reactie

De Vr2014 is binnen de groenblauwe mantel inderdaad strenger dan de Vr2012 door een maximale maat op te nemen voor het oprichten van permanente TOV in de groenblauwe mantel. Deze aanscherping is ingegeven vanwege signalen dat de bescherming van de groenblauwe mantel op verschillende plaatsen onder druk is komen te staan door het toestaan van grote oppervlakten permanente TOV. Om voldoende bescherming van de GBM te kunnen waarborgen, handhaven wij in deze zone de maximale oppervlakte permanente TOV van 4 ha. Dit biedt in het algemeen voldoende ruimte voor een goede bedrijfsvoering maar doet ook recht aan het vaak meer kwetsbare karakter van de GBM.

3.9.6. Permanente TOV binnen het bouwblok

Samenvatting

Insprekers vinden het niet acceptabel dat permanente TOV binnen het bouwblok opgericht moeten worden omdat ze vaak een tijdelijk karakter hebben. Er moet een mogelijkheid zijn om gewassen in geval van strenge winters te bedekken. Daarnaast moeten bedrijven met de vraag van de markt mee kunnen groeien en dus groter kunnen groeien. De vigerende bouwblokken zijn daarvoor te klein. Voor echt permanente TOV moet er de mogelijkheid bestaan van differentiatievlakken, ook buiten het bouwblok. Insprekers bepleiten maatwerk. Soms zijn TOV op het bouwblok niet mogelijk doordat ze doorsneden worden door infrastructuur. Met een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan kan de gemeente prima binnen beleidsgrenzen TOV buiten het bouwblok toelaten. Voordeel is daardoor bovendien dat er geen enorm grote bouwblokken ontstaan met te veel bouw mogelijkheden. Het moet daarom ook mogelijk zijn om TOV aansluitend op het bouwblok te leggen met een specifieke aanduiding. Dat past ook beter binnen de systematiek van de digitale bestemmingsplannen. De regeling houdt geen rekening met klimatologische veranderingen waardoor er steeds meer gebruik van TOV is. Het vereiste dat permanente TOV op het bouwblok gevestigd moeten worden is voor een boomkwekerij containerbedrijf niet acceptabel; er moeten namelijk steeds hogere eisen aan de planten gesteld worden waardoor de containervelden uitbreiding behoeven.

Reactie

De Vr gaat uit van concentratie van bebouwing en voorzieningen binnen het bouwblok. Dit is om verspreide bebouwing in het landelijk gebied tegen te gaan. Vanuit ruimtelijke optiek bestaan er geen bezwaren om aansluitend aan het bouwvlak het oprichten van dit soort voorzieningen toe te laten. Het is inderdaad zo dat de plicht alles binnen het bouwvlak te brengen resulteert in erg grote bouwvlakken. Om te voorkomen dat deze geheel bebouwd kunnen worden zijn weer extra regels nodig. Doordat in de Vr2014 de term bouwvlak wordt vervangen door bouwperceel, is de wens van insprekers automatisch mogelijk geworden. De Vr behoeft geen verdere aanpassing.

Wijziging:

Aan de begrippenlijst wordt de term bouwperceel toegevoegd en consequent doorgevoerd in de overige regels van de Vr2014. De termen bouw- en bestemmingsvlak komen daarmee in de regels te vervallen.

3.9.7. Permanente TOV op afstand van het bouwblok

Samenvatting

Inspreker wil dat de Vr ook de mogelijkheid biedt voor het oprichten van TOV op afstand van het bouwblok, zowel binnen de GBM als het landelijk gebied. Dit is zeer belangrijk voor de sector omdat deze steeds meer gedwongen wordt om uit de grond te telen, zowel vanuit dwingende kwaliteitseisen als vanuit maatschappelijke eisen en strengere regelgeving (arbeidsomstandigheden en bescherming van milieu). De gronden aansluitend aan het bouwblok zijn daartoe vaak niet meer toereikend. Indien er sprake is van een goede landschappelijke inpassing hoeven hiertegen geen bezwaren te bestaan.

Reactie

De Vr gaat uit van concentratie van bebouwing en permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwperceel. Dit is om verspreide bebouwing in het landelijk gebied tegen te gaan. Vanuit ruimtelijke optiek bestaan er geen bezwaren om aansluitend aan het bouwvlak het oprichten van dit soort voorzieningen toe te laten. Doordat in de Vr2014 de term bouwvlak wordt vervangen door bouwperceel, is dit automatisch mogelijk geworden. Het los van het bouwvlak oprichten van permanente TOV wordt vanwege het als gevolg daarvan optredende beeld van verrommeling afgewezen en zeker in de meer kwetsbare delen van het landelijk gebied, zoals de groenblauwe mantel.

3.9.8. Onderzoek bij ondersteunend glas

Samenvatting

Het is niet acceptabel dat er in geval van een uitbreiding van ondersteunend glas eerst gekeken moet worden of er in de omgeving een leegstaande kas beschikbaar is. Dit is allereerst vanuit bedrijfstechnische overwegingen niet haalbaar om op een locatie elders een kas te exploiteren gelet op logistieke overwegingen, arbeidsorganisatie en aansturing van teelten. Bovendien is dit ook economisch niet haalbaar vanwege de extra kosten en veroorzaakt dit veel extra verkeersbewegingen. Ondersteunend glas wordt specifiek gebouwd ten behoeve van de ondersteuning van buitenteelt en dient in de directe omgeving daarvan plaats te vinden. In de toekomst worden de teeltondersteunende kassen steeds belangrijker omdat de stikstofnormen steeds lager worden, daarvoor moet ruimte zijn. Leegstaande kassen zijn vaak oud en vervallen en daardoor niet uitgerust voor een moderne efficiënte kostprijs bewuste bedrijfsvoering. De regeling leidt tot onnodige bureaucratie. De praktijk wijst uit dat er nauwelijks kassen leeg staan; of ze worden gebruikt of ze worden gesloopt. Bovendien moeten bedrijven al voldoen aan de verplichte kwaliteitsverbetering landschap. Een goede saneringsregeling voor stoppende bedrijven is beter.

Reactie

Wij zijn van mening dat vanuit bedrijfseconomische overwegingen een ondernemer er altijd goed aan doet om eerst in zijn omgeving te bezien of er kasruimte beschikbaar is. Uit de praktijk zijn ons diverse gevallen bekend waarbij tuinbouwondernemers meerdere glaslocaties op afstand beheren. Aan de andere kant leidt een verplichting vanuit de overheid om een dergelijk onderzoek uit te voeren, voor een ondernemer altijd tot extra inspanningen en kosten. Het controleren van uitgevoerd onderzoek zal bovendien niet eenvoudig zijn. Wij zullen deze bepaling daarom uit de VR schrappen. Wel willen wij de mogelijkheid voor een glas voor glasregeling onderzoeken. Indien deze wordt ingesteld, bezien wij ook of het oprichten van teeltondersteunende kassen daarbij betrokken wordt.

Wijziging:

De voorwaarde voor onderzoek naar leegstaande kassen vervalt.

3.9.9. Omvang ondersteunende kassen

Samenvatting

Inspreker is het niet eens met de beperking tot 5000 m² ondersteunend glas. Dit is voor de boomkwekerij volstrekt onvoldoende. De regeling moet voorzien in maatwerk.

Reactie

De bovengrens van 5000 m² voor teeltondersteunend glas in agrarisch gebied bestaat reeds sinds lange tijd. De provincie voert immers al geruime tijd beleid voor de glastuinbouwsector en voor teeltondersteunende kassen en overige teeltondersteunende voorzieningen (TOV). Dit beleid is in belangrijke mate er op gericht om de ruimtelijke effecten van het oprichten van kassen en TOV in goede banen te leiden. Naast het ruimtelijk aspect spelen ook economische ontwikkelingen in de tuinbouw een rol bij de planologische keuzes die gemaakt worden. Dit kan leiden tot ruimere planologische mogelijkheden binnen speciale gebieden zoals bv de gebieden waar teeltondersteunende kassen tot 1,5 ha zijn toegestaan. Ook de aanwijzing van het teeltgebied Zundert geeft de boomteelt/tuinbouw in dat gebied meer mogelijkheden. Om al te sterke verglazing te voorkomen is het noodzakelijk om buiten deze gebieden een maximum van 5000m² aan te blijven houden.

3.9.10. Bouw kassen in de GBM

Samenvatting

Inspreker is teleurgesteld over de toevoeging van onderdeel c aan artikel 6.1, lid 1 waardoor bouw of uitbreiding van kassen niet is toegestaan. Ook binnen de GBM en de EHS moet de mogelijkheid bestaan voor het oprichten van TOK tot 5000 m². De vollegrondtuinbouw is juist een belangrijke drager in deze gebieden. Het oprichten van teeltondersteunende kassen is daarbij noodzakelijk. Inspreker verzoekt daarom de mogelijkheid voor teeltondersteunende kassen in stand te houden. Bovendien is het vanuit ruimtelijke optiek niet duidelijk waarom er binnen een bouwvlak wel bebouwing mag worden opgericht (die vaak hoger is dan zo'n kas) maar geen teeltondersteunende kassen.

Reactie

Ons glastuinbouwbeleid is al geruime tijd gericht op concentratie in aangewezen gebieden, een maximum omvang van 3 ha voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied en de sanering van glastuinbouwbedrijven uit kwetsbare gebieden. Uitbreiding van glastuinbouwbedrijven en het oprichten van teeltondersteunende kassen in de GBM kan niet aan de orde zijn. De afgelopen jaren zijn immers de nodige provinciale middelen ingezet op sanering van glastuinbouw uit kwetsbaar gebied. Ook in 2013 is weer een saneringsregeling

glastuinbouw in kwetsbare gebieden opengesteld. Het aanzicht van en de mogelijkheden voor het aanbrengen van beplanting bij schuren/loodsen maakt de ruimtelijke impact geringer dan bij de bouw van kassen.

3.9.11. Groei glastuinbouw boven de 3 hectare

Samenvatting

Inspreker stelt dat het vanwege een economisch haalbare wkk installatie noodzakelijk is dat de beperking tot 3 ha komt te vervallen.

Reactie

Ons glastuinbouwbeleid is al sinds 2002 gericht op concentratie in aangewezen gebieden, een maximum omvang van 3 ha voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied en de sanering van glastuinbouwbedrijven uit kwetsbare gebieden. Enkele jaren geleden is er een tijdelijke regeling geweest waarbij bedrijven konden uitbreiden boven 3 ha glas. Deze regeling is niet langer meer van kracht en zal ook niet opnieuw worden ingevoerd. De maximummaat voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied blijft daarom gehandhaafd op 3 ha netto glas.

3.9.12. Glastuinbouwcasus Zundert

Samenvatting

Inspreker wenst een uitbreidingsmogelijkheid voor een solitair gevestigd glastuinbouwbedrijf in Zundert tot 4,6 hectare. Inspreker geeft aan dat er sprake is van een langlopend initiatief dat als maatwerkgeval beoordeeld had moeten worden. Hij beroept zich op het gelijkheidsbeginsel nu de Vr voor een aantal andere casussen wel in uitbreiding voorziet. Ook in deze casus is er naar de mening van inspreker een positief advies door de maatwerkcommissie uitgebracht.

Reactie

Ten aanzien van deze reactie verwijzen wij primair naar onze reactie op de gelijklopende zienswijze tegen de wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4.

3.9.13. Maatwerkgeval Hoeven

Samenvatting

Inspreker vraagt om in de Vr2014 een bouwblok op te nemen voor facilitaire voorzieningen tbv het bedrijf. Verder is inspreker van mening dat de gevraagde prestatie inzake maatwerkgevallen in geen verhouding staat tot wat er elders in de Vr aan landschappelijke inpassing wordt gevraagd.

Reactie

De Verordening ruimte richt zich niet op het stellen van regels voor individuele bedrijven, maar in de Vr worden algemene regels gesteld die een gemeente moet hanteren bij het opstellen van de bestemmingsplannen. Er worden derhalve geen bouwblokken in de Vr toegekend aan bedrijven. De maatwerkregeling om uit te kunnen breiden boven 3 ha glas is in 2006 in gang gezet. Op basis van toenmalige inzichten is een norm voor de tegenprestatie aan deze uitbreidingsmogelijkheid gekoppeld. De adviescommissie Maatwerk solitaire glastuinbouwbedrijven heeft in haar eindadvies met deze normen de benodigde tegenprestatie bepaald. De planologische ruimte om uit te kunnen breiden boven 3 ha is dus expliciet aan deze tegenprestatie gekoppeld. Op basis van de huidige Verordening is uitbreiding boven 3 ha immers niet meer mogelijk.

3.9.14. Rijk Zwaan Moerdijk

Samenvatting

De Vr2014 doet geen recht aan het speciale karakter van het bedrijf Rijk Zwaan; een innovatief zaadveredelingsbedrijf dat gebruik maakt van kassen. Vestiging in een glastuinbouwgebied is voor het bedrijf niet mogelijk. Gelet op mondiale ontwikkelingen is het noodzakelijk dat het bedrijf op korte termijn kan uitbreiden. Gelet op de ambitie van de provincie als topkennis en innovatieregio, past het bedrijf prima binnen die doelstelling. Het provinciale beleid moet dan wel de nodige randvoorwaarden bieden door een aparte regeling op te nemen.

Reactie

Inspreker vraagt om zonder op de hoogte te zijn van de plannen een regeling op te nemen. De Vr2014 is daarvoor niet het geschikte instrument. De Verordening ruimte richt zich niet op het stellen van regels voor individuele bedrijven, maar in de Vr worden algemene regels gesteld die een gemeente moet hanteren bij het opstellen van de bestemmingsplannen. Indien er vanwege allerlei omstandigheden bijzondere redenen zijn voor een ontwikkeling die niet binnen de algemene kaders van de Vr2014 past, kan de gemeente daarover met ons in overleg treden.

3.9.15. Individueel bedrijf Moerdijk

Samenvatting

Inspreker heeft een geschil met de gemeente en de provincie rondom uitbreiding van hun glasopstanden. De zaak is door inspreker aanhangig gemaakt bij de raad van State. Het is volstrekt onacceptabel dat nu, lopende die procedure, de regels in de Vr2014 gewijzigd worden.

De regel zoals opgenomen in artikel 2, lid 3 van de Vr2014 is in het geval inspreker gelijk krijgt van de rechter ontoereikend. De voorwaarde dat er een gemeentebesluit genomen moet worden moet naar de mening van inspreker vervallen.

Reactie

Wij kunnen met het opstellen en vaststellen van de Verordening Ruimte 2014 geen rekening houden met geschillen die nog in behandeling zijn bij de Raad van State. Wanneer de uitspraak van de RvS gevolgen heeft voor onze planologische beoordeling van deze casus dan zullen wij daar uiteraard rekening mee houden.

3.9.16. Boomkwekerij Gassel

Samenvatting

Inspreker heeft meer dan 5000 m² teeltondersteunend glas opgericht en is van mening dat het bedrijf daarom aangemerkt moet worden als glastuinbouwbedrijf in het bestemmingsplan van de gemeente.

Reactie

De Vr2014 kent geen bestemmingen toe aan bedrijven. Dat gebeurt via het gemeentelijke bestemmingsplan.

3.9.17. Regels voor TOV moeten strenger

Samenvatting

TOV doen afbreuk aan het landschap. Een bovengrens van 1,5 hectare per bedrijf in het hele buitengebied, ligt vanwege de cumulatieve effecten van dit soort voorzieningen ligt in de rede. Een andere inspreker vindt dat in de kwetsbare gebieden een maximum van 5000 m² moet gelden.

TOV hebben negatieve gevolgen voor de waterbalans en waterkwaliteit. De regels dienen daarop aangevuld te worden. In kwetsbare gebieden mogen ook géén hoge én lage tijdelijke voorzieningen (constructies) worden opgericht.

Reactie

De verantwoordelijkheid voor het toestaan van TOV in gemengd landelijk gebied hebben wij in 2007 geheel bij de gemeenten gelegd. De gemeente dient een afweging te maken van alle ruimtelijke en economische aspecten. Het opnieuw instellen van een provinciale bovengrens voor TOV past niet in deze uitgezette lijn. Wel hebben wij ten opzichte van de Verordening Ruimte 2012 de ruimte voor permanente TOV in de GBM gemaximeerd op 4 ha.

Dit biedt in het algemeen voldoende ruimte voor een goede bedrijfsvoering maar doet ook recht aan het vaak meer kwetsbare karakter van de GBM. Het opnemen van regels voor tijdelijke TOV in de GBM past niet bij de verantwoordelijkheid die eerder bij de gemeenten is gelegd. Ten aanzien van de wateraspecten wijzen wij op artikel 3.1 waarin diverse aspecten zijn benoemd die generiek bij alle bestemmingsplannen betrokken moeten worden.

3.9.18. Solitaire glastuinbouw en sanering

Samenvatting

Insprekers ondersteunen de beperkingen die voor solitaire glastuinbouwbedrijven zijn opgenomen. Zij missen echter de maatregelen voor verdere sanering van glastuinbouw in de kwetsbare gebieden.

Reactie

Maatregelen inzake sanering gaan buiten de reikwijdte van de Vr2014. In de periode 2006-2009 heeft de provincie 3 maal een saneringsregeling glastuinbouwbedrijven in kwetsbaar gebied opengesteld. Vanaf 10 oktober 2013 wordt deze mogelijkheid wederom geboden op basis van de subsidieregeling Knelpunten platteland Noord-Brabant.

3.9.19. Niet-agrarische activiteiten in vestigingsgebieden

Samenvatting

Binnen de vestigingsgebieden glastuinbouw moeten ook niet-agrarische activiteiten mogelijk zijn die de glastuinbouwfunctie ondersteunen. Ingevolge de aanhef van artikel 7.11 is dit nu niet mogelijk, terwijl artikel 26 wel een mogelijkheid opent.

Reactie

Artikel 7.11 geeft in algemene zin een kader voor niet agrarische activiteit in gemengd landelijk gebied, met uitzondering van vestigingsgebieden voor glastuinbouw. In artikel 26 wordt voor de vestigingsgebieden glastuinbouw een mogelijkheid beschreven waaronder niet agrarische activiteiten kunnen worden toegestaan. Op basis van de tekst van artikel 26 lid 2 is niet agrarische activiteit die ondersteunend is aan de glastuinbouwfunctie in vestigingsgebieden voor glastuinbouw toegestaan. Met insprekers delen wij de mening dat de tekst van de regels op dit punt verwarrend werkt. Vanuit provinciaal belang is het voldoende dat een gemeente conform artikel 7.1 afweegt of een functie past binnen het vestigingsgebied en die functie niet doorkruist. Wij zullen de regels op dit punt aanpassen.

Wijziging

De regels voor niet agrarische functies en de afwijkingen daarvan worden aangepast.

3.9.20. Eenvoudige procedure voor lage TOV

Samenvatting

Inspreker verzoekt om een vergelijkbare procedure als binnen het teeltgebied Zundert voor lage permanente TOV, waartoe ook containervelden gerekend kunnen worden. Nu moet er altijd gewerkt worden met een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid, terwijl in Zundert containervelden gefaciliteerd worden met een omgevingsvergunning. Inspreker kan het verschil in benadering niet verklaren en verzoeken om aanpassing van de Vr. Eventueel kan ook een omgevingsvergunning inhoudende afwijking toegestaan worden.

Reactie

De Vr treedt niet in de wijze waarop een gemeente juridisch technisch zaken regelt in haar bestemmingsplan, zolang de regels het provinciaal belang uit de Vr voldoende borgen.

3.9.21. Vaste ontijzerings- en beregeningsinstallaties

Samenvatting

Doordat er veel ijzer in het grondwater zit in bepaalde delen van de provincie is het nodig dat het ijzer uit de grond wordt gehaald voordat het voor beregening kan worden toegepast. Deze installaties, met bijbehorende voorzieningen, zoals de behuizing en eventuele watersilo's, zijn nodig op de plekken waar het water uit de grond gehaald wordt. Deze liggen vaak buiten het bouwblok. De Vr staat hieraan in de weg.

Reactie

De bevoegdheid voor beregeningsvergunningen is per 22 december 2009 (inwerkingtreding Waterwet) overgegaan naar de waterschappen. Hierbij wordt een standstill beleid gevoerd. Vanuit die optiek zien wij op dit moment geen aanleiding ons beleid inzake het oprichten van voorzieningen buiten de bouwpercelen te verruimen.

3.9.22. Aanpassing kaders vestigingsgebieden

Samenvatting

Inspreker heeft grote moeite met de aanscherping van beleid dat binnen de aangewezen glastuinbouwgebieden een bestemmingsplan nieuwvestiging, uitbreiding en omschakeling naar glastuinbouw moet toelaten. Dit is niet in overeenstemming met de eerder gemaakte afspraken dat een gemeente binnen het gebied tot een nadere begrenzing van het vestigingsgebied kan overgaan. De provincie heeft reeds ingestemd met de nadere begrenzing door inspreker. Door de regels aan te scherpen wordt dit weer teniet gedaan. Overigens is de toelichting op dit punt niet in overeenstemming met de tekst in het artikel.

Reactie

De reactie geeft ons geen aanleiding om tot aanpassing van de regels over te gaan. Wel zullen wij de in het kader van het bestemmingsplan vastgelegde begrenzing respecteren, nu wij met de nadere begrenzing van de vestigingsgebieden in Etten-Leur hebben ingestemd. Wij zullen daarom deze gemeentelijke inspraakreactie betrekken bij de kaartaanpassingsronde van 2014 en de kaarten van de Vr op het vigerende bestemmingsplan aanpassen.

3.9.23. Glastuinbouw Deurne

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat verdere ontwikkeling van het glastuinbouwgebied Deurne niet gewenst is vanwege lichthinder op natuurgebied De Peel.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen een voorgestelde wijziging van de Vr2014 zodat wij die niet kunnen beoordelen. Een eventuele verdere ontwikkeling van het vestigingsgebied Deurne binnen de aanduidingen zoals opgenomen in deze verordening wordt door de gemeente afgewogen.

3.10. Ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingszone

3.10.1. Bescherming EHS Artikel 5.1

Samenvatting

Indiener pleit voor meer mogelijkheden binnen de EHS. Zolang sprake is van een kwaliteitsverbetering moet het mogelijk zijn om nevenactiviteiten te ontplooiën, omschakeling toe te staan, teelt ondersteunende kassen op te richten en bouwblokken te veranderen.

Reactie

Realisatie, bescherming en behoud van de EHS staat voorop in die delen die als zodanig zijn begrensd. Dat betekent dat zo lang er nog sprake is van niet ingerichte delen van de EHS, bestaande activiteiten daar doorgang kunnen vinden, maar tegelijkertijd dat geen nieuwe activiteiten mogen plaatsvinden of wijziging dan wel uitbreiding van bestaande activiteiten. Er mag geen onomkeerbare situatie ontstaan. De voorstellen van indiener kunnen afbreuk doen aan het doel dat wij voor de HS voor ogen hebben en wij kunnen hier geen gevolg aan geven.

3.10.2. Hekwerken

Samenvatting

Indiener pleit voor regels in de verordening die het onmogelijk maken hekwerken te plaatsen zodat mitigatie mogelijk wordt/blijft.

Reactie

Wij hebben begrip voor uw pleidooi maar zien de verordening niet als instrument om een dergelijke regel op te nemen.

3.10.3. Watergebonden voorzieningen en EHS

Samenvatting

Indiener pleit voor behoud en bescherming van de EHS en terughoudendheid bij watergebonden voorzieningen in en nabij de EHS, vanwege de grote recreatiedruk en de effecten van deze ontwikkeling op natuurwaarden waaronder verdroging.

Reactie

Nieuwe watergebonden voorzieningen zijn niet zonder meer mogelijk. Ingeval er een voornemen bestaat om een dergelijke ontwikkeling toe te laten moeten alle relevante factoren daarbij worden betrokken. Daar ligt al een waarborg om een grote recreatiedruk te vermijden.

Indien de voorziening nabij de EHS wordt aangelegd, waardoor er aantasting in de EHS plaatsvindt gelden bovendien de regels inzake mitigatie en compensatie van de EHS.

3.10.4. Waarden in de EHS

Samenvatting

Uitgaan van beheertypen is onvoldoende, het ecologisch functioneren moet centraal staan in combinatie met abiotische randvoorwaarden.

Reactie

De beheertypen zijn tot stand gekomen door onder andere te kijken naar de abiotische omstandigheden van de gebieden, extra voorwaarden op dat punt zijn niet nodig.

3.10.5. Effect op de EHS

Samenvatting

Infrastructurele werken e.d. kunnen ook invloed hebben op de EHS, ook al vinden zij plaats buiten de EHS.

Reactie

Artikel 5.1, lid 6 regelt dat ingeval infrastructurele werken een negatief effect hebben op de EHS ook een compensatieplicht ontstaat.

3.10.6. Kleinschalige bebouwing

Samenvatting

De mogelijkheid tot het oprichten van kleinschalige bebouwing moet verwijderd worden. Het tegengaan van verrommeling en verstening van de EHS rechtvaardigt voor dergelijke bouwwerken een buitenplanse procedure. Kleinschaligheid moet gedefinieerd worden. Inspreker voert aan dat het toestaan van kleinschalige bebouwing zich niet verhoudt tot het behoud, herstel, duurzame ontwikkeling of bescherming van de EHS. Inspreker is van mening dat de opgenomen regeling onduidelijk is en dient te worden ingeperkt. Voorgesteld wordt een maximum aan bebouwing op te nemen en verblijfsrecreatie uit te sluiten.

Reactie

Kleinschalige bebouwing is slechts mogelijk indien er geen aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur plaatsvindt. We denken hier vooral aan de mogelijkheid tot het oprichten van een brandtoren. Kleinschalige bebouwing is enkel mogelijk indien deze is bedoeld ten behoeve van de natuurbestemming of het recreatieve medegebruik ervan. Aantasting van ecologische waarden en kenmerken mag niet. Wij voorzien hiermee in een behoefte van de afgelopen jaren, waarbij de formulering zo is gekozen dat geen aantasting van de EHS plaatsvindt. Gezien de sterke inkadering van de mogelijkheden, achten wij een aparte procedure, vooral ook qua uitvoeringslasten, hiervoor niet in verhouding staan tot het doel. Een maximum aan bebouwing door middel van de begripsbepaling (artikel 1) onder kleinschalige bebouwing of voorziening veiliggesteld. In de toelichting zullen wij ter verduidelijking benadrukken dat de omvang aan de natuurbestemming dient te worden gerelateerd aan het principe van zuinig ruimtegebruik.

Met betrekking tot het voorstel om verblijfsrecreatie uit te sluiten merken wij op dat deze uitsluiting impliciet in de regeling is opgenomen aangezien slechts kleinschalige bebouwing en bouwwerken kan worden opgericht indien er sprake is van recreatief medegebruik van de natuurbestemming en geen aantasting geeft van de ecologische waarden en kenmerken van de EHS. Dit is in de toelichting ook verduidelijkt.

3.10.7. Natura 2000

Samenvatting

In Natura 2000 gebieden geldt een strenger beschermingsregime, zoals compenseren vooraf, de verordening zou dat moeten duiden.

Reactie

In de toelichting bij artikel 5.6 wordt gewezen op de Natuurbeschermingswet en N2000. De regels hieruit zijn zonder meer van toepassing. Regeltechnisch kunnen deze bepalingen echter niet in de verordening overgenomen worden.

3.10.8. Overbegrenzing EHS

Samenvatting

Er is geen sprake van overbegrenzing, de EHS zoals die nu is vastgelegd moet in omvang aanwezig blijven. Doordat verdwenen EHS niet ingezet hoeft te worden zolang sprake is van overbegrenzing, is dat slecht voor de kwaliteit van de EHS. Indieners pleiten voor verduidelijking van de term overbegrenzing en een goede registratie van deze hectares en aanduiding daarvan.

Reactie

Ten aanzien van de EHS begrenzing is wel sprake van een overbegrenzing die terug gebracht wordt tot de afgesproken hoeveelheid hectares EHS. De toelichting van de verordening is verduidelijkt op dit punt en geeft nu een duidelijke invulling aan het begrip overbegrenzing. Het aantal hectares wordt steeds bijgehouden in de opvolgende wijziging van het natuurbeheerplan, waar per wijzigingsbesluit wordt aangegeven of de overbegrenzing af neemt en zo ja met hoeveel hectare.

Voorts is wijziging om ecologische redenen alleen mogelijk als de oorspronkelijke kwalitatieve en kwantitatieve ambities van de EHS behouden blijven of versterkt worden. Daarmee is al een waarborg gegeven dat de kwaliteit van de EHS niet wordt aangetast, ook al wordt de verdwenen EHS niet elders ingezet.

3.10.9. Onderscheid rijks en provinciale EHS

Zienswijzen

Inspreker verzoekt een onderscheid aan te brengen tussen de rijks en de provinciale EHS vanwege het verschil in fysieke en financiële compensatie mogelijkheden.

Reactie

De Verordening heeft een keuze mogelijkheid opgenomen tussen fysieke of financiële compensatie. Het beleid is erop gericht om een compensatieverplichting op te leggen binnen de nog niet gerealiseerde delen van de EHS. Gelet op de compensatie voorwaarden als opgenomen in de Verordening en de na te streven doelen achten wij het niet noodzakelijk een onderscheid aan te brengen tussen de rijks en de provinciale EHS.

3.10.10. Natuurcompensatie

Samenvatting

Indieners pleiten voor een bredere toepassing van natuurcompensatie ter verruiming van de kansen voor realisatie van de groen blauwe structuur.

Reactie

Natuurcompensatie is bedoeld om bij ruimtelijke ingrepen in de EHS te zorgen voor behoud van de samenhang van de EHS en waar mogelijk versterking. De bestaande regels in de verordening op dit punt zijn naar onze mening afdoende om dat te bereiken. Verdere verbreding is niet nodig.

3.10.11. Militaire oefenterreinen

Samenvatting

Indiener verzoekt om waar het omheinde, militaire oefenterreinen betreft die niet openbaar toegankelijk zijn, de compensatieregels in overeenstemming te brengen met het Barro

Reactie

Wij zullen de verordening in overeenstemming brengen met het Barro.

Wijziging

Aan artikel 5.3 wordt een nieuw lid toegevoegd waarin wordt bepaald dat op militaire oefenterreinen enkel lid 2 onderdeel d van toepassing is.

3.10.12. Saldobenadering

Samenvatting

Bij toepassing van de saldobenadering is geschrapd dat de oppervlakte van de EHS minimaal gelijk moet blijven of toenemen. Hierdoor is de duurzame instandhouding van het leefgebied van soorten en Habitats niet meer gewaarborgd. Er wordt afgedaan op de natuur en dieren in Brabant. De EHS moet als samenhangende structuur zelfs groter worden ter stimulering van de biodiversiteit. De provincie wordt verzocht dit als voorwaarde op te nemen. Onduidelijk is of hier de provinciale of rijks EHS wordt bedoeld.

Reactie

Artikel 5.4 is van toepassing op de gehele EHS, het onderscheid tussen de rijks en provinciale EHS is in het spoor van de ruimtelijke ordening niet relevant. Als de saldobenadering op grond van artikel 5.4 toegepast kan worden, dan is compensatie verplicht. Artikel 5.4 legt voor de invulling van die compensatieverplichting direct een relatie met de vereisten voor compensatie in artikel 5.6. In dat laatste artikel is beschreven hoe de omvang van de compensatieplicht wordt berekend. Een juiste toepassing van compensatieregels is daarmee verzekerd. De eis in artikel 5.4 dat de oppervlakte minimaal gelijk moet blijven of moet toenemen is extra en vormt een dubbeling met de reguliere compensatie eisen uit de verordening. Deze dubbeling is daarom uit de tekst van artikel 5.4 gehaald, zodat in alle gevallen waarbij sprake is van compensatie dezelfde regels van toepassing zijn. Behoud van de EHS is daarmee verzekerd. In het geval van de toepassing van de saldobenadering willen wij ook een mogelijkheid bieden om buiten de nog niet gerealiseerde delen van de EHS te compenseren. De saldobenadering is er immers op gericht dat in een gebied de functies in evenwicht met elkaar worden ontwikkeld. Het is dan vreemd als de compensatie vanwege ontbreken van dergelijke gebieden elders plaatsvindt. Wij zullen de Vr op dat punt aanpassen.

Wijziging

In geval van de toepassing van de saldobenadering is bij uitzondering ook fysieke compensatie mogelijk buiten de nog niet gerealiseerde EHS.

3.10.13. Compensatielocatie

Samenvatting

Nu compensatie niet langer aansluitend of nabij het aangetaste gebied moet plaatsvinden, zou als voorwaarde moeten gelden dat in ieder geval in dezelfde regio compensatie plaatsvindt van gelijke kwaliteit. Mede om te zorgen dat gebieden niet te klein of versnipperd raken en zodoende niet meer kunnen bijdragen aan behoud van biodiversiteit.

Reactie

Voordat compensatie aan de orde komt, moet een initiatief altijd beoordeeld worden op grond van artikel 5.4, 5.4 of 5.5. De toets op basis van deze artikelen waarborgt al dat de inbreuk de kwaliteit en samenhang van de EHS niet aantast, anders is een initiatief namelijk niet mogelijk. De keuze tussen fysiek en financieel compenseren ligt bij de initiatiefnemer, die altijd in overleg met de gemeente moet gaan. Daar ligt voor de gemeente de mogelijkheid om te sturen op fysieke compensatie binnen de regio.

3.10.14. Niet gerealiseerde EHS

Samenvatting

Indiener verzoekt om duidelijk aan te geven waar de niet gerealiseerde delen van de EHS liggen en wat er gebeurd als die niet liggen in de gemeente waar de aantasting plaatsvindt.

Reactie

De begrenzing van de EHS in de verordening ruimte wordt in het natuurbeheerplan ingekleurd door aan te geven welke waarden en kenmerken er binnen de begrenzing van de EHS zijn, door natuurbeheertypen toe te kennen. Op de beheertypekaart van het natuurbeheerplan staan de nog niet gerealiseerde delen van de EHS aangeduid met de term: nog om te vormen naar natuur. De regels voor compensatie in de verordening kunnen als gevolg hebben dat compensatie niet meer altijd plaatsvindt in de gemeente waar de aantasting plaatsvindt, zeker wanneer binnen de gemeente alle EHS al is gerealiseerd of wanneer gekozen wordt voor financiële compensatie.

3.10.15. Financiële compensatie

Samenvatting

Indiener pleit ervoor financiële compensatie niet vooraf al af te rekenen vanwege de onzekerheid voor investeerders, maar pas na vaststelling van het bestemmingsplan.

Ook wordt verzocht om jaarlijks aan te geven hoe hoog de financiële bijdrage per m2 compensatie moet zijn. Diverse insprekers zijn verder van mening dat ingeval van financiële compensatie de gelden ingezet moeten worden in dezelfde regio als waar de aantasting plaatsvindt.

Reactie

Het is voor ons niet mogelijk om jaarlijks een vast bedrag vast te stellen voor financiële compensatie. De hoogte van de compensatie is immers mede afhankelijk van het natuurstype dat wordt aangetast. Wij ondersteunen wel het pleidooi van indieners om ook compensatie na vaststelling van het plan mogelijk te maken en zullen de verordening op dit punt aanpassen. Wij gaan er daarbij vanuit dat gemeenten zorg dragen voor een borging dat de financiële compensatie ook daadwerkelijk kan worden afgedwongen bijvoorbeeld door middel van het sluiten van een overeenkomst.

Het pleidooi om ingeval van financiële compensatie de eis te stellen dat de gelden ingezet moeten worden in dezelfde regio, ondersteunen wij niet. Indien inspreker die mening is toegedaan, moet hij kiezen voor fysieke compensatie.

Wijziging

Artikel 5.8, lid 2 wordt aangepast: betaling moet plaatsvinden uiterlijk 6 weken na vaststelling van het bestemmingsplan.

3.10.16. Verplichte compensatie in de EHS

Samenvatting

Indiener pleit voor een aanpassing van de bepaling dat enkel in de niet gerealiseerde EHS gecompenseerd mag worden. Dit zou enkel bij voorkeur moeten zijn en indien dit gezien de aard en ligging van de aangetaste EHS niet mogelijk is, moet compensatie plaatsvinden in de groen blauwe mantel.

Reactie

Zolang sprake is van overbegrenzing wenst de provincie alle middelen in te zetten om te komen tot realisatie van de EHS. Vandaar de keuze om nu vast te houden aan compensatie in de niet gerealiseerde delen van de EHS. Een uitzondering hierop wordt gemaakt bij toepassing van de saldobenadering, zie ook onder 3.10.12.

3.10.17. Plankosten

Samenvatting

Kosten voor planontwikkeling en planuitvoering mogen niet meegenomen worden in het bepalen van de hoogte van financiële compensatie, dat gaat ten koste van de echte compensatie van EHS.

Reactie

De veronderstelling dat kosten voor planontwikkeling ten koste gaan van echte EHS compensatie is niet juist. De echte compensatie is namelijk volledig onderdeel van het bedrag dat bij financiële compensatie moet worden betaald. Dit is geregeld in artikel 5.8, eerste lid, onderdeel c. Kosten voor planontwikkeling komen daar nog boven op.

3.10.18. Evenredige compensatie

Samenvatting

Bij verwijdering van EHS moet altijd een even groot deel of een groter deel gecompenseerd worden, danwel moet de financiële compensatie voldoende zijn, om de kwaliteit te waarborgen. Zonder evenredige compensatie wordt de oppervlakte natuur in Brabant steeds kleiner.

Reactie

Bij fysieke compensatie moet het netto verlies aan waarden gecompenseerd worden, waarbij rekening gehouden wordt met een toeslag afhankelijk van de ontwikkeltijd van de ter compensatie aan te leggen natuur. Bij financiële compensatie zijn voornoemde uitgangspunten de basis voor de berekening van het bedrag. De EHS wordt met deze regels dus in oppervlakte niet kleiner.

3.10.19. Bestemmingsplan en compensatie

Samenvatting

Compensatie conform artikel 5.6 tot met 5.8 kan beter in het bestemmingsplan geregeld worden, zodat een groen netwerk behouden blijft ten behoeve van de biodiversiteit.

Reactie

De EHS en de bescherming daarvan is een provinciaal belang en daarmee gemeente overstijgend. Compensatieregels hebben daarom een verdiende plek in de verordening ruimte. Dit laat onverlet dat een bestemmingsplan uiteindelijk ook de compensatie moet regelen. Het is immers het bestemmingsplan dat feitelijke binding heeft voor derden.

3.10.20. Monitoring

Samenvatting

Indieners pleiten voor een goed registratie- en monitoringssysteem van compensatie.

Reactie

Wij ondersteunen het belang van een goed registratie- en monitoringssysteem. Een dergelijk systeem is er nu al en momenteel werkt de provincie aan de optimalisatie daarvan.

3.10.21. Toeslag bij financiële compensatie

Samenvatting

Natuur die door een bestemmingsplanwijziging verloren gaat, kan financieel gecompenseerd worden. Door een dergelijke wijziging wordt financiële compensatie aantrekkelijk, omdat de betreffende grond na een bestemmingswijziging een veel grotere marktwaarde vertegenwoordigt. Deze meerwaarde mag niet eenzijdig ten goede komen aan de initiatiefnemer, waardestijging moet meegenomen worden in het bedrag van compensatie.

Reactie

Voordat compensatie aan de orde komt, moet een initiatief altijd beoordeeld worden op grond van artikel 5.4, 5.4 of 5.5. Deze artikelen vormen een voorselectie voor ieder initiatief. Marktwerving is dus nooit zonder meer aan de orde. Bovendien geldt bij compensatie als uitgangspunt de natuurwaarde.

3.10.22. Omvang EHS

Samenvatting

De keuze tussen financiële of fysieke compensatie zorgt ervoor dat de EHS kleiner kan worden. Doordat geen aangetaste natuur terugkomt, is dat nadelig voor de natuur en dieren in Brabant. Ook als enkel in de niet gerealiseerde delen van de EHS wordt gecompenseerd wordt de EHS per saldo kleiner.

Reactie

Financiële compensatie zorgt er niet voor dat de EHS kleiner wordt. Het bedrag dat bij de provincie wordt gestort wordt namelijk gebruikt om de nog niet gerealiseerde delen van de EHS af te maken. De EHS wordt dus niet kleiner, we blijven vasthouden aan de afgesproken omvang. Zodra de overbegrenzing is afgebouwd, worden de compensatieregels opnieuw tegen het licht gehouden.

3.10.23. Geen financiële compensatie

Samenvatting

Inspreker is van mening dat alleen fysieke compensatie mogelijk moet zijn omdat anders de omvang van de EHS afneemt.

Reactie

Financiële compensatie zorgt er niet voor dat de EHS kleiner wordt. Het bedrag dat bij de provincie wordt gestort wordt namelijk gebruikt om de nog niet gerealiseerde delen van de EHS af te maken. Financiële compensatie is daarmee indirect ook bedoeld voor fysieke compensatie, alleen ligt het initiatief voor die fysieke aanleg niet meer bij de initiatiefnemer.

3.10.24. Compensatie in de EHS

Samenvatting

Straks is enkel nog compensatie in de niet gerealiseerde delen van de EHS mogelijk, terwijl buiten de EHS ook waardevolle gebieden aanwezig zijn, waar compensatie zou kunnen plaatsvinden.

Reactie

De EHS zoals die nu is begrensd is geselecteerd op basis van de aanwezige en potentiële waarde. Dat laat onverlet dat er buiten de EHS ook waardevolle gebieden aanwezig zijn. Alle beschikbare middelen worden nu echter ingezet om de EHS te realiseren en niet de gebieden daarbuiten.

3.10.25. Compensatie regionaal regelen

Samenvatting

Brabant kan ingedeeld worden in stroomgebieden, waarmee de verplichting kan worden opgelegd in hetzelfde stroomgebied te compenseren.

Reactie

De provincie heeft niet voor deze indeling gekozen en ziet geen reden dat nu alsnog te doen.

3.10.26. Negatieve effecten EHS

Samenvatting

De keuze tussen financiële en fysieke compensatie vereenvoudigt de compensatiemogelijkheden en kan ongewenste negatieve invloed hebben op de kwaliteit van de EHS.

Reactie

De keuze tussen fysiek en financieel compenseren is enkel aan de orde zolang er sprake is van overbegrenzing. Daarmee bouwen de EHS af naar de afgesproken omvang. De EHS wordt dus niet kleiner, we blijven vasthouden aan de afgesproken omvang. Zodra de overbegrenzing is afgebouwd, worden de compensatieregels opnieuw tegen het licht gehouden.

3.10.27. Locatie van de compensatie

Samenvatting

Compensatie moet plaatsvinden in de gemeente waar de aantasting plaatsvindt of grenzend/nabij de plek van de aantasting en niet financieel afgekocht worden. Is er geen ruimte voor compensatie kan de ontwikkeling niet doorgaan. Een aangetast gebied moet hersteld worden.

Reactie

Een aangetast gebied wordt altijd gecompenseerd, alleen niet meer direct grenzend aan het aangetaste gebied. De keuze tussen fysiek en financieel compenseren ligt bij de initiatiefnemer, die altijd in overleg met de gemeente moet gaan. Daar ligt voor de gemeente de mogelijkheid om te sturen op fysieke compensatie binnen de regio.

3.10.28. Recreatie EHS

Samenvatting

Inspreker verzoekt duidelijkheid te geven voor bestaande recreatieve bedrijven gelegen in de EHS.

Reactie

Betreft geen wijziging van beleid. De Verordening bevat, indien er geen herbegrenzing EHS plaatsvindt, geen regeling voor ontwikkelingsmogelijkheden van recreatie bedrijven in de EHS.

3.10.29. Afwaardering grond

Samenvatting

Indiener verzoekt de afwaardering van grond op te nemen als kostenelement bij financiële compensatie.

Reactie

Een van de kostenelementen is de aanschaf van grond. Deze grond wordt voornamelijk aangekocht tegen landbouwwaarde en daarna ingericht als natuur. Na inrichting heeft de grond nog enkel natuurwaarde. Daarin zit dus al een afwaardering.

3.10.30. Gemeentelijke compensatievoorziening

Samenvatting

De verordening moet een gemeentelijke voorziening voor een compensatiefonds mogelijk maken, pas als dat er niet is, komt een provinciaal fonds in beeld.

Reactie

De EHS en de realisatie daarvan is een provinciaal belang en daarmee gemeente overstijgend. Een gemeentelijk compensatiefonds past daar niet bij.

3.10.31. Compensatiebeleid

Samenvatting

Insprekers onderschrijven het compensatiebeleid.

Reactie

Wij nemen kennis van de reactie.

3.11. Water

3.11.1. Drinkwaterbescherming (artikel 15 t/m 17)

Samenvatting

Insprekers geven aan dat de bescherming van grondwaterwinningen voor de openbare drinkwatervoorziening als provinciaal belang met dit voorstel deels wordt losgelaten en blijkbaar door de provincie niet meer tot haar (kern)taken wordt gerekend. In het voorstel worden de ruimtelijke afwegingen aan gemeenten overgelaten. In de vigerende Verordening ruimte moeten de waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en boringsvrije zones op de verbeelding zijn weergegeven en in de regels worden beschermd tegen mogelijk conflicterende functies of gebruik.

Om de nieuwe risico's (zoals schaliegaswinning en opslag radioactief materiaal) het hoofd te kunnen bieden zou ruimtelijke bescherming van deze milieuzones voor drinkwatervoorziening juist versterkt moeten worden. De provincie zou zich actief moeten inzetten voor bescherming van waterreserves. De Wet milieubeheer verplicht ook een provinciale verordening hiervoor.

Reactie

Bescherming van de grondwatervoorraden is nog steeds een provinciale kerntaak. Met dit wijzigingsvoorstel wordt dit niet losgelaten, alleen anders geformuleerd. De waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden en boringsvrije zones worden nog steeds beschermd. Wij zullen dit verduidelijken in de toelichting. Er is sprake van een zwaarwegende motiveringsplicht. Het is aan de gemeente om aan te tonen dat de risico's voor de kwaliteit van het grondwater door de ruimtelijke ontwikkeling gelijk blijven. Bovendien liggen de grondwaterbeschermingsgebieden veelal in gebieden waar op grond van regels elders in deze verordening toch al beperkingen gelden, bijvoorbeeld ten aanzien van stedelijke ontwikkeling. Ook nieuwvestiging in het landelijk gebied is op grond van de Verordening ruimte uitgesloten. De regels voor grondwaterbescherming zijn hier aanvullend op. De verplichting om de aanduidingen op de verbeelding op te nemen geldt alleen als er ook regels aan gekoppeld zijn. Bij boringsvrije zones hoeft dat niet altijd het geval te zijn.

De Wet milieubeheer verplicht in artikel 1.2 tot een provinciale verordening die 'tenminste regels bevat ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning in bij de verordening aangewezen gebieden'. De daar bedoelde verordening is de Provinciale Milieuverordening (PMV). De Provinciale Milieuverordening (PMV) is gericht op activiteiten, maar niet op sturing van ruimtelijke functies. De PMV en de Verordening ruimte vullen elkaar dus aan. De gebiedsbegrenzing is uitgebreid, ook winningen voor menselijke consumptie zijn op de kaart opgenomen. De gebiedsbegrenzing in de Provinciale Milieuverordening (PMV) is hier leidend. Wij zullen de toelichting op dit punt verduidelijken.

3.11.2. Watertoets – toelichting bij artikelen 15 t/m 17

Samenvatting

In de toelichting staat opgenomen dat het wordt aanbevolen om de provincie en het waterwinbedrijf te verzoeken om in het kader van de watertoets advies uit te brengen. De waterschappen dienen echter ook geraadpleegd te worden. De positie van het waterwinbedrijf is niet gegarandeerd doordat er slechts sprake is van een aanbeveling.

Reactie

De waterschappen dienen als waterbeheerder wettelijk geraadpleegd te worden (artikel 3.1.1 Bro). Het is niet nodig om een bestaande wettelijke verplichting in de toelichting te vermelden.

Provincie en waterwinbedrijf zijn formeel geen waterbeheerder, om die reden is in de toelichting opgenomen dat het, vanwege de betrokken belangen, aanbevolen wordt om hen te raadplegen. Wij willen echter geen harde juridische procesverplichting in de vorm van regelgeving hiertoe opnemen. Wij zullen de toelichting op dit punt verduidelijken.

3.11.3. Watertoets – proces

Samenvatting

Inspreker betreurt dat er geen voorafgaande consultatie heeft plaatsgevonden met de waterschappen over de voorgenomen aanpassingen. Dit past in een zorgvuldige inbreng van het waterbelang in ruimtelijke planprocessen conform het watertoets proces.

Reactie

De Verordening ruimte is geen planvorm waarover een watertoets dient te worden uitgevoerd, maar betreft algemene regels in de zin van de Wro. De beleidsrijke wijzigingen in de Verordening ruimte 2014 vloeien met name voort uit de bestuurlijke evaluatie (2012) en de afspraken rondom de Transitie stad en platteland. Hierbij zijn alle maatschappelijke partners betrokken. De voorgestelde beleidsaanpassingen hebben daarbij een abstract karakter en hebben in beginsel geen effecten op de waterbelangen.

3.11.4. 'Natte' EVZ

Samenvatting

Verzocht wordt om in artikel 1.28 of 1.1 aan te geven dat een ecologische verbindingszone een verbinding over land is. Ook een 'natte' evz ligt naast een waterloop.

Reactie

Dit is correct. De EVZ's worden als 'nat' aangeduid als het EVZ's zijn waar het waterschap primair het initiatief voor moet nemen omdat ze naast waterlopen liggen die onder beheer of verantwoordelijkheid van het waterschap vallen. Voor het functioneren van de EVZ gaat het om het landgedeelte, niet om de waterloop zelf. Dit is in de toelichting verduidelijkt.

3.11.5. Artikel 13.1 reserveringsgebied waterberging

Samenvatting

Klimaatverandering vraagt om meer ruimte voor waterberging. Hoogwaardig dynamische functies moeten in deze gebieden geweerd worden om economische schade te voorkomen. Cumulatieve effecten op het behoud van waterberging in een gebied dienen bij ruimtelijke ontwikkelingen centraal te staan. De gebieden zijn vaak interessant voor watervogels en weidevogels.

Reactie

Ruimtelijke reservering voor waterberging is een belangrijk thema en daarom opgenomen in deze Verordening. De gebieden zullen periodiek worden geactualiseerd, na een watersysteemtoets door de waterschappen en de nieuwe klimaatscenario's.

3.11.6. Waterverbruik

Samenvatting

Grootschalige veehouderij vergt veel waterverbruik en zorgt voor nitraatvervuiling. Zo zijn de waterwingebieden Boxmeer en Vierlingsbeek om die reden gesloten.

Reactie

De waterwingebieden Boxmeer en Vierlingsbeek worden door Brabant Water niet meer gebruikt en zijn daarom van de kaart gehaald.

3.11.7. Zorgvuldig omgaan met water

Samenvatting

Er is sprake van verdrogingsproblematiek, overschrijding van normen voor bodem- en oppervlaktewater en sluiting van waterwingebieden. Zorgvuldig omgaan met water is een voorwaarde om te kunnen spreken van een zorgvuldige veehouderij.

Reactie

Deze inspraakreactie heeft geen directe relatie met de water gerelateerde artikelen uit de Verordening ruimte 2014. Voorts wijzen wij inspreker er op dat in artikel 3.1 van de Vr2014 als algemene randvoorwaarde bij ontwikkeling is opgenomen dat rekening gehouden moet worden met alle relevante aspecten, waaronder ook water.

3.11.8. Artikel 20 rivierbed

Samenvatting

Inspreker ziet geen noodzaak voor aanvullende regels voor rivierbedden, nu deze taak bij het Rijk ligt in de vorm van regels in het Barro en de PKB Ruimte voor de Rivier.

Reactie

Zoals in de toelichting bij artikel 20 is opgenomen, hebben we als provincie een eigen en aanvullend belang t.o.v. het Barro. In het Barro zijn alleen regels opgenomen t.a.v. het rivierbelang (doorstroming en bergend vermogen), de regels in de Verordening ruimte zijn opgenomen vanwege een adequate bescherming tegen hoogwater van mensen, dieren en bedrijvigheid. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.

3.11.9. Peilgestuurde drainage

Samenvatting

Inspreker wil graag meedoen aan peilgestuurde drainage in het gebied.

Reactie

De Verordening ruimte bevat geen specifieke regels of beperkingen m.b.t. peilgestuurde drainage. Alleen in attentiegebied EHS is een vergunningplicht voorgeschreven voor de aanleg van nieuwe drainage, ter voorkoming van negatieve effecten op de waterhuishouding van de EHS. Het waterschap moet worden betrokken bij de beoordeling.

3.11.10. Beregeningsbeleid

Samenvatting

Er is geen vertrouwen in de agrarische ondernemers. Dat blijkt behalve uit de algehele bouwstop ook op het vlak van beregning: ondanks alle inspanningen is er geen flexibeler beregeningsbeleid.

Reactie

De Verordening ruimte bevat geen specifieke regels of beperkingen m.b.t. beregning. De reactie van inspreker kunnen wij in dit kader niet beoordelen.

3.11.11. Aanpassing begrenzings vanwege 'beter resultaat'

Samenvatting

Inspreker vraagt zich af hoe artikel 34.2 onder c zich verhoudt tot de bepalingen over de wijzigingsbevoegdheid van o.a. waterbergingsgebieden m.b.t. raadpleging van het waterschap. Tevens verzoekt inspreker om te verduidelijken dat aanpassing vanwege 'een beter resultaat' in de artikelen 13.2, 14.2, 18.2, 19.2 en 20.2 moet inhouden een beter resultaat in hydrologische zin.

Reactie

De wijzigingsbevoegdheid in artikel 34.2 onder c is alleen mogelijk indien daarvoor een bestemmingsplan is vastgesteld. In het kader van de vaststelling van dat bestemmingsplan is de begrenzing afgewogen en is het waterschap betrokken geweest. Vanuit die optiek kan er geen discrepantie bestaan met de belangen die inspreker vertegenwoordigd.

Het 'beter resultaat' is altijd gerelateerd aan het doel van de aanwijzing van de gebieden. De betreffende artikelen geven invulling aan waterthema's en zijn dus vanzelfsprekend gekoppeld aan hydrologische bescherming en verbetering. Een verduidelijking is niet nodig.

3.11.12. Deltaprogramma

Samenvatting

Inspreker vraagt of de ontwikkelingen die voortvloeien uit het Deltaprogramma Maas meegenomen worden in de nieuwe verordening.

Reactie

Wij erkennen het belang van het Deltaprogramma en ondersteunen dit ook van harte. Echter, op dit moment is het Deltaprogramma nog in een onderzoekende fase. De provincie neemt deel aan studies naar de hoogwaterbescherming in heel Noord-Brabant via het landelijke Deltaprogramma. Hierin wordt intensief samengewerkt met verschillende regio's. In het Deltaprogramma worden maatregelen voorbereid die in 2050 gerealiseerd moeten zijn. Pas na afronding van de onderzoeksfase zijn eventuele aanpassingen van de Structuurvisie, Provinciaal WaterPlan of de Verordening ruimte opportuun.

3.12. Windenergie

3.12.1. Keuze voor west Brabant

Samenvatting:

Indiener zet vraagtekens bij keuze om plaatsing van windturbines alleen toe te laten in West-Brabant. Indiener wijst er op dat het zoekgebied in West-Brabant, een belangrijk fourageer- en leefgebied is voor o.a. ganzen, weidevogels en andere vogelsoorten. Gewezen wordt op vogelslachtoffers door ronddraaiende wieken en verstoring van broed- en voedselbiotoop. Windturbines horen in dit gebied alleen langs snelwegen en op industrieterreinen en niet in het open landschap van West-Brabant.

Reactie:

Naast het zoekgebied in West-Brabant zijn windturbines in het overig deel van onze provincie ook mogelijk op en aansluitend aan grootschalige bedrijventerreinen in de stedelijke concentratiegebieden (art. 4.10). Omdat de huidige generatie windturbines een grote impact heeft op de omgeving, is de keuze gemaakt om windturbines in een beperkt aantal gebieden toe te staan en in die gebieden te (laten) ontwikkelen die qua maat, schaal en uitstraling het beste passen bij de huidige generatie turbines.

In zijn algemeenheid zal bij de plaatsing van windturbines rekening moeten worden gehouden met de in het gebied aanwezige natuurwaarden en de (mogelijke) impact van turbines op deze waarden. Dit geldt niet alleen binnen het zoekgebied in West-Brabant, maar voor elke locatie binnen Brabant. Binnen de verdere afspraken die met de gemeenten in West-Brabant gemaakt zijn over te ontwikkelen locaties voor windturbines, is zoveel mogelijk aangesloten bij de door de indiener voorgestelde snelwegen en industrieterreinen.

3.12.2. Beleidskader windturbines langs infrastructuur

Samenvatting

Indiener verzoekt om voor de zoekzone windenergie langs de A16, een afzonderlijk beleidskader op te nemen. Het vereiste dat een opstelling van windturbines moet bestaan uit een geclusterde opstelling van tenminste 8 turbines, zou hier geen deel van moeten uitmaken.

Reactie

De A16 in West-Brabant wordt door de provincie gezien als een infrastructuurlijn welke zich qua maat en schaal goed verhoudt met de huidige generatie windturbines. Langs deze infrastructuurlijn zijn door de Regio West-Brabant een aantal potentiële locaties/initiatieven naar voren gebracht, waarvan een aantal met minder dan de vereiste 8 turbines en deels ook op grote afstand van elkaar. De provincie vindt het verdedigbaar dat al deze initiatieven langs de A16 in samenhang met elkaar worden gezien en als één samenhangend project moeten worden gezien. De indiener verwijst echter terecht naar een uitspraak van de Raad van State, waar in gevallen waarbij op een locatie sprake is van ontwikkeling van minder dan de vereiste 8 turbines, binnen afzienbare tijd een planologisch besluit moet worden genomen dat voorziet in realisatie van de ontbrekende turbines om gezamenlijk tot een geclusterde opstelling van minimaal 8 turbines te komen. Om te voorkomen dat projecten om deze reden niet door kunnen gaan, wordt in art. 31 een uitzondering gemaakt voor windturbineprojecten langs grootschalige infrastructuur binnen het zoekgebied in West-Brabant.

Wijziging

De regeling voor het oprichten van windturbines langs grootschalige infrastructuur wordt aangepast.

3.12.3. Geclusterde opstelling van minimaal 3 of 8 turbines

Samenvatting

Indiener verzoekt om het minimumaantal van 8 turbines binnen het zoekgebied in West-Brabant te verlagen naar 4. Dit omdat de praktijk uitwijst dat het (technisch) moeilijk is om dit vereiste aantal binnen de geschikte locaties te realiseren. Hierdoor zou het behalen van de provinciale doelstelling in het gedrang komen.

Indiener verzoekt ook om de eis van minimaal 3 windturbines op of aansluitend aan grootschalige bedrijventerreinen in stedelijke concentratiegebieden te laten vervallen. Argument is dat het zeer moeilijk is om binnen een bedrijventerrein windturbines te realiseren, terwijl ook één windturbine een belangrijke bijdrage kan leveren aan de provinciale doelstelling, een bijdrage levert aan de duurzame uitstraling van het terrein en als landmark kan dienen.

Reactie

De provincie heeft ingestoken op een geclusterde ontwikkeling van minimaal 8 turbines om zo versnipperde en verspreide ontwikkeling van locaties tegen te gaan. Dat het ontwikkelen van locaties met minimaal 8 turbines moeilijker is dan het ontwikkelen van locaties met minder turbines, wordt door ons niet weersproken. Wel dat door de eis van minimaal 8 turbines in het zoekgebied West-Brabant, de provinciale doelstelling van 470,5 MW in 2020 in het gedrang zou komen. Met de huidige bij ons bekende (en door gemeenten ondersteunde) initiatieven (welke allen passen binnen de huidige regels van de Verordening ruimte), denken wij deze doelstelling in 2020 te kunnen halen. Wij zien daarom vooralsnog geen aanleiding ons beleid op dit punt aan te passen.

Uitgangspunt voor ons bij het formuleren van beleid voor windturbines is het voorkomen van een versnipperde en verspreide ontwikkeling. Wij zijn er van op de hoogte dat het vanuit verschillende soorten regelgeving, moeilijk is om windturbines op een bedrijventerrein te realiseren, laat staan meerdere turbines. Het is om deze redenen dat wij in ons beleid tevens de mogelijkheid hebben opgenomen om turbines aansluitend aan een terrein te ontwikkelen om daarmee het vereiste aantal van 3 turbines te kunnen realiseren.

3.12.4. Zoeklocaties windturbines

Samenvatting

Indiener mist in de regels en de toelichting op de Verordening, aandacht voor de plaatsing van windturbines nabij aardgastransportleidingen en installaties. Zij verwijst hierbij o.a. naar het Handboek Risicozonering Windturbines 2013.

Reactie

In ons beleid hebben wij op basis van een aantal (ruimtelijke) overwegingen een keuze gemaakt voor geconcentreerde plaatsing van windturbines binnen een aantal gebieden. De Verordening ruimte biedt daarmee een voor gemeenten ruimtelijk kader. Bij de keuze en inrichting van locaties dan wel bij de ontwikkeling van een ruimtelijk plan t.b.v. de plaatsing van windturbines binnen aangewezen gebieden, dient in zijn algemeenheid overige wet- en regelgeving in acht te worden genomen en te worden nageleefd.

3.12.5. Uitbreiding zoekgebied windturbines

Samenvatting

Indiener wil het gebied tussen Doeverten en de oever van de Maas, uitstrekkend naar het oosten tot globaal aan de N 267, in de Verordening ruimte opgenomen zien als onderdeel van het zoekgebied windturbines. Het betreffende gebied is door de gemeente als geschikte locatie voor windturbines opgenomen in haar “Kadernotitie plaatsingsmogelijkheden windturbines” uit 2009. Een andere inspreker verzoekt om een op kaart aangegeven gebied ten zuiden van Alphen aan te duiden als “zoekgebied voor windturbines”.

Reactie

In de Structuurvisie ruimtelijke ordening is de keuze gemaakt om alleen windturbines toe te laten in die gebieden die daar qua landschap het meest geschikt voor zijn. Dit is het zeekleigebied in West-Brabant en de grootschalige bedrijventerreinen binnen de stedelijke concentratiegebieden. Deze gebieden zijn in de Verordening ruimte concreet aangegeven. De door insprekers aangegeven locaties liggen buiten het zeekleigebied en sluit niet aan op het zoekgebied voor windturbines zoals aangegeven in de Verordening ruimte. Ook het dekzandlandschap bij Alphen maakt daar geen deel van uit.

3.12.6. Radarzones

Samenvatting

Inspreker wijst er op dat bij de ontwikkeling van windturbines ook rekening gehouden moet worden met de radarzones en verzoekt dit aan de regels toe te voegen.

Reactie

Uiteraard dient bij de bouw van windturbines ook rekening gehouden te worden met de radarzonering. Het is niet nodig om daarvoor extra regels in de Vr op te nemen. De Vr2014 verwijst dienaangaande ook niet naar andere (nationale) regels die buiten de Vr van toepassing zijn. In de Vr zijn alleen regels opgenomen in aanvulling op andere regelgeving die vanuit provinciaal belang noodzakelijk worden geacht.

3.13. Stedelijke Structuur en Regionaal ruimtelijk overleggen

3.13.1. Rol provincie in stedelijk gebied

Samenvatting

De Vr2014 is een stap terug gelet op de geest van de Wro. De provincie gaat ook in stedelijk gebied op de stoel van de gemeente zitten. Als voorbeeld worden de woningaantallen genoemd.

Reactie

Wij betreuren de reactie van insprekers. Overigens vragen wij ons af waar op bedoeld wordt. De Vr bevat op dit punt geen wijzigingen ten opzichte van de huidige Vr. De wetgever en het Rijk hebben aan de provincies nadrukkelijk een regierol toegekend bij vraagstukken die gemeentegrensoverschrijdend zijn. Dit blijkt onder andere uit de MvT op de Wet ruimtelijke ordening, het bestuursakkoord dat tussen Rijk en Provincies is gesloten en de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte die het Rijk heeft opgesteld. Juist ten aanzien van de programmering rondom stedelijke ontwikkelingen is er een rol voor de provincies bedacht. Dit soort opgaven kan immers niet alleen vanuit de 'eigen' gemeentelijke doelen gezien worden. Een belangrijke doelstelling van provinciaal beleid, waar ook individuele gemeenten van profiteren, is gericht op de positie van Brabant als top kennis- en innovatieregio. Daarvoor zijn sterke steden nodig met een hoog voorzieningenniveau. Daarvoor is het nodig dat steden beschikken over voldoende draagkracht om de voorzieningen te realiseren. Tot slot wijzen wij insprekers er op dat de Vr op geen enkele wijze een regeling bevat inzake woningaantallen. Juist voor verstedelijkingsopgaven kiest de provincie in de Svro voor het regionaal samenwerken. De woningbouwprogrammering verloopt derhalve via het maken van regionale afspraken en niet via regels in de Vr.

3.13.2. Nieuwe woningen, bedrijventerreinen en kantorenlocaties,

Samenvatting

Inspreker ziet niet in waarom in artikel 35.4 het woord 'nieuw' is geschrapt. Hierdoor zal over elke aanleg en uitbreiding voor zowel bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel regionale afstemming moeten plaatsvinden. Voorgesteld wordt toe te voegen dat het slechts dient te gaan om nieuwe ontwikkelingen met een bovenlokaal effect.

Reactie

Het beleid is erop gericht in het regionaal ruimtelijk overleg afspraken te maken over detailhandels- en kantorenlocaties. Dit wordt aangepast in artikel 35.4 van de Verordening. Voorts is in de begripsbepalingen onder artikel 1.41 opgenomen wat onder een kantorenlocatie begrepen wordt.

Artikel 4.5 lid b betreft een verantwoording hoe gemeenten in bestemmingsplannen om dienen te gaan met de in de RRO gemaakte afspraken. Een aanpassing van de regeling in die zin dat geen toepassing meer wordt gegeven aan de gemaakte en nog te maken afspraken achten wij ongewenst. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling de afspraken te beperken tot nieuwbouw aangezien ook wordt beoogd afspraken te maken over herstructurering, transformatie en hergebruik.

Wijziging

Artikel 35.4 wordt aangepast.

3.13.3. Detailhandel art 4.8

Samenvatting

Insprekers hebben bezwaar tegen het bespreken van alle detailhandelsvoorzieningen in het regionaal ruimtelijk overleg. Zij zien alleen een rol voor regionale afstemming als er sprake is van regionale detailhandel (bovenlokaal winkelconcentratie gebied). Het begrip bovenlokale voorzieningen/detailhandel moet daarbij verder uitgewerkt worden.

Reactie

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen zien wij aanleiding de Verordening te verduidelijken. Wij beogen immers niet de individuele detailhandel met lokaal verzorgingsniveau te bespreken in de RRO 's. De regeling is daarentegen wel gericht op detailhandelslocaties. Om de regeling te verduidelijken zal de term winkelconcentratiegebied worden vervangen door detailhandelslocatie. Tevens zal detailhandelslocatie in de begripsbepaling worden opgenomen en artikel 35.4 worden verduidelijkt. Voorts achten wij het zinvol om ter verduidelijking in de Vr een regeling op te nemen rondom het maken van regionale afspraken.

Wijziging

Artikel 1.95 en artikel 35.4 worden aangepast. In de artikelen rondom het regionaal ruimtelijk overleg wordt een artikel toegevoegd dat de basis legt voor het maken van regionale afspraken voor detailhandelslocaties.

3.13.4. Opbouw van artikel 4.8

Samenvatting

Inspreker is van mening dat artikel 4.8 inconsequent is opgebouwd.

Reactie

Inspreker stelt terecht dat genoemd artikel onduidelijk is en dat de opbouw van artikel 4.8 voor verbetering vatbaar is. Er is aanleiding de Verordening in die zin aan te passen dat art 4.8 lid 3 wordt gewijzigd in art 4.8 lid 2 en artikel 4.8 lid 2 wordt gewijzigd in artikel 4.8 lid 3.

Wijziging

Artikel 4.8 wordt aangepast. Deze zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van artikel 1.95, 4.8 lid 2 en lid 3. Artikel 35.4 zodanig aanpassen dat zowel kantorenlocaties als detailhandelslocaties zijn opgenomen.

3.13.5. Leisurevoorziening art. 4.9

Samenvatting

De opgenomen regeling is niet duidelijk wanneer er sprake is van grootschaligheid. Inspreker is voorstander van het opnemen van de begrippen vrijetijd of vrijetijdseconomie. Opgenomen regelgeving doet onvoldoende recht aan maatwerk afwegingen.

Reactie

De opgenomen regel bepaalt wat onder een bovenregionale leisurevoorzieningen begrepen dient te worden en waar deze zich kunnen vestigen. Onder verwijzing naar de Structuurvisie ruimte is een dergelijke ontwikkeling van dien aard dat een regeling in de verordening noodzakelijk is. Wij achten provinciale sturing voor vestiging van en uitbreiding naar een bovenregionale leisurevoorzieningen voor zowel omvang als locatie noodzakelijk. Om het vestigingsklimaat in Brabant te versterken zijn dergelijke voorzieningen alleen mogelijk binnen de in de verordening genoemde gemeenten.

Inspreker verzoekt de bergrippen vrije tijd en vrijetijdseconomie op te nemen. Wij hebben hier niet voor gekozen. In de toelichting van de Vr is ter verduidelijking van de stedelijke vrijetijdsbesteding echter de term leisure nader omschreven. Als er een voorstel ligt om een bovenregionale ontwikkeling toe te laten buiten een B 5-gemeente vinden wij dat een zaak dat op het niveau van Provinciale Staten beslist moet worden.

3.13.6. Leisurevoorziening Wielerwereld

Samenvatting

Inspreker vreest dat de ontwikkeling van een het initiatief Wielerwereld geen doorgang kan vinden met de opgenomen regels en pleit ervoor om ook voor nieuwe ontwikkelingen een uitbreiding toe te staan.

Reactie

Wij vinden het niet wenselijk om in een verordening waarbij algemene regels worden gesteld die provincie breed werken voor één specifieke situatie een afzonderlijke regeling op te nemen. In het algemeen merken wij dan ook op dat onderhavige procedure niet het geëigende kader is om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende regeling. Wij wijzen in het bijzonder op het eigen afwegingskader van de gemeente en in het algemeen onder meer naar hoofdstuk 4 van de Verordening.

3.13.7. woningbouwcapaciteit

Samenvatting

Inspreker verzoekt de Provincie om extra woningbouwcapaciteit voor de locatie Den Dungen op de RRO agenda te plaatsen.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen een wijziging van de Vr2014. Gedeputeerde Staten stellen tenminste één maal per bestuursperiode een bevolkings- en woningbehoefte prognose op. Deze prognose is richtinggevend voor de te maken afspraken in de RRO's. Dienaangaande wijzen wij er op dat inspreker zijn verzoek kan betrekken bij het maken van de regionale afspraken inzake woningbouw.

3.13.8. Regionaal Ruimtelijk Overleg Zuid oost Brabant

De bestuursbevoegdheden die wethouders middels aanwijzingen gekregen hebben om afspraken te maken binnen de GR SRE zijn niet van toepassing op de RRO.

Reactie

Wij kunnen de redenering van inspreker niet volgen. Uit artikel 35.3 van de Verordening blijkt immers ondubbelzinnig dat ieder regionaal ruimtelijk overleg bestaat uit.

- a. een door Gedeputeerde Staten uit hun midden aangewezen lid;
- b. een door de onderscheiden colleges van burgemeester en wethouders van de in het RRO-gebied gelegen gemeenten uit hun midden aangewezen lid;
- c. een door de onderscheiden dagelijkse besturen van de in het RRO-gebied gelegen waterschappen uit hun midden aangewezen lid.

Voorts zijn de taken van het regionaal ruimtelijk overleg opgenomen in artikel 35.4. In dit artikel is vervat dat de deelnemers van de RRO regionale afstemming plegen en afspraken maken over de in dat artikel benoemde onderwerpen. Voor zover dat vanwege een agendapunt nodig of wenselijk is kan de voorzitter beslissen om het SRE uit te nodigen voor deelname aan het overleg. In dat geval zijn de gemeenten, naast het SRE, afzonderlijke leden van het RRO. Het mandaat van de gemeentelijke leden voor het maken van

afspraken in het RRO is op geen enkele wijze gerelateerd aan het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven; hetgeen overigens ook niet uit de Verordening blijkt.

3.13.9. Regionaal ruimtelijk overleg

Samenvatting

De Vr gaat voorbij aan het proces van voorgaande afstemming van gemeentelijk beleid in regionaal verband. De provincie stimuleert regionale samenwerking en het regionaal overleg. Door de wijziging van de Vr krijgt dit overleg nauwelijks kans zichzelf te bewijzen omdat de Vr vooraf al dwingend ingrijpt op de uitkomsten van regionale samenwerking.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker niet. In de Vr2014 zijn geen materiele normen inzake detailhandel opgenomen en is de verantwoording rond de afstemming in het regionaal overleg gelegd. Wij zien niet in hoe de regels op dit punt een doorkruising betekenen van de regionale samenwerking.

3.13.10. Bedrijven binnen zoekgebied stedelijke ontwikkeling

Samenvatting

In de oude Vr was het mogelijk om binnen zoekgebieden bestaande bedrijven te vestigen of uit te breiden. Het is niet duidelijk waarom deze mogelijkheid is komen te vervallen en inspreker vindt dit ook zeer onwenselijk. Juist in de zoekgebieden zijn die functies inpasbaar. De term ‘aanzet voor stedelijke ontwikkeling’ is vaag en kan niet in een bestemmingsplan vertaald worden.

Reactie

Het is niet duidelijk op welke bepaling inspreker doelt. De Vr2014 bevat op dit onderdeel geen wijzigingen. De term aanzet voor stedelijke ontwikkeling hoeft niet in een bestemmingsplan te worden vertaald maar is een voorwaarde die in acht genomen moet worden bij het opstellen van een bestemmingsplan. Doordat de term niet nader is gedefinieerd bestaat hier enige afwegingsruimte voor de gemeente om daar invulling aan te geven. Hierbij geldt dat een aanzet tot stedelijke ontwikkeling in bijvoorbeeld een grotere gemeente een andere invulling kent dan in een kleine bebouwingsconcentratie.

3.13.11. Maximale kavelomvang 5000 m2 landelijk gebied

Samenvatting

Provincie en gemeenten streven naar het juiste bedrijf op de juiste plek. Het stellen van een maximum van 5000 m2 aan bedrijfskavels in de landelijke regio staat daar haaks op. Inspreker vraagt om meer naar het economisch rendement te kijken in plaats van naar de omvang van bedrijven.

De bepalingen dat de 5000 m2 omvang niet geldt voor bestaande situaties is komen te vervallen. Hiermee worden bedrijven wegbestemd zonder dat er alternatieve mogelijkheden worden geboden. Inspreker verzoekt om de passage ‘met uitzondering voor zover de bestemming verwezenlijkt is’ te handhaven. Artikel 4.2 is niet aangepast aan de reeds aanwezige bedrijven nu dit artikel alleen spreekt van vestiging of uitbreiding.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen een wijziging van de Vr2014. Overigens ‘bestemd’ de Vr geen bedrijven weg. Voor zover in een vigerend plan bedrijven zijn opgenomen met een groter bedrijfsperceel worden die

niet geraakt door de Vr2014. Dit volgt ook uit de bepalingen inzake bestaande bebouwing zoals opgenomen in artikel 2.

3.13.12. Oneigenlijk gebruik bedrijventerrein

Samenvatting

Er is veel vraag naar bedrijfsruimte voor detailhandel, zoals internetwinkels, op bedrijventerreinen. Dat is nu vanwege oneigenlijk ruimtegebruik niet mogelijk. Inspreker wil hiervoor specifiek beleid ontwikkelen en daar wel een mogelijkheid voor bieden.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen een wijziging van de Vr2014. Overigens sluit de Vr de vestiging van detailhandel niet uit; de Vr vraagt om een afweging te maken dat oneigenlijk gebruik wordt tegen gegaan.

3.13.13. Ladder voor duurzame verstedelijking

Samenvatting

Inspreker vindt het logisch dat de SER-ladder wordt vervangen door de ladder voor duurzame verstedelijking. Wel geeft inspreker in overweging om in het landelijk gebied niet te krampachtig vast te houden aan de multimodale bereikbaarheid. Anders leiden de beperkingen rondom OV-bereikbaarheid tot ongewenste beperkingen voor verstedelijking in kleine kernen.

Reactie

De ladder voor duurzame verstedelijking is rechtstreeks van toepassing op alle plannen ingevolge het Besluit ruimtelijke ordening. In het landelijk gebied kunnen de opmerkingen van inspreker in de afweging betrokken worden.

3.13.14. Samenloop met gemengd agrarisch gebied en GBM

Samenvatting

Omdat buiten bestaand stedelijk gebied de bouw van woningen in beginsel niet is toegestaan (artikel 6.8 en 7.8) wordt verzocht om in artikel 8 te verduidelijken dat dit binnen de aangeduide gebieden wel is toegestaan. Er bestaat een aanzienlijk risico dat de regel opgenomen in artikel 2, vierde lid, strikt geïnterpreteerd wordt. Dat zou betekenen dat er binnen de GBM en EHS helemaal niets meer mogelijk is aan stedelijke ontwikkeling.

Reactie

De reactie van insprekers is terecht. Wij zullen aan artikel 8.1 en 9.1 een bepaling toevoegen waardoor duidelijk wordt dat de samenloopbepaling uit artikel 2, vierde lid, in beginsel niet van toepassing is. Voor gebieden waarin een samenloop bestaat met de EHS handhaven wij de regeling wel; het is bij de aanwijzing van zoekgebied stedelijke ontwikkeling of integratie stad-land altijd nadrukkelijk de bedoeling geweest dat d regels inzake de EHS voorrang hebben.

Wijziging:

In de artikelen inzake de aanduiding zoekgebied stedelijke ontwikkeling en integratie stad-land wordt de samenloop regeling ex artikel 2, vierde lid, uitgesloten behoudens voor zover de EHS van toepassing is.

3.13.15. Bedrijven in kernen landelijk gebied

Samenvatting

Inspreker stelt dat de mogelijkheid voor een eigen bedrijventerrein is komen te vervallen en vindt dit niet wenselijk. Het bepaalde onder 4. moet gehandhaafd blijven zodat bedrijven die meer ruimte nodig hebben dan 5000 m2 binnen kleinere gemeenten gevestigd kunnen blijven.

Reactie

Gebleken is dat deze bepaling veel onduidelijkheid geeft. Het gaat dan namelijk alleen om een bedrijventerrein waar dit soort grotere bedrijven thuishoort. Daarom menen wij dat deze bepaling verwijderd dient te worden. De bepaling in het tweede lid biedt naar onze mening voldoende mogelijkheid om af te wegen of een bedrijf binnen de gemeente gevestigd kan blijven.

3.13.16. artikelen 4.7, 4.8, 4.9 en 4.10

Samenvatting

Het toepassingsbereik van deze artikelen, een bestemmingsplan gelegen binnen bestaand stedelijk gebied, is niet opgenomen.

Reactie

Wij zullen de regels op dit punt aanpassen.

Wijziging:

In artikelen 4.7 t/m 4.10 wordt toegevoegd dat het om plannen in bestaand stedelijk gebied gaat.

3.13.17. Onduidelijkheid stedelijke ontwikkeling

Samenvatting

In artikel 4.2 is bepaald dat stedelijke ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied wordt gerealiseerd. De zoekgebieden liggen daar echter buiten. Inspreker verzoekt een verwijzing op te nemen naar artikel 8.1.1.

Reactie

De reactie is niet gericht op een wijziging van de Vr. Hoofdregel is dat stedelijke ontwikkeling binnen bestaand stedelijk gebied moet plaatsvinden. Pas indien blijkt dat daar geen mogelijkheden liggen, kan binnen de zoekgebieden gekeken worden. Dit volgt ook uit de toepassing van zorgvuldige ruimtegebruik zoals opgenomen in artikel 3.1. Voorts is het gelet op de systematiek niet nodig dat in artikel 4 wordt verwezen naar artikel 8 en 9. Immers deze laatste artikelen gelden alleen indien er ook een aanduiding zoekgebied of integratie stad-land is opgenomen. In artikel 8 en 9 is wel verwezen naar het van overeenkomstig van toepassing zijn van de regels uit artikel 4.

3.13.18. Regels integratie stad-land

Samenvatting

Inspreker is van mening dat het bepaalde onder c, d en e van lid 1 gehandhaafd moet blijven.

Reactie

De regels waar inspreker op doelt zijn opgenomen in artikel 3.1 van de Vr2014. Daar deze regels altijd gelden is het niet nodig deze ook in artikel 9 op te nemen.

3.13.19. RRO Hart van Brabant

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat het lopende de discussie met de regio het opnemen van dwingende bepalingen ongewenst is. Er wordt op gewezen dat artikel 3.1.6 BRO inzake de ladder van duurzame verstedelijking slechts spreekt over afstemmen en niet over instemmen. Inspreker is van mening dat het maken afspraken als bedoeld in artikel 35.4 lid b een vorm van instemming betreft.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker niet. De opgenomen regeling ziet juist toe op de het uitwerken en borgen van een regionale afstemming. Wat ons betreft liggen de regelingen juist in elkaars verlengde en zien wij geen contradictie met artikel 3.1.6 Bro de ladder van duurzame verstedelijking. De Verordening ruimte 2014 volstaat in artikel 3.1 lid 2c slechts met een verwijzing naar de Bro.

3.13.20. Kansenkaart Leisure

Samenvatting

Inspreker geeft aan dat afspraken in de RRO in de vorm van een de Kansenkaart Leisure geen betekenis hebben. Verzocht wordt om de recreatieve poorten op te nemen in de VR. Inspreker vindt het ongewenst om nieuwvestiging van recreatiebedrijven in het buitengebied per definitie uit te sluiten. Inspreker acht het ongewenst dat alleen met een algemene ontheffing van de Vr kan worden afgeweken. Inspreker wijst op inconsequenties in art. 6.12.

Reactie

In tegenstelling tot hetgeen inspreker aanvoert constateren wij dat er in het RRO geen afspraken zijn gemaakt over de Kansenkaart Leisure. Wij wijzen er in het algemeen op dat het Gedeputeerde Staten niet vrij staat, behoudens de benoemde mogelijkheden in de Verordening, afspraken te maken die strijdig zijn met de Verordening. Wij merken voorts op dat het beleid met betrekking tot vestiging van bovenregionale leisurevoorzieningen ongewijzigd is. Zoals wij in 3.1.16 hebben aangegeven willen wij graag met inspreker verkennen hoe verder invulling gegeven kan worden aan het vormgeven van regionaal gebiedsgericht beleid. Dat betekent echter niet dat daarmee alle uitgangspunten bespreekbaar zijn. Bijvoorbeeld nieuwvestiging is strijdig met één van onze basisprincipes van het provinciaal beleid zoals ook neergelegd in de Structuurvisie. In een enkel geval is in afwijking van het basis principe een uitzondering gemaakt. Wij beogen geen wijziging van beleid waarbij nieuwvestiging van recreatiebedrijven, behoudens de opgenomen uitzonderingen zoals onder meer opgenomen artikel 3.3 lid 2 en voor watergebonden voorzieningen, is toegestaan. Het is ons verder niet duidelijk op welke inconsequenties van artikel 6.12 inspreker doelt.

3.13.21. Gemaakte afspraken RRO

Samenvatting

Inspreker wijst op gemaakte afspraken tussen provincie en gemeente Dongen inzake uitbreidingsmogelijkheden van de firma Van Cranenbroek.

Reactie

Het is ons bekend dat in het RRO afspraken zijn gemaakt met de gemeente Dongen met betrekking tot Firma Van Cranenbroek. Inspreker geeft niet aan op welk punt er strijdigheid met de Verordening zou bestaan.

3.13.22. Bestemmingsplan De Bogerd

Samenvatting

Insprekers reageren op het plan De Bogerd. De aanleg van de woonwijk geeft overlast, er gaat een natuurgebied verloren, er is geen behoefte aan een uitbreidingswijk want er is nog voldoende inbreidingscapaciteit, de randweg veroorzaakt overlast etc.

Reactie

De reactie van insprekers richten zich niet tegen een wijziging van de Vr zodat wij deze niet in onze overwegingen kunnen betrekken.

3.14. Thema: Niet agrarische functies

3.14.1. Wonen

Samenvatting

Inspreker gaat er vanuit dat de Verordening vervangende nieuwbouw voor wonen toestaat.

Reactie

Betreft geen wijziging van beleid. De artikelen 6.7 lid 3 en 7.7 lid 3 van de Verordening voorzien in een regeling voor vervanging van bestaande woningen.

3.14.2. Overtollige bebouwing

Samenvatting

Het vereiste om van sloop van overtollige bebouwing is onduidelijk.

Reactie

Betreft geen wijziging van beleid. In het algemeen wordt uitgegaan van de maatvoering als opgenomen in het bestemmingsplan behorend bij de desbetreffende bestemmingen of functies. Het is daarbij aan de gemeente een passende maximale maatvoering op te nemen uitgaande van het gewenste gebruik van de opstallen ten behoeve van de woonbestemming.

In een aantal gevallen als bijvoorbeeld sprake is van deelname aan RBV, BIV, VIV en glastuinbouw regeling dient een passende herbestemming te worden opgenomen en is sloop expliciet geregeld in de subsidievoorwaarden.

3.14.3. Bedrijfswoningen

Samenvatting

De Verordening maakt het vrijwel onmogelijk bedrijfswoningen te realiseren bovendien is het niet duidelijk hoe de provincie de noodzaakvereiste gaat toetsen.

Reactie

Betreft geen wijziging van beleid. Wij achten de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning, behoudens artikel 6.11 lid 3 en 7.13 lid 4, in het algemeen onnodig en ongewenst omdat dit een niet noodzakelijke uitbreiding van versterking van het buitengebied tot gevolg heeft.

De stelling van inspreker dat de Vr het realiseren van bedrijfswoningen vrijwel niet mogelijk maakt delen wij niet. De Vr heeft juist een mogelijkheid opgenomen om één bedrijfswoning te realiseren. Het is aan gemeenten om het noodzaakvereiste op te nemen in haar plannen en af te wegen en te onderbouwen. In de bestemmingsplanpraktijk is dit overigens reeds geruime tijd te doen gebruikelijk.

3.14.4. Afsplitsen bedrijfswoningen

Samenvatting

Het is onduidelijk of met toepassing van artikel 6.8 een bedrijfswoning mag worden afgesplitst.

Reactie

De regeling waarnaar inspreker verwijst is ongewijzigd ten opzichte van de Vr 2012. Wij wijzen wellicht ten overvloede op de mogelijkheid van het gebruik van een bedrijfswoning als plattelandswoning binnen het agrarisch bouwperceel.

3.14.5. Huisvesting seizoenarbeiders

Samenvatting

Inspreker voert aan dat huisvesting van arbeidsmigranten door de Verordening wordt uitgesloten.

Reactie

De Verordening kent geen afzonderlijke regels voor arbeidsmigranten. Er dient aansluiting te worden gezocht bij de algemene regels voor wonen buiten het bestaand stedelijk gebied als opgenomen in artikel 6.7 en 7.7 of de mogelijkheden voor niet-agrarische functies (artikel 6.10 en 7.10). Dit is ook in de toelichting van de Verordening opgenomen. De Verordening is op dit punt ongewijzigd.

3.14.6. Splitsen van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing

Samenvatting

Inspreker constateert een beperking ten opzichte van de Vr 2012 en verzoekt de regels van artikel 7.8 lid 3 zodanig aan te passen dat ook cultuurhistorisch waardevolle bebouwing gelegen buiten een bestemming of bouwvlak de mogelijkheid bestaat om bebouwing splitsen.

Reactie

De mening van inspreker dat er sprake is van een beperking delen wij niet, gezien de systematiek van de Verordening is zowel in de Vr 2012 als 2014 sprake van een vestiging op een bestaande bebouwingslocatie. Inhoudelijk is er geen sprake van een beleidswijziging op dit punt. Wij adviseren inspreker contact op te nemen met de gemeente in verband met een mogelijke bestemmingsplanwijziging.

3.14.7. Ruimte- voor- ruimte regeling

Samenvatting

Inspreker staat positief tegenover de verruiming als in de Verordening ruimte opgenomen regeling t.b.v. Ruimte- voor –Ruimte regeling nu deze niet langer is voorbehouden aan de sloop van intensieve veehouderij. Het vervallen in de regelgeving van intensieve veehouderij in combinatie met de beleidsregel RvR waarin intensieve veehouderij is opgenomen leidt tot verwarring.

Reactie

In de artikelen 6.8 en 7.8 is de zinsnede ‘die in gebruik zijn van of waren voor intensieve veehouderij’ ten opzichte van de Verordening 2012 komen te vervallen. Het vervallen van de intensieve veehouderij in de regels is niet het gevolg van gewijzigde inzichten met betrekking tot deelname aan de Ruimte- voor- ruimte regel. Doch is gevolg van de invoering van de zorgvuldige veehouderij in regels van de Verordening 2014 waardoor geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij.

Met betrekking tot de Ruimte- voor- ruimte regeling wordt echter geen wijziging van beleid beoogd hetgeen onder meer blijkt uit de in de Verordening opgenomen verwijzing naar de ongewijzigde Beleidsregel ruimte-voor –ruimte 2006. Artikel 1 van de beleidsregel is gericht op de reikwijdte en benoemt welke intensieve veehouderijen zich kunnen beroepen op de Beleidsregel. Tevens bevat de beleidsregel een begripsbepaling voor intensieve veehouderij. Wij merken op dat de beleidsregel geen wijziging heeft ondergaan en er geen intentie is de beleidsregel aan te passen dan wel te verbreden. Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting.

3.14.8. Landgoederen

Samenvatting

Voorgestelde regels leiden tot verdere verstening van het buitengebied en natuurgebieden. Bezwaren richten zich tegen de woningbouwmogelijkheden op bestaande landgoederen en het vervallen van de overtollige sloop vereiste. Voorgesteld wordt sloopvereiste te koppelen aan beeldkwaliteitsplan. Voorgesteld wordt om andere financiële dragers te zoeken voor bestaande landgoederen. Voorgesteld wordt de landgoedregeling aan te scherpen. Inspreker is van mening dat de omvang van component rood in relatie tot natuur beter inpasbaar is in stedelijk gebied dan in de EHS.

Reactie

Bij de realisatie van nieuwe landgoederen wordt gestreefd naar een binnen de gebiedskwaliteiten van het desbetreffende landelijk gebied passende rood-groen verhouding. Randvoorwaarde is dat nieuwe woonbebouwing niet binnen de Ecologische hoofdstructuur (EHS) wordt gerealiseerd en dat voor elke 1500 m³ nieuw te realiseren woonbebouwing tenminste 5 hectare landgoed wordt aangewezen, waarvan tenminste 2,5 ha. nieuw aan te leggen natuur. Wij achten dat er binnen deze randvoorwaarden geen sprake is van ongewenste verstening en aantasting van natuurgebieden, maar juist van een toename van de groene kwaliteiten in het landelijk gebied. Ook bij bestaande landgoederen zal bij een gewenste toename van woonbebouwing extra natuur moeten worden aangelegd en wordt de eis gesteld dat de toe te voegen woongebouwen een karakteristieke verschijningsvorm van allure hebben en qua situering en omvang passen bij de aard en het karakter van het landgoed. Een beeldkwaliteitsplan kan daarbij zeker behulpzaam zijn maar willen wij niet als dwingend instrument voorschrijven. De voorgestelde regeling geeft ook geen toename van versteningsmogelijkheden ten opzichte van de bestaande regeling (Vr 2012), maar geeft juist inhoud aan een passende rood-groenverhouding bij de ontwikkeling van (nieuwe) landgoederen. In de toelichting zal met enkele voorbeelden worden geïllustreerd wat de in de verordening opgenomen voorwaarden t.a.v. rood-groene ontwikkeling in de praktijk betekenen.

3.14.9. Natuur op het landgoed

Samenvatting

De doelstelling dat het landgoed moet bijdragen aan versterking natuur- en landschapswaarden moet ook betrekking hebben op agrarische deel van het landgoed. Insprekers verzoeken voorts een verbod om in stilte gebied te bouwen. Bijv. per wooneenheid 10 ha waarvan 7 ha nieuwe natuur en niet binnen EHS mogelijk te maken.

Reactie

De voorgestelde regels hebben mede als doel het areaal natuurgebieden te vergroten, waarbij wij de aangeduide rood-groenverhouding (voor elke 1500 m² aan nieuwe woongebouwen (niet binnen de EHS!) dient tenminste 5 hectare landgoed aangewezen te worden, waarvan tenminste 2,5 ha. nieuwe natuur) als redelijk en realistisch beschouwen. Voor zover de stiltegebieden binnen de EHS zijn gelegen is de bouw van woningen niet mogelijk vanwege de Vr.

3.14.10. Vollegrondsteeltbedrijf /veehouderij op een landgoed

Samenvatting

Inspreker verzoekt een max % op te nemen dat voor landbouw mag worden ingezet aangezien een teeltbedrijf niet past binnen het karakter van een landgoed. Inspreker kan zich niet vinden in een VAB-vestiging van veebedrijven op een landgoed. Insprekers hebben bezwaren tegen de mogelijkheid van

vestiging van veehouderij op landgoederen. Het toestaan van nog meer locaties voor veehouderij is in strijd met de afspraken van de Ruwenberg.

Reactie

Wij achten grondgebonden vormen van agrarische bedrijvigheid (vollegronds-teeltbedrijven en veehouderijen met een veebezetting van max. 2 GVE per hectare landbouwgrond) goed passen binnen het landgoedconcept, zijnde een ruimtelijk-functionele eenheid bestaande uit bos, overige natuur en woonbebouwing, al dan niet in combinatie met agrarische bedrijfsgronden. Hierbij moet gebruik gemaakt worden van een bestaande locatie. In de Ruwenberg zijn hierover geen verdere afspraken gemaakt. De mogelijkheid bestond overigens ook reeds in de Vr2012.

Bij de meeste bestaande landgoederen is vanouds ook deze agrarische component aanwezig en draagt bij aan het economisch draagvlak voor het in standhouden van landgoederen. Bij de ontwikkeling van een nieuw landgoed dient in de praktijk tenminste 50% van de landgoedoppervlakte uit nieuwe natuur te bestaan; de mogelijkheden die de verordening op het resterende landgoedoppervlak biedt voor grondgebonden agrarische ontwikkelingen (naast de woonfunctie) achten wij passend.

3.14.11. Wonen op een landgoed

Samenvatting

Inspreker voert aan dat vr 2014 twee in plaats van 1 wooneenheid wordt toegestaan. Inspreker voert aan dat er onduidelijkheid is over het woord ‘toegelaten’ (art 6.10 en 7.10 in lid 2 sub b onder III) inspreker gaat ervan uit dat bedoeld is het woord ‘toegevoegd’. Inspreker verzoekt duidelijkheid te verschaffen over de aangegeven maatvoering te realiseren natuur. Mag hiervan worden afgeweken als een woongebouw met een kleinere inhoudsmaat wordt voorzien.

Reactie

Ook in de vigerende Verordening 2012 zijn per woongebouw meerdere woonfuncties mogelijk; met de in de Verordening 2014 opgenomen voorwaarden wordt meer duidelijkheid gegeven over de minimaal beoogde rood-groenverhouding, zonder dat dit leidt tot een ongewenst aantal woonfuncties. Het woord “toegelaten” hoeft in sub b onder III niet vervangen te worden door het woord “toevoegen”; in relatie tot het gestelde in sub b dat het om het “oprichten” van woongebouwen gaat, is al voldoende duidelijk dat het om het toevoegen van woningen gaat. Er mag niet worden afgeweken van de hoeveelheid aan te leggen natuur bij het realiseren van woongebouwen met een kleinere inhoudsmaat; tot 1500 m² aan woongebouwen tenminste 2,5 ha. nieuwe natuur; vanaf 1500 m² tot 3000 m² woongebouwen tenminste 5 ha. nieuwe natuur, enz.

In de toelichting zal dit met enkele voorbeelden worden geïllustreerd.

3.14.12. Minimale inhoudsmaat landgoedbebouwing

Het opnemen van een minimum inhoudsmaat voor woningen is volgens inspreker te gedetailleerd en niet passend bij een provinciaal niveau. Het principe van een landgoed met hoofdgebouw (moet zich onderscheiden) en andere gebouwen wordt met opgenomen regeling losgelaten indien min. inhoudsmaat voor woningen wordt opgenomen. Inspreker kan zich niet vinden in een verruiming van het aantal wooneenheden in relatie tot 10 ha landgoed.

Reactie

Wij zijn van mening dat het door de provincie stellen van voorwaarden ten aanzien van de minimum inhoudsmaat aan een op te richten woongebouw op een landgoed niet nodig is. Het is in eerste instantie aan

gemeenten om te bepalen welke bebouwing zij stedenbouwkundig en landschappelijk passend vinden binnen het criterium in de Verordening dat “de woongebouwen een karakteristieke verschijningsvorm van allure hebben en de situering en omvang daarvan passen bij de aard en het karakter van het landgoed”. Ook een goed vormgegeven en landschappelijk ingepast woongebouw met een inhoudsmaat kleiner dan 1500 m3 kan in bepaalde omstandigheden goed passen binnen een ensemble van woonbebouwing op een landgoed.

Op een nieuw landgoed van tenminste 10 hectare (met tenminste 5 ha. nieuwe natuur) is maximaal 3000 m3 aan woongebouwen toegestaan met daarin maximaal 4 zelfstandige wooneenheden. Wij achten dit maximaal aantal wooneenheden (waarbij de woonbebouwing zoveel mogelijk geconcentreerd wordt opgericht) bij een landgoed van een dergelijke omvang acceptabel. In de toelichting zal met enkele voorbeelden worden geïllustreerd wat de voorgestelde regeling voor het oprichten van woonbebouwing/wooneenheden aan mogelijkheden biedt voor de landgoedontwikkeling.

3.14.13. Inhoudsmaat woongebouw landgoed

Samenvatting

Inspreker verzet zich tegen het opnemen van een minimumhoudsmaat voor woongebouwen. Aangezien de bereidheid om te investeren belangrijker is. De regeling met betrekking tot de minimum maat is onduidelijk. (tenminste circa 1500 m3).

Reactie

Gelet op de inspraakreacties zien wij af van het stellen van minimumeisen aan de omvang van te bouwen woongebouwen.

Wijziging

De artikelen inzake landgoederen worden aangepast waardoor de minimale inhoudsmaat vervalt.

3.14.14. Concrete initiatieven

Samenvatting

Insprekers verzoeken de landgoedregeling zodanig aan te passen dat er geen strijdigheid ontstaat met reeds lopende initiatieven, zoals Valkenswaard, Rustenberg, Landgoed Utrecht, Landgoed Habbegat. De Vr moet een overgangsbepaling bevatten op dit onderdeel.

Reactie

Concrete (bestemmings)plannen die invulling geven aan al langer bestaande initiatieven voor landgoedontwikkeling worden beoordeeld aan de hand van de dan geldende Verordening. Uiteraard willen wij graag meedenken over en meewerken aan het realiseren van kwalitatief goede landgoedprojecten.

3.14.15. Agrarisch technische hulp bedrijven en agrarisch verwante bedrijven in GBM

Samenvatting

Insprekers missen regels voor agrarisch technische hulp bedrijven en agrarisch verwante bedrijven in de GBM. Terwijl deze wel waren opgenomen in de Vr 2012.

Andere reacties richten zich er op om agrarisch-technische hulp bedrijven en agrarisch verwante bedrijven in de GBM mogelijk te maken, bijvoorbeeld door ook milieucategorie 3 als niet agrarische functie toe te laten. Een uitbreiding van de bestaande bedrijven ontbreekt.

Reactie

Insprekers verkeren ten onrechte in de veronderstelling dat Verordening ruimte 2012 een regeling bevat voor VAB-vestiging van agrarisch- technische hulp bedrijven en agrarisch -verwante bedrijven in de GBM. Op grond van artikelen 11.6 en 11.7 van de Vr 2012 is een dergelijke VAB-vestiging niet mogelijk. De vestiging van genoemde bedrijven, met een milieucategorie 3 en hoger en een bouwperceelsomvang van 5.000m² en meer, achten wij niet passend bij de bescherming van de groenblauwe mantel te weten: de ontwikkeling het behoud, herstel en de ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van het gebied. In de Verordening ruimte hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de agrarische sector als in de niet agrarische sector mogelijk zijn. De Verordening 2014 bevat op dit punt overigens geen wijzigingen ten opzichte van de Verordening 2012.

De redelijke uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid is opgenomen in artikel 6.11 lid 2 van de Verordening 2014.

3.14.16. Tuincentra in GBM

Samenvatting

Inspreker constateert dat in de VR 2014 de mogelijkheid voor tuincentra binnen kernrandzone in de GBM is komen te vervallen.

Reactie

Inspreker constateert terecht dat de in de Vr 2012 opgenomen mogelijkheid voor tuincentra in kernrandgebieden in artikel 6 van de Vr 2014 onbedoeld is komen te vervallen. Deze reactie geeft aanleiding artikel 6 van de Vr aan te passen aangezien het beleid op dit punt inhoudelijk niet is gewijzigd.

Wijziging

Aan artikel 6 Groenblauwe mantel wordt een artikel toegevoegd ten behoeve van de ontwikkeling van tuincentra in kernrandzones.

3.14.17. Natuurpoorten in GBM

Samenvatting

In de GBM wordt geen rekening gehouden met de ontwikkeling van natuurpoorten

Reactie

Wij beogen niet een afzonderlijke regeling op te nemen voor nieuwvestiging van natuurpoorten. Wij constateren dat in de praktijk aansluiting kan worden gezocht bij een reeds bestaand bouwperceel. Wij zien onvoldoende aanleiding om in een algemene regel voor natuurpoorten een afwijkingsmogelijkheid op te nemen.

3.14.18. Niet- agrarische ontwikkelingen

Samenvatting

Het vereiste als opgenomen in lid1 sub h is niet duidelijk, te beperkend en niet uitvoerbaar. Op welke wijze dient te worden aangetoond dat de ontwikkeling ook op langere termijn binnen een omvang van 5.000m² past. En wat wordt onder langere termijn begrepen.

Reactie

Met de bepaling zoals op genomen onder sub h beogen wij te voorkomen dat een niet agrarische functie door salamatactiek zich eerst vestigt en vervolgens binnen korte periode aanspraak maakt op een redelijke uitbreiding. Daarom vragen wij in de toelichting op het plan te onderbouwen dat de functie gedurende

langere periode past binnen de omvang van 5000 m². Waar inspreker het voorbeeld aandraagt van het paardenbedrijf dient eerst te worden bepaald of sprake is van een agrarisch bedrijf (artikel 6.3, 7.3) of een niet-agrarisch bedrijf. Mogelijk is sprake van bedrijvigheid als bedoeld in artikel 7.12 van de Verordening.

De Vr schrijft de wijze waarop bedoelde ontwikkeling wordt aangetoond niet voor, het is aan gemeenten om in de onderbouwing van een plan inzichtelijk te maken dat de ontwikkeling ook op langere termijn (bijvoorbeeld de bestemmingsplanperiode) binnen 5.000m² past. Ook de verantwoording van de termijn is aan gemeenten. Wij achten een dergelijke bepaling ter bescherming van ons beleid in het buitengebied geenszins onredelijk.

3.14.19. Artikel 6.11 lid 1 sub h

Samenvatting

Inspreker stelt voor om dit artikel te schrappen aangezien niet duidelijk is hoe moet worden aangetoond dat de ontwikkeling op langere termijn binnen de toegestane omvang van 5000m² past. Bovendien valt het niet te rijmen dat hetzelfde bedrijf uitbreidingsmogelijkheden boven de 5000m² wordt geboden op basis van lid 2.

Reactie

De provincie acht het in beginsel ongewenst, behoudens de in de Vr opgenomen afwijkende regels, om vestiging van niet-agrarische ontwikkelingen van meer dan 5.000m² buiten het bestaand stedelijk gebied toe te staan. Dientengevolge is in de Vr een basisartikel 6.11 lid 1 en 7.11 lid 1 opgenomen.

De in lid 1 onder h opgenomen regeling is juist opgenomen in verband met de relatie voor de redelijke uitbreidingsmogelijkheid (artikel 6.11 lid 2) aangezien artikel 6.11 lid 1. h beoogt er op toe te zien dat niet telkenmale een beroep wordt gedaan op art 6.11 lid 2 binnen één bestemmingsplanperiode. Artikel 6.11 lid 1 sub h voorkomt en dient veilig te stellen dat het basis principe als neergelegd in artikel 6.11 lid 1 voor vestiging niet kan worden ontweken.

De Vr schrijft voorts de wijze waarop bedoelde ontwikkeling wordt aangetoond niet voor, het is aan gemeenten om in de onderbouwing van een plan inzichtelijk te maken dat de ontwikkeling ook op langere termijn (bestemmingsplan periode) binnen 5.000m² past. Ook de verantwoording van de termijn is aan gemeenten. Wij achten een dergelijke bepaling ter bescherming van ons beleid in het buitengebied geenszins onredelijk.

3.14.20. Artikel 6.11 lid 2a ,7.11 lid 2a

Samenvatting

Inspreker acht het opnemen van een verantwoording dat het bedrijf niet kan verplaatsen conform art.4.6 lid 2 sub c, niet zinvol.

Reactie

Wij delen de mening van inspreker dat de verwijzing als opgenomen in artikel 4.6 lid 2 sub c niet voor alle functies zinvol is. Wij stellen voor de regels en toelichting op dit punt aan te passen.

Wijziging

In de regels van de Vr2014 wordt aangepast dat de afweging ex artikel 4.6 niet in alle gevallen hoeft plaats te vinden.

3.14.21. Uitbreiden bestaande niet -agrarische bedrijven buiten bestaand stedelijk gebied.

Samenvatting

Inspreker mist in de regeling een uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande niet- agrarische bedrijven.

Reactie

De Verordening 2014 kent voor bestaande niet- agrarische bedrijven de mogelijkheid tot redelijke uitbreiding. Wij verwijzen korthedshalve naar artikel 6.11 lid 2 en 7.11 lid 2 van de Verordening 2014.

3.14.22. Onjuiste verwijzing naar bestaande niet- agrarische bedrijven

Samenvatting

Onjuiste verwijzingen 6.12, 6.13, 7.12, 7.14, 7.15 en 7.16 verwezen dient te worden naar het tweede lid van 6.11 en 7.11.

Reactie.

De constatering dat naar het tweede lid van art. 6.11 en 7.11 dient te worden verwezen is juist. In de ontwerp Vr wordt hier ook naar verwezen.

3.14.23. Maatvoering

Samenvatting

Inspreker wijst erop dat de maatvoering als opgenomen in de artikelen 7.11, 7.12, 7.14, 7.15 en 7.16 niet met elkaar overeenkomen.

Reactie

Artikel 7.11 lid 1 betreft een basisbepaling. De artikelen 7.12 tot en met 7.16 zijn in afwijking van het basisartikel opgenomen en derhalve qua maatvoering ook niet overeenkomstig de maatvoering van het basis artikel 7.11 lid 1. Met de genoemde afwijkende artikelen wordt juist een verruiming van artikel 7.11 lid 1 beoogd.

3.14.24. Afwijkende regels voor agr.-technische hulp- en agr. verwante bedrijven

Samenvatting

Inspreker constateert dat onderhavige Vr in tegen stelling tot de Vr 2012 geen uitbreidingsmogelijkheden biedt voor het uitbreiden van agrarisch-technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven in de GBM en verzoekt dit alsnog mogelijk te maken.

Reactie

De vestiging van genoemde bedrijven, met een milieucategorie 3 en hoger en een bouwperceelsomvang van 5.000m² en meer, achten wij niet passend bij de bescherming van de groenblauwe mantel te weten: de ontwikkeling het behoud, herstel en de ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van het gebied. In de Verordening ruimte hebben wij uitgewerkt welke ontwikkelingen zowel in de agrarische sector als in de niet agrarische sector mogelijk zijn. De Verordening 2014 bevat op dit punt overigens geen wijzigingen ten opzichte van de Verordening 2012. De redelijke uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid is opgenomen in artikel 6.11 lid 2 van de Verordening 2014.

3.14.25. Agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid art. 7.12

Samenvatting

Inspreker voert aan dat de agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid onnodig wordt beperkt. Inspreker is voornemens zijn agrarisch bouwvlak om te schakelen naar een agrarisch technisch hulpbedrijf en uit te breiden. Inspreker stelt dat de ontwerp Verordening 2014 een verdergaande verstrakking van het provinciaal beleid betreft. Inspreker verzoekt een zodanige wijziging van de Verordening dat zijn ontwikkelingswensen passen binnen de Verordening ruimte 2014.

Reactie

Genoemd artikel 7.12 betreft een afwijking van artikel 7.11 lid 1 onder a en d en heeft juist tot doel om agrarisch technisch en agrarisch verwante bedrijvigheid in gemengd landelijk gebied te verruimen. De regeling kent overigens niet meer beperkingen dan de in de Verordening 2012 opgenomen mogelijkheden. Voorts betreft deze Verordening een algemene regel en ziet niet op individuele gevallen en concrete projecten.

3.14.26. Recreatieterreinen

Samenvatting

De maximale omvang is voor verblijfsrecreatie terreinen te beperkt in de GBM. Daarnaast zijn insprekers van mening dat voor recreatiebedrijven ook nieuwvestiging toegestaan moet worden. De beperking tot VAB's is te beperkend.

Reactie

De visie op de groenblauwe mantel is gericht op het behoud en realiseren van een robuust en veerkrachtig water en natuursysteem en een multifunctioneel omliggend landelijk gebied. De opgenomen regeling met betrekking tot een recreatief bedrijf in de GBM is hierop afgestemd. Een verruiming van de opgenomen regeling achten wij in de Groen blauwe mantel ongewenst.

Ten aanzien van het pleidooi om ook nieuwvestiging toe te laten, wijzen wij er op dat dit geen wijziging betreft van beleid. Ons beleid is al sinds 2002 gericht op het voorkomen van nieuwvestiging.

3.14.27. Grootschalige ontwikkeling

Begrip

Samenvatting

Artikel 6.11 lid 1 en 7.14 lid 4 stroken niet met elkaar de begrippen grootschalige ontwikkeling en grootschalige voorziening worden naast elkaar gebruik.

Reactie

Wij zijn samen met inspreker van mening dat het gebruik van de opgenomen begrippen tot verwarring kan leiden. Wij zien aanleiding de begrippen op elkaar af te stemmen in die zin dat slechts het begrip grootschalig recreatiebedrijf wordt opgenomen. Artikel 6.11 en 7.13 zullen overeenkomstig worden aangepast. In de artikelen 6.10 en 7.10 is de term grootschalige ontwikkeling opgenomen deze term is eveneens omschreven in de begripsbepaling art 1 van de Verordening 2014.

Wijziging

De regels van recreatiebedrijven worden zo aangepast dat gesproken wordt over grootschalig recreatiebedrijf.

3.14.28. Te beperkt aantal bezoekers 150.000

Samenvatting

Bij grootschalige voorzieningen worden bezoekers en overnachtingen samengenomen. Voorgesteld wordt uit te gaan van of-of en niet en-en omdat het maximum van 150.000 per jaar is snel bereikt. Bij grootschalige voorzieningen worden bezoekers en overnachtingen van 150.000 samen genomen. Inspreker is van mening dat 150.000 bezoekers en overnachtingen te beperkt is.

Reactie

Wij hebben het begrip grootschalige ontwikkeling (zie artikel 1.36) ten opzichte van de Verordening 2012 in onderhavige Verordening verruimd, een nog verdergaande verruiming van grootschalige ontwikkeling achten wij ongewenst.

3.14.29. Uitbreidingsmogelijkheden bestaande recreatiebedrijven

Samenvatting

De Verordening moet voor bestaande bedrijven moet geen beperkingen opnemen voor het aantal bezoekers en overnachtingen per jaar 150.000 is te beperkt. Onderscheid maken tussen nieuwe bedrijven en bestaand bedrijven. De verordening kent aan bestaande grotere recreatiebedrijven niet voldoende uitbreidingsruimte toe. Ook al is er sprake van een redelijke uitbreiding alsnog gebonden aan 150.000 bezoekers. Het bezoekersaantal staat niet in verhouding tot de omvang van het toegestane bestemmingsvlak en de relatie tot zorgplicht ruimtelijke kwaliteit.

Reactie

Wij constateren dat de systematiek met betrekking tot bestaande recreatieve bedrijven en het vestigen van recreatieve bedrijven tot verwarring leidt. Wij zullen de systematiek van de regelgeving aanpassen. In die zin dat bestaande recreatieve bedrijven een redelijke uitbreidingsmogelijkheid wordt geboden. Met betrekking tot de redelijke uitbreiding dient niet alleen de omvang de bebouwing en /of uitbreiding van het bouwperceel te worden verantwoord maar ook zal een redelijke toename van het aantal bezoekers/ overnachtingen worden verantwoord. Voorts dient aannemelijk te worden gemaakt dat niet op korte termijn wederom van de redelijke uitbreidingsregel gebruik zal worden gemaakt. Tevens dienen de overige voorwaarden van artikel 6.10 lid 2 en artikel 7.10 lid 2 te worden voldaan.

3.14.30. Te beperkt aantal bezoekers 300.000

Samenvatting

Het maximum van 300.000 bezoekers is te beperkend, provincie haalt eigen beleid bv realisering van natuurpoorten onder druk.

Reactie

Wij achten het onwenselijk een verruiming van het maximum van 300.000 bezoekers voor een vestiging in de Verordening ruimte op te nemen. Onder bijzondere omstandigheden kan een voorkomend geval voorgelegd worden aan de Staten om een specifieke afweging te maken.

Wij verwijzen voor bestaande recreatiebedrijven naar artikel 6.10 lid 2 en artikel 7.10 lid 2 van de Verordening.

3.14.31. Onjuiste verwijzing max aantal bezoekers in de toelichting

Samenvatting

In de toelichting is een max van 500.000 bezoekers opgenomen

Reactie

Constatering van inspreker is juist; de toelichting zal op dit punt worden aangepast.

3.14.32. Onjuiste verwijzing art. 6.11. lid 1 sub h

Samenvatting

Systematiek artikelen 6.11 lid 2, 6.12 (7.11 lid 2, 7.12) zijn niet sluitend aangezien ook sprake is van een afwijking van artikel 6.11.1 sub h.

Reactie

Inspreker stelt terecht dat voor toepassing van artikel 6.10 lid 2 eveneens afgeweken dient te worden van 6.10 lid1 sub h. Deze verwijzing is echter reeds opgenomen in de Verordening 2014. Er is dan ook geen aanleiding de Verordening hierop aan te passen.

3.14.33. Recreatie bedrijven in gemengd landelijk gebied

Samenvatting

Inspreker constateert dat geen maximale omvang is opgenomen voor recreatiebedrijven en vindt dat ongewenst.

Reactie

De constatering van inspreker is juist. De Verordening bevat wel een regeling waarin een maximum bezoekers/overnachtingen aantal opgenomen. PS acht het voorts van belang dat gestuurd wordt met behulp van een ruimtelijke visie op het gebied en de directe omgeving en waarbij een kwaliteitswinst wordt gemaakt voor meerdere ruimtelijke functies.

3.14.34. Tweede bedrijfswoning grootschalige recreatieve voorziening

Samenvatting

Inspreker is van mening dat een tweede bedrijfswoning tevens voor niet grootschalige recreatieve bedrijven dient te worden toegestaan. Inspreker pleit voor het opnemen van een mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning bij een grootschalige recreatieve voorziening in GBM aangezien hier behoefte aan is. Andere insprekers zijn van mening dat een tweede agrarische bedrijfswoning tevens dient te worden toegestaan bij agrarische bedrijven.

Reactie

Wij achten de mogelijkheid van een tweede(agrarische) bedrijfswoning, behoudens voor een bestaand grootschalig recreatiebedrijf, onnodig en ongewenst omdat dit een niet noodzakelijke uitbreiding van versterking van het buitengebied tot gevolg heeft.

Om de permanente veiligheid van de recreanten bij grootschalige recreatieve ontwikkelingen te borgen achten wij een tweede bedrijfswoning aanvaardbaar indien is aangetoond dat dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Ook artikel 6.11 lid 3 voorziet in de mogelijkheid van een tweede bedrijfswoning bij een bestaand grootschalige recreatiebedrijf in de Groen blauwe mantel.

3.14.35. Efteling

Samenvatting

De Efteling gaat er op basis van de begripsbepaling van uit dat sprake is van bovenregionale leisurevoorziening voorzieningen en derhalve als een stedelijke ontwikkeling wordt gezien. De Efteling vraagt een bevestiging van PS dat zij kan blijven uitbreiden en ontwikkelen binnen de bestaande contouren en dat de gewenste ontwikkelingsambities binnen de Vr kunnen worden gerealiseerd.

Indien artikel 4.9 lid 5 van toepassing is het niet ondenkbaar dat de uitbreidingsmogelijkheden van de Efteling daarmee strijdig zijn. Inspreker verzoekt om voor de Efteling een afzonderlijke regel op te nemen.

Ten behoeve van de uitbreiding voor verblijfsrecreatie wenst de Efteling een herbegrenzing van de aanduiding zoekgebied stedelijke ontwikkeling/ integratie stad en land.

Reactie

Naar aanleiding van de ontwikkelingswensen van inspreker heeft er een aanpassing van de begrenzing van aanduiding Integratie stad – land plaats gevonden in overleg met inspreker. Wij verwijzen naar 4.2.6 van deze nota. Inspreker moet indien er sprake is van een ontwikkeling voldoen aan de in de Verordening opgenomen regelgeving. Artikel 4.9 lid 5 heeft betrekking op de redelijke uitbreidingsmogelijkheid voor een bestaande boven regionale leisurevoorziening. In de toelichting van het bestemmingsplan dient een verantwoording te worden gegeven als bedoeld in artikel 4.9 lid 4 van de Verordening. Wij zijn het met inspreker eens dat dit een te vergaande verantwoording betreft. Wel zal aan de gebruikelijke vereisten van uitbreiding als onder meer opgenomen in artikel 3.1 voldaan moeten worden. Wij zien aanleiding de Verordening op dit punt aan te passen.

Wijziging

Artikel 4.9 lid 5 de zinsnede schrappen ‘mits de toelichting.....het vierde lid.’

3.14.36. Kleinschalige bebouwing of – voorziening

Samenvatting

Inspreker is van mening dat het begrip Kleinschalige bebouwing of – voorziening niet in de begripsbepaling opgenomen dient te worden aangezien de oppervlakte maat bezien dient te worden in elk afzonderlijk gebied. De toelichting op artikel 6.14 (horeca) dient in overeenstemming te worden gebracht met de omschrijving van de term horeca in de begripsbepaling.

Reactie

In tegenstelling tot hetgeen inspreker stelt bevat de begripsbepaling slechts de verklaring van het begrip. Voor de beleidsmatige toepassing wordt verwezen naar de regelgeving in de Verordening. Vanuit het systeem van de Vr willen wij voorkomen dat er een bestaand bouwperceel ontstaat waarop zich andere functies kunnen vestigen. Het is daarom geboden dat een bestemmingsplan een waarborg bevat dat in het geval toepassing wordt gegeven aan dit artikel er niet meer bebouwing kan worden opgericht dan 90 m2.

Verder wordt de toelichting inzake artikel 6.13 (horeca) verduidelijkt.

3.14.37. Schuilhutten

Samenvatting

Verzocht wordt schuilhutten niet alleen in de kernrandzone toe te staan. Inspreker verzoekt kleinschalige voorzieningen ook toe te staan bij bebouwingslinten.

Reactie

Wij wijzen nadrukkelijk op de tekst van het artikel waarin is opgenomen ‘een bestemmingsplan gelegen in de kernrandzone, dan wel een gebied dat gezien de ligging en het feitelijk gebruik kan worden gerekend tot de kernrandzone’. Wij achten de opgenomen regeling in lijn met ons basis principe van zuinig ruimte gebruik.

3.14.38. Paardenbakken

Samenvatting

Inspreker verzoekt een regeling op te nemen t.b.v. paardenbakken.

Reactie

Wij zien geen noodzaak om een afzonderlijke regeling op te nemen voor paardenbakken. In de toetsing praktijk wordt er van uit gegaan dat indien sprake is van een paardenbak zonder bebouwing voor hobbymatig gebruik kan worden opgericht direct aansluitend aan het bouwvlak met een aanduiding. Om dit te verduidelijken is de Verordening ruimte aangepast. Door voortaan te spreken over bouwperceel bestaan er voor gemeenten meer mogelijkheden om dit soort voorzieningen ook buiten het directe bouwvlak toe te laten. Indien sprake is van een paardenbak voor bedrijfsmatig gebruik dient deze als permanente voorziening binnen het bouwperceel te worden opgenomen.

Wijziging

De termen bouw- en bestemmingsvlak zijn vervangen door het begrip bouwperceel.

3.14.39. Watergebonden voorzieningen

Samenvatting

Er wordt voor gepleit geen conflicten te laten ontstaan tussen ecologische waarden of belangen. Een jachthaven van 1,5 ha kan grote impact hebben voor de omgeving. De opgenomen mogelijkheden voor de GBM zijn te ruim.

Reactie

De Verordening laat deze voorzieningen niet toe in de ecologische hoofdstructuur.

Wij achten de opgenomen regeling passend bij de bescherming van de groenblauwe mantel te weten: de ontwikkeling het behoud, herstel en de ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van het gebied.

3.14.40. Recreatietoervaarnet

Samenvatting

Inspreker voert aan dat de Verordening geen regeling kent voor waterrecreatie en basis recreatietoervaarnet. Verzocht wordt om opname van een vaarwegennet voor de recreatie vaart zodat de provincie de bestemmingsplannen toetst aan doorvaartmaten.

Reactie

Het beschermen en versterken van een toervaartnet wordt op basis van de Structuurvisie ruimte niet aangemerkt als een specifiek provinciaal belang. Waterrecreatie is wel betrokken bij het belang voor het versterken van de vrijetijdseconomie. Rondom de vrijetijdseconomie zet de provincie met name stimulerend instrumentarium in.

Nu de Verordening ruimte dient ter zekerstelling van de provinciale belangen als opgenomen in de structuurvisie ruimte ligt het opnemen van regels ter bescherming en versterking van het toernet niet in de rede.

3.14.41. Lawaaisporten

Samenvatting

Inspreker verzoekt in artikel 7.19 Vr een mogelijkheid op te nemen om op terreinen waar reeds lawaaisporten zijn gelegen nieuwe lawaaisporten toe te voegen zonder PS procedure.

Reactie

Wij verwijzen voor de mogelijkheden tot ‘nieuwe lawaaisporten’ korthedshalve naar het begrip lawaaisporten als opgenomen in de begripsbepaling artikel 1.49. Wij achten het voorts onwenselijk de gegeven mogelijkheden te verruimen. Onder bijzondere omstandigheden kan een voorkomend geval worden voorgelegd aan de Staten om een specifieke afweging te maken.

Een redelijke uitbreiding van bestaande lawaaisportterreinen is onder voorwaarden mogelijk binnen gemengd landelijk gebied.

3.14.42. Mestverwerking op landgoederen

Samenvatting

Inspreker heeft bezwaar tegen artikel 6.10 en 7.10 omdat er daardoor meer landgoederen met mestverwerking kunnen ontstaan.

Reactie

De landgoederenregeling laat de vestiging van mestbewerking niet toe. Wij snappen de redenering van inspreker niet.

3.14.43. VAB-vestiging bij een woonfunctie

Samenvatting

Inspreker vindt het niet wenselijk dat een niet-agrarische functie gevestigd kan worden bij een woning en verzoekt de Vr aan te passen.

Reactie

Indien inspreker het niet wenselijk vindt dat een niet agrarische functie bij een woning wordt gevestigd, staat het inspreker vrij dat in het bestemmingsplan uit te sluiten.

3.14.44. Gemeentelijke wegen

Samenvatting

Gemeentelijke wegen betreffen geen provinciaal belang. Bovendien staan de voorwaarden al in wetgeving zodat ze niet in de Vr opgenomen hoeven te worden.

Reactie

Waar de aanleg van een gemeentelijke weg een doorsnijding van het landelijk gebied betreft, achten wij dit wel degelijke en provinciaal belang. Gelet daarop hebben wij regels gesteld in de Vr. Overigens is de Vr op dit punt ongewijzigd.

3.15. Overige onderwerpen

3.15.1. Bestemmingsplan buitengebied Halderberge

Samenvatting

Insprekers hebben beroep ingesteld tegen de reactieve aanwijzing van GS. Het doorgroeigebied aan de Langebergesestraat/Nieuweweg gemeente Halderberge is niet juist opgenomen in de Vr2012 en in de Vr 2014 ten onrechte in het geheel niet opgenomen. Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat geen bouwvlak kan worden opgericht t.b.v. facilitaire voorzieningen. Verder verzoeken insprekers om de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied te wijzigen.

Insprekers verzoeken ook om het ingestelde beroep tegen het bestemmingsplan buitengebied gemeente Halderberge in te trekken inzake de mogelijkheid van watergebonden voorzieningen, de verplaatsing van een intensieve veehouderij en de nieuwbouw aan de Pietseweg 21 of Pietseweg ongenummerd.

Reactie

Wij constateren in het algemeen dat de zienswijzen zijn gericht op de intrekking van de reactieve aanwijzing tegen het bestemmingsplan en niet gericht zijn op de ontwerp Verordening. Dienaangaande wijzen wij er op dat de rechter inmiddels uitspraak inzake het bestemmingsplan Buitengebied heeft gedaan. In het algemeen merken wij voorts op dat onderhavige procedure niet het geëigende kader is om te beoordelen of een concrete ontwikkeling al of niet zou passen in de voorliggende algemene regeling.

Voor zover de zienswijzen zijn gericht op een grenswijziging van de kaarten van de Vr, wijzen wij op de procedure zoals opgenomen in de Verordening. Slechts het college van burgemeester en wethouders kunnen een dergelijk verzoek bij ons indienen. Ten aanzien van het doorgroeigebied verwijzen wij naar 4.3.12.

3.15.2. De nieuwe Hollandse Waterlinie

Samenvatting

Inspreker verwijst naar bijlage 10 van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening waarbij de te beschermen kernkwaliteiten zijn omschreven. Inspreker verzoekt de beschrijvingen onder verwijzing naar het Barro op te nemen.

Reactie

In de beschrijving van de Cultuurhistorische waardenkaart is een goede aanzet opgenomen van de kwaliteiten. Echter met inspreker zijn wij van mening dat dit duidelijker verwoord moet worden. De beschrijving van de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie betrekken wij bij de herziening van de CHW in 2014.

3.15.3. Schaliegas

Samenvatting

Er mogen geen proefboringen naar schaliegas in Brabant worden gedaan. Daarom moet de provincie alle kleinschalige bebouwing in de EHS verbieden. Door de boringen komt de drinkwatervoorziening in gevaar. Bovendien zijn er voldoende alternatieve duurzame energie vormen.

De Vr moet voorts aangevuld worden met bepalingen waarmee het aanwijzen van Brabant tot boringsvrije zone invulling krijgt.

Reactie

In de Vr2014 geldt een algeheel verbod op nieuwvestiging. Vanuit die optiek bestaat er naar onze mening geen enkele noodzaak om regels aangaande schaliegas in de Vr op te nemen. Voor zover insprekers vrezen dat de mogelijkheid voor kleinschalige bouwwerken in de EHS de mogelijkheid biedt om dit soort boringen mogelijk te maken, wijzen wij hen er op dat er alleen kleinschalige bebouwing is toegelaten die ten dienste staat van de natuurbestemming of extensieve recreatie doeleinden. De winning van schaliegas past daar niet in.

3.15.4. Stiltegebieden

Samenvatting

Inspreker ziet graag een bouwverbod opgenomen binnen de stiltegebieden. Het oprichten van bijvoorbeeld woningen genereert activiteiten die te veel geluid maken.

Reactie

Stiltegebieden worden gereguleerd via de Provinciale milieuverordening. Wij vinden het niet nodig en wenselijk dubbele regels op te nemen.

3.15.5. Zonnepanelen

Samenvatting

Binnen de Vr ontbreekt iedere doorvertaling van het beleid om zonnepanelen te plaatsen. Zo is er een initiatief om zonnepanelen te plaatsen op een voormalige afrit van de A27. De Vr maakt dit niet mogelijk. Ook de mogelijkheden om braakliggende zonnepanelen te plaatsen op braakliggende bedrijventerreinen is niet in de Vr opgenomen.

Reactie

Plaatsing van zonnepanelen op braakliggende terreinen is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Hiervoor is het niet nodig regels in de Vr2014 op te nemen. Dit geldt evenzeer voor de plaatsing van zonnepanelen gekoppeld aan infrastructuur.

3.15.6. Handhaving

Samenvatting

Inspreker is van mening dat er veel vaker en beter gecontroleerd moet worden bij hinder veroorzakende bedrijven en het gebruik van luchtwassers. Ook moeten er vaker feitelijke metingen naar de mate van hinder worden gedaan.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen een wijziging van de Vr2014.

3.15.7. Bestemmingsplan De Bogerd

Samenvatting

Insprekers maken bezwaar tegen de aanleg van een nieuwe woonwijk bij Udenhout. Zij vrezen overlast, de bouw gaat ten koste van een natuurgebied, de aanleg van de randweg geeft overlast etcetera.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen de regels in de Vr2014 maar tegen het concrete voornemen van de gemeente.

3.15.8. Aanduidingen in bestemmingsplan

Samenvatting

Inspreker maakt bezwaar tegen diverse aanduidingen die in het bestemmingsplan van de gemeente zijn opgenomen.

Reactie

Deze reactie is niet gericht tegen de regels in de Vr2014, maar tegen het concrete bestemmingsplan.

3.16. Overgangsrecht

3.16.1. Overgangsrecht veehouderijen

Samenvatting

Insprekers wijzen er op dat diverse bedrijven al gedurende langere tijd bezig zijn met plannen voor uitbreiding. In de Vr is geen rekening gehouden met dit soort lopende zaken. Veel bedrijven hebben al een aanmeldingsnotitie MER, MER of milieudeel van de omgevingsvergunning. Zij worden nu door de regels uit deze ontwerp Vr overvallen wat leidt tot het opnieuw doorlopen van deze procedures. Bijvoorbeeld door de nieuwe norm voor milieu en fijn stof worden veel bedrijven die al langer bezig waren met een uitbreiding getroffen. Dit geeft extra vertraging en kosten. Door in het ruimtelijk spoor andere normen te hanteren dan in het milieuspoor wordt met twee maten gemeten en dat is onacceptabel.

De overgangstermijn van 1 maart 2014 die nu in de Vr2014 is opgenomen, is te kort. De Wabo gaat er van uit dat fases onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn. Alle lopende aanvragen moeten onder het overgangsrecht gebracht worden.

De Vr is in strijd met het vereiste van een volwaardige belangenafweging als bedoeld in artikel 3.4 lid 2 Awb. Insprekers hebben aantoonbare belangen dat zij kunnen komen tot een normale uitbreiding gebaseerd op vigerende wet- en regelgeving. In de Vr moet overgangsrecht worden opgenomen voor recent opgestelde bestemmingsplannen waarin uitbreidingsmogelijkheden zijn opgenomen. Het is niet redelijk om voor deze bedrijven te eisen dat zij aan extra voorwaarden moeten voldoen.

Reactie

De normen die in de Vr gesteld worden hebben betrekking op de inpassing van een veehouderij in zijn omgeving. Vanuit die gedachte zijn deze normen alleen leidend bij de ruimtelijke inpasbaarheid van een veehouderij en hebben zij dus geen betrekking op een eventueel eerder verleende omgevingsvergunning (milieu) of een MER-procedure. Desalniettemin realiseren wij ons dat het stellen van deze cumulatieve normen in sommige individuele gevallen kan leiden tot aanpassing van de plannen. Dit kan met name in gebieden waar sprake is van een overschrijding van de cumulatieve norm voor geur en fijn stof in de Vr onduidelijkheid geven. Wij zijn hierover met die gemeenten in overleg. In de gemeenten waar vanuit cumulatie van geur en fijn stof (nog) geen probleem speelt, betekent de norm in de Vr een bovengrens. De reeds in gang gezette trajecten ondervinden daar in beginsel geen hinder van.

Overigens wijzen wij er op het juist de bedoeling van de wetgever is om met de inzet van een voorbereidingsbesluit en rechtstreeks werkende regels in de Vr, een trendbreuk te forceren tussen oud en nieuw. Daarbij komt dat het de keuze van de ondernemer zelf is om de omgevingsvergunning in twee fasen te splitsen. Het is overigens niet zo dat vanwege de extra eisen die in de Vr zijn opgenomen een hele MER-procedure opnieuw doorlopen moet worden. Gelet op jurisprudentie hierover volstaat het dat een notitie nader wordt onderbouwd dat de onderbouwing uit het MER nog steeds gelding heeft. De inschatting is verder dat ten tijde van de tweede fase omgevingsvergunning ook redelijk makkelijk een aanpassing van de eerste fase meegenomen kan worden, voor zover dat mogelijk is.

Gelet op bovenstaande verwachten wij dat een eventuele vertraging of toename van kosten beperkt zijn. Tegenover deze individuele belangen van ondernemers staat het belang van de inwoners van Brabant op een gezonde en goede woon- en leefomgeving. Uit het plan MER dat wij hebben laten opstellen ten behoeve van de herziening van de Structuurvisie blijkt dat er in diverse delen van de provincie niet langer een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Daarbij kan niet ontkend worden dat de (recente) ontwikkelingen in de veehouderij veel invloed hebben gehad op de leefomgeving. Om de risico's naar de

omgeving te beperken, is het naar onze mening gerechtvaardigd om extra voorwaarden te stellen aan verdere ontwikkeling. Vanuit die optiek vinden wij het noodzakelijk om ook binnen de vigerende bouwblokken voorwaarden te stellen aan ontwikkeling die specifiek gericht zijn op het bewaken van een gezonde en goede woon- en leefomgeving.

3.16.2. Overgangsbeleid bestaande rechten veehouderijen

Samenvatting

Inspreker bepleit het opnemen van overgangsrecht voor bestaande planologische rechten van veehouderijen.

Reactie

Uit onderzoek blijkt dat er binnen de vigerende bouwblokken nog veel latente ruimte aanwezig is voor toename van de bebouwing. Om de Transitie naar zorgvuldige veehouderij zo spoedig als mogelijk in gang te zetten, vinden wij het nodig dat juist ook bij het benutten van deze latente ruimte, extra voorwaarden worden gesteld aan een goede inpasbaarheid van het bedrijf. Deze voorwaarden stellen wij niet lichtvaardig. Wij gaan er immers van uit dat gemeenten bij het toekennen van die bevoegdheden reeds een afweging hebben gemaakt. Echter uit het plan MER dat wij hebben laten opstellen ten behoeve van de herziening van de Structuurvisie blijkt dat er in diverse delen van de provincie niet langer een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. In sommige gebieden is er al sprake van een overschrijding van de door de gezondheidsraad aangegeven geaccepteerde normen, in diverse andere gebieden dreigt die norm te worden overschreden. Vanuit die optiek vinden wij het noodzakelijk om voorwaarden aan ontwikkeling te stellen die juist gericht zijn op het bewaken van dit aanvaardbare woon- en leefklimaat, ook binnen vigerende bouwvlakken.

3.16.3. Overgangsbeleid melkrundveehouderij in aanduiding Beperkingen veehouderij

Samenvatting

De intensieve veehouderij heeft de eerste jaren na vaststelling van het reconstructiebeleid de mogelijkheid gehad om bestaande bouwrechten te verzilveren. Ook voor melkveehouders in deze gebieden moet zorgvuldig overgangsbeleid ingezet worden.

Reactie

De beleidsvoornemens rondom de Transitie naar zorgvuldige veehouderij zijn in november 2012 door ons vastgesteld en vervolgens hebben PS deze in maart 2013 bekrachtigd. Dit betekent dat er een geruime periode is waarbinnen ook rundveehouderijen de gelegenheid hebben gehad om binnen de toen vigerende kaders aan de slag te gaan. Hierbij komt dat het geenszins de bedoeling is om alle rundveebedrijven binnen de aanduiding beperkingen veehouderij te beperken. De regeling die in de Vr2014 is opgenomen beoogt binnen de gebieden beperkingen veehouderij te borgen dat ontwikkelingen binnen de uitgangspunten van die gebieden passen. Juist vanwege de ligging nabij kernen en natuur wil de provincie een verdere intensivering voorkomen. Voorgaande betekent niet dat er helemaal geen ontwikkelingsmogelijkheden aan de melkrundveebedrijven wordt geboden. Gelet daarop is er geen reden om specifiek overgangsrecht op te nemen.

3.16.4. Overgangsrecht bestemmingsplannen

Samenvatting

Het is niet duidelijk welke termijn de provincie hanteert voor bestemmingsplannen waarvoor de procedure al is gestart en er al een vooroverleg/ontwerpreactie door de provincie is ingediend. Ook gaat inspreker er

vanuit dat als een plan na 1 maart 2014 wordt vastgesteld zij dat plan niet opnieuw aan de Vr moeten aanpassen.

Reactie

De wetgever heeft zelf al in overgangsrecht voorzien; immers de provincie kan alleen een reactieve aanwijzing geven voor zover zij eerder een zienswijze tegen het plan heeft ingediend.

De conclusie van inspreker dat als een plan na 1 maart 2014 wordt vastgesteld er geen plicht meer is om aan de Vr te voldoen, is overigens niet correct. Met de vaststelling van de Vr ontstaat voor ieder plan de verplichting om dat plan, binnen de gestelde termijn uit de wet of de Vr, in overeenstemming te brengen met de regels uit de Vr.

3.16.5. Overgangsrecht ontheffingen lopende gevallen

Samenvatting

De Vr voorziet niet in overgangsrecht voor de ontheffingen lopende zaken die zijn verleend. Bij al deze initiatieven heeft GS al geoordeeld dat er sprake is van een duurzame locatie; het is niet fair dat deze bedrijven nu wederom getroffen worden door een verandering van het beleid. Dit klemmt te meer nu het voorbereidingsbesluit hiervoor wel een uitzondering heeft gemaakt. Ondernemers moeten een redelijke termijn krijgen om gebruik te maken van de verleende ontheffingen.

Reactie

Met insprekers zijn wij het eens dat het niet logisch is om voor deze ontheffingen wel een uitzondering te maken in het voorbereidingsbesluit maar niet binnen de Vr. Dit wordt aangepast.

Wij vinden het echter niet gewenst dat ontheffingen altijd van de werking van de Vr uitgesloten worden. Wij zullen het overgangsrecht zo vorm geven dat per geval een termijn van drie jaar geldt, waarbinnen de aangepaste regels voor veehouderij voor dat geval niet toegepast hoeven te worden. Deze termijn is afgestemd op een eventuele beroepsprocedure en biedt naar onze mening voldoende ruimte om de procedure af te ronden.

Wijziging:

In de overgangsbepalingen wordt een regeling getroffen voor de verleende ontheffingen voor lopende zaken intensieve veehouderij.

3.16.6. Overgangsrecht solitaire glastuinbouw

Samenvatting

Insprekers stellen dat voor bedrijven die gebaseerd op de Verordening 2012 gestart zijn met plannen voor uitbreiding van de glasopstand tot 3 hectare een uitzonderingsbepaling op genomen moet worden. Inspreker heeft daarvoor kosten gemaakt en beroept zich er op dat zij mochten vertrouwen op die bestaande mogelijkheden.

Inspreker gaat er vanuit dat voor deze ontwikkeling overgangsrecht wordt ingezet of dat er anders de aanduiding maatwerkgeval glastuinbouw op wordt gelegd. Ten aanzien van de regeling in artikel 30 vraagt inspreker waarom er niet zoals gebruikelijk, om een advies van de AAB wordt gevraagd.

Reactie

Ons glastuinbouwbeleid is al geruime tijd gericht op concentratie in aangewezen gebieden, een maximum omvang van 3 ha voor solitaire bedrijven in agrarisch gebied en de sanering van glastuinbouwbedrijven uit

kwetsbare gebieden. Om de concentratiedoelstelling te ondersteunen is in de ontwerp Verordening Ruimte 2014 de uitbreidingsmogelijkheid tot 3 ha voor solitaire glastuinbouwbedrijven in gemengd landelijk gebied geschrapt. De bestaande uitbreidingsmogelijkheden binnen het vigerende bouwvlak worden door de nieuwe regel niet belemmerd. Op basis van een onderzoek naar de effecten van deze maatregel hebben GS geconcludeerd dat het toch wenselijk is om onder nader te formuleren voorwaarden uitbreidingsmogelijkheden voor glastuinbouwbedrijven te bieden tot 3 ha netto glas. Wij verwijzen naar onze overwegingen onder 3.9.3.

De aanduiding maatwerkgeval glastuinbouw uit de ontwerp VR 2014 heeft slechts betrekking op 4 specifieke situaties en kan niet op deze casussen worden toegepast. Een AAB advies is derhalve niet aan de orde.

3.16.7. Overgangsrecht TOV in de GBM

Samenvatting

Inspreker is recent verplaatst naar een locatie in de GBM en heeft in samenspraak met de gemeente plannen ontwikkeld voor het oprichten van 4,3 hectare TOV. Het bedrijf investeert fors in ecologische en landschappelijke waarden in de omgeving. Inspreker exploiteert een aardbeienkwekerij die van een arbeidsintensieve en milieubelastende teelt in de grond naar een zeer milieuvriendelijke teelt los van de grond is ontwikkeld. Het bestrijdingsmiddelengebruik, watergebruik en mestgebruik is door de stellingenteelt flink verminderd. Het is daarom niet te begrijpen dat de omvang van voorzieningen tot 3 hectare wordt beperkt.

Reactie

De ontwerp Vr is binnen de groenblauwe mantel inderdaad strenger dan de Vr2012 door een maximale maat op te nemen voor het oprichten van permanente TOV in de groenblauwe mantel. Deze aanscherping is ingegeven vanwege signalen dat de bescherming van de groenblauwe mantel op verschillende plaatsen onder druk staat door het toestaan van grote oppervlakten permanente TOV. Om voldoende bescherming van de GBM te waarborgen, handhaven wij in deze zone de maximale oppervlakte permanente TOV van 4 ha. Dit biedt in het algemeen voldoende ruimte voor een goede bedrijfsvoering maar doet ook recht aan het vaak meer kwetsbare karakter van de GBM. Wij wijzen er op dat de periode tussen de ter visie legging van de ontwerp Vr en de inwerkingtreding daarvan in beginsel voldoende ruimte biedt om lopende trajecten af te ronden.

3.16.8. Overgangsrecht compensatieplannen

Samenvatting

Gezien bestaande planontwikkeling zijn diverse gronden reeds verworven voor compensatie, maar nog niet ingericht. Als de verordening nu voorschrijft dat enkel in de niet gerealiseerde delen gecompenseerd mag worden, kunnen deze gronden niet ingezet worden en de aldaar door de gemeente geformuleerde doelen niet gerealiseerd worden. Indiener verzoekt om aanpassing op dat punt.

Reactie

Ook wij vinden dat bestaande afspraken over natuurcompensatie doorgang moeten kunnen vinden en tot realisatie van EHS moeten leiden. Wij zullen een overgangsbepaling opnemen.

Wijziging

Aan artikel 38 wordt een lid toegevoegd waarin wordt geregeld dat de compensatieregels uit de eerder vastgestelde Verordening ruimte van toepassing blijven als grond reeds door de gemeente als natuur is

bestemd of indien de gemeente dit alsnog binnen 1 jaar na inwerkingtreding van de nieuwe Verordening ruimte doet.

3.16.9. Overgangsrecht artikel 38.2

Samenvatting

Inspreker snapt niet waarom er voor de groenblauwe mantel aparte regels zijn opgenomen. Het is niet realistisch om op 1 maart 2014 de bestemmingsplannen in overeenstemming met de Vr te hebben gebracht. De leden 2, 3 en 4 betreffen geen overgangsbepalingen maar afwijkingsbepalingen. Verder is het de vraag in hoeverre er sprake is van provinciaal belang bij deze regels. De regels zijn niet erg duidelijk en roepen vele vragen op. Gevraagd wordt de bepalingen opnieuw te formuleren.

Reactie

De regels inzake de groenblauwe mantel zijn ingegeven vanuit de datum dat deze is geïntroduceerd in maart 2011. In de Vr2011 is dienaangaande een specifieke termijn van drie jaar gegeven om de bestemmingsplannen aan te passen. Nu deze termijn per 1 maart 2014 afloopt, is het inderdaad niet meer nodig hiervoor een aparte overgangsregeling op te nemen. Er kan worden aangesloten bij de algemene regeling zoals opgenomen in de overgangsbepalingen.

Wijziging:

De overgangsbepalingen worden aangepast waarbij de specifieke termijn voor aanpassing van plannen voor de groenblauwe mantel komt te vervallen.

4. Zienswijzen gericht op de kaarten van de Verordening ruimte 2014

4.1. Kaarten Algemeen

4.1.1. Legenda aanduidingen

Samenvatting

Bij de PDF-versie van een onderdeel van de kaart hebben verschillende aanduidingen dezelfde arcering en kleur.

Reactie

In de bij de stukken gevoegde pdf's van de kaartatlassen zijn binnen een themakaart geen identieke kleuren voor verschillende legenda-eenheden opgenomen. De integrale kaart met zowel structuren als aanduidingen zoals deze in de digitale versie is opgenomen is met het oog op de afleesbaarheid in de analoge versie beperkt tot de structuren. Uitgangspunt is dat (het kaartmateriaal van) de verordening ruimte digitaal wordt geraadpleegd. Door op de kaart te klikken met de muis kan dan informatie per locatie opgevraagd worden. Wij hebben er bewust voor gekozen om deze keer in het digitale plan een integrale kaart op te nemen waarop alle informatie staat omdat hieraan behoefte bleek. Deze kaart is daardoor wel druk. Om het nog enigszins overzichtelijk te houden, is zoveel mogelijk één arcering voor alle aanduidingen van een thema gebruikt (bijvoorbeeld blauw voor aanduidingen voor het thema water). Op het moment dat vanuit de viewer een print en/of pdf gemaakt wordt, is er inderdaad sprake van het gebruik van dezelfde kleuren en arceringen voor onderscheiden legenda-eenheden. Aangeraden wordt gebruikt te maken van de verordening op de site <http://ruimtelijkeplannen.brabant.nl>. Daarbij worden nl. de legenda-eenheden die op de locatie gevonden zijn apart genoemd op de pdf/print, zodat er geen onduidelijkheid hoeft te zijn over welke aanduidingen van toepassing zijn. Verder zijn nog steeds themakaarten opgenomen waarin er per legenda-eenheid een andere kleur en/of arcering wordt gebruikt. Hiermee is het kaartmateriaal voldoende duidelijk.

4.1.2. Leesbaarheid kaarten

Samenvatting

Het kaartmateriaal van het ontwerp is slecht leesbaar. Met name de kleur van diverse bestemmingen is onduidelijk. Het kaartmateriaal is onbruikbaar voor een dergelijk belangrijk beleidsstuk.

Reactie

Uitgangspunt is dat (het kaartmateriaal van) de verordening ruimte digitaal wordt geraadpleegd.. Door op de kaart te klikken met de muis kan dan namelijk informatie opgevraagd worden. Op plaatsen waar veel aanduidingen over elkaar vallen is dan in de kantlijn een lijst te zien van de aanduidingen die daar gelden. Er staat daar ook een link naar de tekst die erbij hoort.

Omdat voorheen de informatie verspreid stond over meerdere themakaarten, was het nodig elke kaart afzonderlijk te bekijken om te weten wat er allemaal van toepassing was op een perceel. Niet alleen was dit omslachtig, de kans op fouten doordat iets in een andere kaart over het hoofd werd gezien was groot. Wij hebben er daarom nu voor gekozen om in het digitale plan een integrale kaart op te nemen waarop alle informatie staat. Deze kaart is daardoor wel druk. Om het nog enigszins overzichtelijk te houden, is zoveel mogelijk één arcering voor alle aanduidingen van een thema gebruikt (bijvoorbeeld blauw voor aanduidingen voor het thema water). Aan het kaartbeeld met de legenda alleen is dan inderdaad niet te zien waar een arcering voor staat. Maar met één muisklik is het wél duidelijk om welke aanduidingen het op die

locatie precies gaat. Daarnaast zijn ook nog steeds de kaarten op thema opgenomen, waarin voor elke legenda-eenheid een eigen kleur of arcering is gebruikt. Hiermee is de informatie op diverse manieren ontsloten en voldoende bruikbaar.

4.2. Themakaart: Stedelijke ontwikkeling

4.2.1. Algemene kaartverzoek aanpassingen

Samenvatting

Indieners verzoeken al dan niet onderbouwd om aanpassing van diverse begrenzingen, met name van bestaand stedelijk gebied, zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling of integratie stad-land, op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzingen op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzingen. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.2.2. Bestaand stedelijk gebied

Samenvatting

Indieners verzoeken om aanpassing van bestaand stedelijk gebied en zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling of integratie stad-land teneinde de kaarten in overeenstemming te brengen met vastgestelde bestemmingsplannen.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In zoverre kunnen de reacties niet rechtstreeks leiden tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzingen. De gemeentelijke reacties zijn gericht op actualisering van de kaart op basis van bestemmingsplannen die na het doorlopen van de openbare voorbereidingsprocedure zijn vastgesteld. Nu deze plannen een inspraakprocedure hebben doorlopen en verwerking hiervan een feitelijke uitvoeringshandeling betreft, kunnen wij gebruiken maken van onze bevoegdheid om de kaarten te corrigeren/actualiseren. Voor zover de genoemde plannen c.q. onderdelen daarvan passen in het begrenzingenbeleid voor het bestaand stedelijk gebied en de actualisaties niet reeds zijn verwerkt in Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 3, zullen wij hiervoor nog een apart besluit nemen. Daarna zullen de wijzigingen deel uit gaan maken van de verordening zoals deze in februari wordt vastgesteld.

4.2.3. Noodzaak Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling

Samenvatting

Indieners maken een algemene opmerking dat er veel meer zoekgebieden voor verstedelijking zijn opgenomen, terwijl er gelet op de crisis geen noodzaak toe is nieuwe ruimte in het landelijk gebied te benutten. Ook twijfelt indiener eraan dat de gebieden voldoende integraal zijn afgewogen.

Reactie:

In het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 zijn geen nieuwe zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling toegevoegd. Indieners reageren hiermee niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Deze reactie is dan ook geen aanleiding om voor dit onderdeel een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen.

4.2.4. Overlap zoekgebied en EHS

Samenvatting

Indiener verzoekt zoekgebieden te verwijderen waar deze overlappen met de ecologische hoofdstructuur (ehs).

Reactie:

In het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 zijn geen nieuwe zoekgebieden voor stedelijke ontwikkeling toegevoegd. Indieners reageren hiermee niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Deze reactie is dan ook geen aanleiding om voor dit onderdeel een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten voor te leggen.

Over de overlap van de zoekgebieden met ehs merken wij het volgende op. De gemeente dient in haar planvorming altijd rekening te houden met de ehs en kan ervoor kiezen dit in haar plan te integreren waarbij eventuele gevolgen van verstoring dienen te worden gecompenseerd. De verordening biedt het gemeentebestuur daarnaast in een aantal gevallen de mogelijkheid om ons te verzoeken ten behoeve van een concreet plan de grenzen van de ehs aan te passen. Ook in dat geval dient compensatie plaats te vinden. Deze regels gelden onverkort voor ehs in een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

4.2.5. Aanpassing zoekgebied

Samenvatting

Indieners hebben na vaststelling van de Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 4 geconstateerd dat het gevraagde zoekgebied niet geheel op de kaart is terecht gekomen. Een klein aangrenzend perceel had ook nog bij de wijziging betrokken moeten worden. Verzocht wordt om dit bij de vaststelling van de verordening alsnog toe te voegen.

Reactie:

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012.

Terecht wordt nu opgemerkt dat de aanpassing niet geheel conform het verzoek voor inspraak ter inzage heeft gelegen en is vastgesteld, hoewel dit wel onze intentie is geweest. Dit betekent echter ook dat voor het ontbrekende deel geen enkele vorm van inspraak heeft plaatsgevonden. Wij zullen dit alsnog meenemen in de kaartaanpassingsronde 2014.

Mocht echter de planning van het desbetreffende bestemmingsplan zodanig zijn dat dit al eerder in procedure wordt gebracht, dan biedt de procedure op grond van artikel 8.3 en 34.3 (nummering ontwerp Vr2014) uitkomst: de inspraak voor de aanpassing van de Vr kan meelopen met het ontwerpbestemmingsplan en een besluit over de kaartaanpassing kunnen wij dan nemen vóór de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit levert dan geen vertraging op in de planprocedure.

4.2.6. Integratie stad-land; Efteling

Samenvatting

Indieners verzoeken om het gebied ter plaatse van de Efteling dat in de Verordening ruimte 2014 zal worden aangeduid als integratie stad-land te vergroten teneinde in de toekomst uitbreiding van verblijfsrecreatie mogelijk te maken.

Reactie:

Indiener vraagt om een aanpassing van de begrenzing van de aanduiding ten zuiden van de Eftelingsestraat en ten westen van de Bernschoef. Nu het een geringe uitbreiding betreft en er daardoor sprake zal zijn van een ruimtelijk beter afgerond gebied – hierdoor sluit het gebied ook beter aan bij het ten noorden van de Eftelingsestraat al opgenomen aanduiding Integratie stad-land - achten wij dit aanvaardbaar.

Wijziging

De grens van het gebied met de aanduiding Integratie stad-land wordt aangepast ten zuiden van de Eftelingsestraat en ten westen van de Bernschoef.

4.2.7. Integratie stad-land; Hof van Cranendonck

Samenvatting

Indiener verzoekt voor de ontwikkeling van het Hof van Cranendonck de gebiedsaanduiding ‘integratie stad-land’ op te nemen omdat kort samengevat:

- het logisch is om in de nieuwe Verordening ruimte 2014 de ontwikkeling mogelijk te maken;
- de structuur van het gebied dit rechtvaardigt. De gemeente verwijst naar de gemeentelijke structuurvisie;
- er een positieve grondhouding is bij zowel gemeente als provincie voor de ontwikkeling van het Hof van Cranendonck als meerwaardenpraktijk in dit gebied;
- met deze aanduiding ook in de toekomst flexibel met ruimtelijke ontwikkelingen kan worden omgegaan.

Reactie:

Indiener reageert niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In het algemeen betekent dit dat wij de reactie beschouwen als een verzoek voor de wijzigingsronde voor 2014. In dit geval maken wij hierop een uitzondering op grond van de volgende overwegingen:

1. Het meerwaardetraject bevindt zich in een vergevorderd stadium

Het project Hof van Cranendonck bestaat uit diverse onderdelen: theater, hotel, restaurant, museum, kleinschalige winkels etc. Daarnaast is het plan gericht op natuur-, landschaps-, water-, leefbaarheids- en economische doelen. Het project is door ons geormerkt als meerwaardenpraktijk en er is advies gevraagd van extern deskundigen, zoals met uw Staten in afgesproken bij de behandeling van het koersdocument Transitie Stad-Platteland. De commissie ROW (december 2012) en de Commissie Transitie Stad en Platteland (maart 2013) hebben ingestemd met de voorbereiding van een proactieve aanwijzing. Wij hebben de gemeente vervolgens uitgenodigd om een (voor)ontwerpplan op te stellen voor de ontwikkeling. De gemeente heeft hiervoor al de nodige procedurestappen gezet. Wij verwachten dat uw staten zich thans een goed inhoudelijk oordeel kunnen vormen over de plannen gelet op het vergevorderd stadium waarin deze plannen zich bevinden.

2. Door de terinzagelegging van de Verordening ruimte 2014 is een nieuwe situatie ontstaan

Het Hof van Cranendonck als meerwaardepraktijk laat zien dat de totale ontwikkeling bijdraagt aan het behalen van verschillende (maatschappelijke-, economische- en provinciale) doelen. Met name het

bezoekersaantal betekende ook dat er strijdigheid ontstaat met de Verordening ruimte 2012. Het 'afwijken' van de Verordening ruimte is zeker geen sinecure. De ingezette weg van de proactieve aanwijzing is een instrument dat hiervoor door uw Staten in het leven is geroepen. Een andere manier is uiteraard een aanpassing van de Verordening ruimte zelf. Op het moment dat werd gekozen voor de proactieve aanwijzing was echter geen herziening van de Verordening in procedure. Dat is nu anders, tenslotte is nu de Verordening ruimte 2014 in procedure. Ook het hierin genoemde bezoekersaantal (ten hoogste 300.000) wordt door het initiatief overschreden. Een ontwikkeling mogelijk maken via de herziening van de Verordening ruimte zélf ligt nu meer voor de hand dan een afwijking van deze recente Verordening.

3. De aanduiding stad-land biedt voldoende borging van de ruimtelijke kwaliteit
Indien het plangebied van Hof van Cranendonck wordt aangewezen als integratie stad - land, kunnen zich daarbinnen ontwikkelingen voordoen. Bij de stedenbouwkundige en landschappelijke inrichting van die ontwikkeling moet volgens de Verordening rekening worden gehouden met de aanwezige ruimtelijke kwaliteiten en structuren in het gebied zelf en in de naaste omgeving. Ook moet zeker zijn dat de beoogde stedelijke ontwikkeling in omvang en ruimtelijke kwaliteit evenredig is met de beoogde groene en blauwe landschapsontwikkeling. De gemeente heeft het Team Ruimtelijke Kwaliteit (TRK) aangesteld voor het project Hof van Cranendonck om zorg te dragen dat het project goed landschappelijk en cultuurhistorisch wordt ingepast en de stedenbouwkundige configuratie passend is in de omgeving, zodat hiermee een duurzame exploitatie kan worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat de breed gewenste en gedragen integrale toetsing en advisering op het gebied van stedenbouw, landschappelijke inpassing, cultuurhistorie, monumenten en architectuur. Om de kwaliteit en onafhankelijkheid van het TRK te waarborgen, is zij vormgegeven als een adviescommissie aan het college ex. artikel 84 gemeentewet. Ook als sprake is van 'integratie stad-land' is het proces zo ingericht dat de ruimtelijke kwaliteit is geborgd.

4. Met deze aanduiding worden geen ongewenste precedents geschapen
Dat de grotere parken ondergebracht worden binnen integratie stad-land heeft te maken met de zeer hoge bezoekersaantallen, de ontstaansgeschiedenis van het park en/of de ligging ten opzichte van het stedelijk gebied. Er zijn in Brabant meer parken met hoge bezoekersaantallen die niet onder deze gebiedsaanduiding zijn gebracht. Bij het Hof van Cranendonck speelt echter de combinatie tussen de verschillende programmaonderdelen, de relatie naar de omgeving voor wat betreft de groen- blauwe landschapsontwikkeling én het hoge bezoekersaantal. Ten opzichte van andere recreatieparken in het buitengebied is dat uniek te noemen.

5. De gemeente heeft invulling gegeven aan inspraak en draagvlak
De gemeente heeft in het verleden enkele malen een informatieavond georganiseerd en dorpsraden benaderd. Er zijn en worden daarnaast voorlichtingsavonden georganiseerd ter vergroting van het draagvlak en de communicatie over de stand van zaken. Hiervoor zijn/worden raadsleden, buurtbeheer (dorpsraden) en inwoners uitgenodigd. Ook de inspraakmomenten in het kader van de bestemmingsplanprocedure worden op deze manier opgepakt. De planning is dat in december 2013 het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd. Wij zijn van mening dat op deze wijze op een goede wijze uitvoering is/wordt gegeven aan de inspraak.

Wijziging

De aanduiding 'integratie stad-land' wordt opgenomen voor het ontwikkelingsgebied 'Hof van Cranendonck'.

4.2.8. Integratie stad-land; De Bogerd

Samenvatting

Indieners merken op dat het plangebied Den Bogerd in de Verordening ruimte 2014 onterecht is opgenomen als integratie stad-land. In de Verordening ruimte 2012 was het gebied opgenomen als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling en buiten het bestaand stedelijk gebied gehouden. Het hele gebied ten noorden van Udenhout vormt een belangrijke verbinding tussen de natuurgebieden De Brand en de Leemkuilen die zijn opgenomen in de ecologische hoofdstructuur. Het gebied moet beschermd worden tegen woningbouw en/of andere stedelijke ontwikkelingen.

Reactie:

Direct ten noorden van Udenhout zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de aanduiding zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Ook is hier geen nieuwe aanduiding integratie stad-land opgenomen. Binnen het gebied dat dus al als zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling is opgenomen in de geldende verordening, kan de gemeente - mits voldaan wordt aan de eisen die hieraan in de verordening worden gesteld - plannen ontwikkelen en vaststellen voor stedelijke functies. Pas daarna kan de aanduiding zoekgebied gewijzigd worden in bestaand stedelijk gebied. Dat het gebied nu niet als stedelijk gebied is opgenomen wil dan ook niet zeggen dat het gebied daarvoor niet benut mag worden.

Nu de reactie van indieners geen betrekking heeft op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de geldende verordening kunnen de reacties geen aanleiding zijn tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten.

4.3. Themakaart: Landbouw

4.3.1. Verzoek bouwmogelijkheid

Samenvatting

Indiener vraagt om een locatie aan te duiden als gebied voor ontwikkelingsmogelijkheid voor zijn agrarisch bedrijf, aansluitend aan bebouwing aan de weg.

Reactie:

In de Verordening ruimte 2014 worden geen concrete bouwlocaties opgenomen voor bedrijven.

Gemeenten leggen deze vast in bestemmingsplannen, waarbij zij overigens wel rekening dienen te houden met de regels daarvoor in de verordening. Wij raden indiener aan zich met de gemeente in verbinding te stellen.

4.3.2. Beperkingen Veehouderij (BV)

Samenvatting

Indieners vinden het niet juist, dat het extensiveringsgebied zonder meer is omgezet naar de aanduiding Beperkingen Veehouderij. Een zonering die is opgezet op basis van uitgangspunten voor de intensieve veehouderij kan niet zomaar ineens ook gehanteerd worden voor grondgebonden bedrijven zoals melkveebedrijven. Nu worden ook deze bedrijven die ter plaatse vaak heel passend zijn getroffen door de norm van 2,75 GVE in plaats van de norm van grondgebondenheid van ca. 8 GVE per hectare.

Reactie

De reactie van de indieners hangt wel samen met de aanduiding BV op de kaart, maar heeft in wezen betrekking op het gelijkschakelen van de *regels* voor alle typen veehouderijen. Wij verwijzen hier daarom naar de behandeling van de inspraakreacties op dat onderdeel.

4.3.3. Beperkingen veehouderij (2)

Samenvatting

Indiener maakt bezwaar tegen de wijzigingen van de verordening omdat deze mogelijk nu of mogelijk in de toekomst belemmerend werken. Indiener vraagt om de aanduiding BV niet over zijn bedrijf te leggen uit vrees dat de Brabantse zorgvuldigheidsscore ook voor zijn bedrijf gaat gelden.

Reactie:

Voor de aanduiding BV is het extensiveringsgebied als uitgangspunt genomen, omdat met deze zonering dezelfde doelen nagestreefd worden als met de aanduiding extensiveringsgebied in de reconstructie- en gebiedsplannen op het gebied van bescherming van mens en natuur. De aanduiding BV wijkt niet af van de ligging van het extensiveringsgebied zoals dat ook in de Verordening ruimte 2012 werd weergegeven. Indiener exploiteert volgens de inspraakreactie geen veehouderij maar een akkerbouwbedrijf. De ligging in BV heeft daarom geen gevolgen voor het bedrijf.

4.3.4. Beperkingen veehouderij uitbreiden

Samenvatting

Indiener verzoekt extra gebieden onder het regime “Beperkingen Veehouderij” te brengen.

Reactie

Voor de aanduiding BV is het extensiveringsgebied als uitgangspunt genomen, omdat met deze zonering dezelfde doelen nagestreefd worden als met de aanduiding extensiveringsgebied in de reconstructie- en gebiedsplannen op het gebied van bescherming van mens en natuur. De aanduiding BV wijkt niet af van de ligging van het extensiveringsgebied zoals dat ook in de Verordening ruimte 2012 werd weergegeven. Nu de reacties niet zijn gericht op wijzigingen van begrenzingen in de verordening zijn ze geen aanleiding om tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten te komen.

4.3.5. Actualiseren grenzen beperking veehouderij

Samenvatting

Indiener vindt het niet juist dat het extensiveringsgebied zonder meer is omgezet naar de aanduiding Beperkingen Veehouderij. De gehanteerde begrenzingen van de zonering voor intensieve veehouderij zijn niet actueel en moeten worden aangepast aan uitspraken van de Raad van State en gerealiseerde ontwikkelingen, zoals uitbreiding van woongebieden. Het verzoek is dan ook om de grenzen te actualiseren.

Reactie

Wij zijn het met indieners eens dat de begrenzing van de aanduiding geactualiseerd moet worden op basis van de uitspraken en ontwikkelingen. Dit dient niet alleen aangepakt te worden voor de individuele locaties behorend bij de inspraakreacties maar ook op andere locaties in Noord-Brabant. Wij zullen de actualisatie daarom meenemen in de kaartaanpassingsronde voor 2014.

4.3.6. Doorsnijding (1)

Samenvatting

Indiener geeft aan dat de aanduiding BV gedeeltelijk over het bouwvlak en/of gronden van het agrarisch bedrijf loopt en verzoekt de grens zodanig aan te passen dat deze buiten de aanduiding BV vallen.

Reactie

Voor de aanduiding BV is het extensiveringsgebied als uitgangspunt genomen, omdat met deze zonering dezelfde doelen nagestreefd worden als met de aanduiding extensiveringsgebied in de reconstructie- en gebiedsplannen, op het gebied van bescherming van mens en natuur. De aanduiding BV wijkt niet af van de ligging van het extensiveringsgebied zoals dat ook in de Verordening ruimte 2012 werd weergegeven. Indiener exploiteert een veehouderij die niet als intensieve veehouderij is opgenomen in het geldend bestemmingsplan. De zonering in de reconstructie- en gebiedsplannen was eerder voor deze bedrijven niet

relevant. Een eventuele doorsnijding van het bouwvlak door extensiveringsgebied kon dan ook niet bestreden worden en is daardoor ook niet nader afgewogen.

Wij zijn met insprekers van mening dat de gevolgen van regels van de ontwerpverordening in combinatie met de onverkorte omzetting van de aanduiding extensiveringsgebied in BV in dit geval onvoldoende afgewogen zijn. Wij zullen de begrenzing van de aanduiding BV actualiseren in de kaartaanpassingsronde voor 2014. Daarbij zullen wij ook deze inspraakreacties over doorsneden bouwvlakken betrekken.

4.3.7. Doorsnijding (2)

Samenvatting

Indieners geven aan dat er een aanpassing van het bouwvlak voor hun bedrijf in procedure is. Daarbij zal de aanduiding intensieve veehouderij vervallen. De aanduiding BV loopt gedeeltelijk over het nieuwe bouwvlak en indieners verzoeken de grenzen aan te passen aan dit bouwvlak.

Reactie

Voor de aanduiding BV is het extensiveringsgebied als uitgangspunt genomen, omdat met deze zonering dezelfde doelen nagestreefd worden als met de aanduiding extensiveringsgebied in de reconstructie- en gebiedsplannen op het gebied van bescherming van mens en natuur. De aanduiding BV wijkt niet af van de ligging van het extensiveringsgebied zoals dat ook in de Verordening ruimte 2012 werd weergegeven. In het geldend bestemmingsplan is de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ opgenomen. De zonering in de reconstructie- en gebiedsplannen was voor deze bedrijven relevant. Een eventuele doorsnijding van het bouwvlak door extensiveringsgebied kon dan ook bestreden worden. Omdat er voor deze locatie geen uitspraak ligt van de Raad van State over een onjuiste besluitvorming ten aanzien van de aanduiding extensiveringsgebied handhaven wij vooralsnog de rechtstreekse omzetting naar BV.

4.3.8. Doorsnijding (3)

Samenvatting

Indieners geven aan dat de aanduiding BV gedeeltelijk over het bouwvlak en/of gronden van het agrarisch bedrijf valt en verzoeken de grenzen aan te passen aan dit bouwvlak en/of het verwevingsgebied in het gemeentelijk bestemmingsplan.

Reactie

Voor de aanduiding BV is het extensiveringsgebied als uitgangspunt genomen, omdat met deze zonering dezelfde doelen nagestreefd worden als met de aanduiding extensiveringsgebied in de reconstructie- en gebiedsplannen op het gebied van bescherming van mens en natuur. De aanduiding BV wijkt op de desbetreffende locatie niet af van de ligging van het extensiveringsgebied zoals dat ook in de Verordening ruimte 2012 werd weergegeven.

In het geldend bestemmingsplan is het bedrijf van indieners aangemerkt als een ‘intensieve veehouderij’. De zonering in de reconstructie- en gebiedsplannen was voor deze bedrijven relevant. Een eventuele doorsnijding van het bouwvlak door extensiveringsgebied ten tijde van de vaststelling van reconstructie- of gebiedsplan kon dan ook bestreden worden. Voor deze locatie ligt er geen uitspraak van de Raad van State over een onjuiste besluitvorming ten aanzien van de aanduiding extensiveringsgebied. Daarom handhaven wij hier de rechtstreekse omzetting naar BV.

In een aantal gevallen blijkt dat na de vaststelling van de reconstructieplannen een aanpassing of vergroting van het bouwvlak heeft plaatsgevonden waardoor alsnog een (groter) deel in het daar gelegen extensiveringsgebied is gebracht. Nu dit kennelijk geen aanleiding was hier met de vormverandering of vergroting rekening mee te houden, zien wij ook geen aanleiding om op dit punt af te wijken van het omzetten van de geldende zonering extensiveringsgebied in BV.

4.3.9. Begrenzing Beperkingen veehouderij

Samenvatting:

Indiener is ervan uitgegaan dat het extensiveringsgebied is omgezet in Beperkingen Veehouderij zonder aanpassingen aan de begrenzing. Inspreker ontvangt graag een bevestiging op dit punt.

Reactie:

Voor de aanduiding Beperkingen Veehouderij is inderdaad de begrenzing van het extensiveringsgebied gehanteerd. Dit sloot op de kaart niet overal goed aan op de grenzen van het stedelijk gebied in de verordening. Daarom is de aanduiding BV daar nu wel op aangesloten – gebieden en gebiedjes tussen extensiveringsgebied en stedelijk gebied zijn opgevuld met de aanduiding Beperking Veehouderij. Op die locaties zijn namelijk in de geldende verordening ook de regels van extensiveringsgebied van toepassing verklaard. Nu het regime hier niet anders is dan de al op kaart als extensiveringsgebied aangeduide gronden en om de kaart niet onoverzichtelijk te maken is er vanaf gezien deze gebiedjes apart te markeren.

4.3.10. Doorgroeigebied glastuinbouw verwijderen

Samenvatting

Indieners verzoeken om verwijdering van een doorgroeigebied glastuinbouw op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken met een goede onderbouwing indienen voor wijziging van begrenzings. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.3.11. Doorgroeigebied Veghel

Samenvatting:

Indieners verzoeken om een doorgroeigebied glastuinbouw tussen Mariaheide en Veghels Buiten niet te verwijderen, omdat hier concrete ontwikkelingen gaande zijn en er verzoeken tot uitbreiding van bedrijven zijn ingediend.

Reactie:

Deze reactie is aanleiding om het desbetreffende doorgroeigebied te handhaven.

Wijziging:

De aanduiding doorgroeigebied glastuinbouw tussen Mariaheide en Veghels Buiten wordt weer conform de aanduiding in de Verordening ruimte 2012 opgenomen.

4.3.12. Doorgroeigebied Halderberge

Samenvatting:

Indieners verzoeken om een doorgroeigebied glastuinbouw tussen Oud Gastel en Oudenbosch niet te verwijderen.

Reactie:

Mede gelet op de recente uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied op het punt van dit doorgroeigebied zien wij geen aanleiding om Provinciale Staten een gewijzigd voorstel voor te leggen.

4.3.13. Doorgroeigebied Gemert

Samenvatting

Inspreker verzoekt om ook het doorgroeigebied Gerele Peel globaal op de kaarten van de Vr op te nemen, evenals de andere doorgroeigebieden.

Reactie

Enkele (mogelijke) doorgroeigebieden waar de planontwikkeling nog niet afgerond is hebben op de kaart van de Vr een meer globale aanduiding. Wanneer er voor het doorgroeigebied Gerele Peel bij Elsendorp behoefte is aan een meer globale aanduiding dan zullen wij dit verzoek in samenspraak met de gemeente Gemert-Bakel betrekken bij de jaarlijkse kaartaanpassing van de Vr2014.

4.3.14. Doorgroeigebied Andel

Samenvatting:

Indiener verzoekt om de grens van het doorgroeigebied glastuinbouw bij de Middenweg te Andel te corrigeren conform het gemeentelijk bestemmingsplan, omdat deze hier onlogisch c.q. niet conform de perceelsgrenzen loopt.

Reactie:

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingsen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In zoverre kunnen de reacties niet rechtstreeks leiden tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten. De reactie is gericht op actualisering van de kaart op basis van een bestemmingsplan dat na het doorlopen van de openbare voorbereidingsprocedure zijn vastgesteld. Nu deze plannen een inspraakprocedure hebben doorlopen en verwerking hiervan een feitelijke uitvoeringshandeling betreft, kunnen wij gebruiken maken van onze bevoegdheid om de kaarten te corrigeren/actualiseren. Het gaat in dit geval bovendien om een zeer kleine correctie van een technische fout waardoor er een klein sprongetje zit in de westelijke grens. Voor dergelijke actualisaties/correcties conform gemeentelijke bestemmingsplannen zullen wij nog een apart besluit nemen. Daarna zullen de wijzigingen deel uit gaan maken van de verordening zoals deze in februari wordt vastgesteld.

4.3.15. Vestigingsgebied Prinsenbeek

Samenvatting:

Indieners vragen het vestigingsgebied voor glastuinbouw bij Prinsenbeek, gemeente Breda te verkleinen en om te zetten naar een doorgroeigebied conform de Beleidslijn glastuinbouw Prinsenbeek van de gemeente Breda.

Reactie:

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingsen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzingsen op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzingsen. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer

aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.3.16. Verwijderen vestigingsgebied

Samenvatting

Indieners verzoeken om verwijdering van een vestigingsgebied glastuinbouw op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden.

Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken met een goede onderbouwing indienen voor wijziging van begrenzings. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.3.17. Vestigingsgebied Deurne

Samenvatting

De ontwikkeling van een nieuw vestigingsgebied bij Deurne is onwenselijk gezien vanuit de lichtvervuiling die daarmee ontstaat en de effecten op het handhaven van de duisternis in natuurgebied de Peel.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Het vestigingsgebied glastuinbouw Deurne staat al sinds 2002 op de plankaarten van de provincie. De gemeente Deurne heeft in de periode 2003-2007 gewerkt aan een bestemmingsplan voor dit gebied. In dit bestemmingsplan is rekening gehouden met de gevolgen van lichtuitstoot op mens en natuur. Het bestemmingsplan is voor wat betreft deze bepalingen onherroepelijk op basis van een uitspraak van de Raad van State. Op enkele onderdelen diende het bestemmingsplan echter aangepast te worden. Daarom worden deze aanpassingen meegenomen in de thans lopende actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied Deurne.

4.3.18. Wijzigen status doorgroeigebied Spiepolder

Samenvatting

Binnen het gebied Spiepolder is momenteel geen nieuwvestiging mogelijk. Gezien de gewenste ontwikkeling van het gebied en de beperkingen die gesteld worden aan solitaire bedrijven is het wenselijk dat er binnen dit gebied ook nieuwvestiging mogelijk is.

Reactie

Wijziging van de status van een glastuinbouwconcentratiegebied, in dit geval van doorgroei- naar vestigingsgebied vraagt een zorgvuldige afweging van argumenten zowel op gemeentelijk als provinciaal niveau. Omdat een dergelijk proces niet doorlopen is kan de status van het gebied nu niet gewijzigd worden. Wij zullen het verzoek betrekken bij de jaarlijkse kaartactualisatie van de Vr2014.

4.3.19. Teeltgebied Haaren

Samenvatting

Inspreker verzoekt overeenkomstig artikel 29 ook een aanduiding op te nemen voor het teeltgebied Haaren.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. Daarbij merken wij nog het volgende op:

Teeltgebied Zundert is op basis van langdurig overleg en zorgvuldige afweging van diverse belangen is de aanduiding teeltgebied Zundert tot stand gekomen. Van een dergelijk traject is voor het gebied rond Haaren in het geheel geen sprake. Daarnaast is in de geldende verordening en Vr2014 het gebied rond Haaren van de aanduiding Teeltondersteunende kassen toegestaan voorzien. Op basis daarvan mogen bedrijven hun ondersteunende kassen uitbreiden tot 1,5 ha. Wij zien daarom op dit moment geen aanleiding om de status van dit gebied te veranderen.

4.3.20. Opnemen zoekgebied voor windturbines

Samenvatting

Indiener vraagt om een zoekgebied voor windturbines op te nemen op zijn gronden.

Reactie

Indiener reageert niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012 maar vraagt om aanpassing van begrenzings op basis van andere inzichten. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

4.3.21. Aanwijzen nieuw zoekgebied windturbines

Samenvatting

Indiener wil het gebied tussen Doeveren en de oever van de Maas, uitstrekkend naar het oosten tot globaal aan de N 267, in de Verordening ruimte opgenomen zien als onderdeel van het zoekgebied windturbines. Het betreffende gebied is door de gemeente als geschikte locatie voor windturbines opgenomen in haar “Kadernotitie plaatsingsmogelijkheden windturbines” uit 2009.

Reactie

Indiener reageert niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In zoverre kan de reactie niet leiden tot een gewijzigd voorstel. Daarbij merken wij nog het volgende op. In de

Structuurvisie ruimtelijke ordening is de keuze gemaakt om alleen windturbines toe te laten in die gebieden die daar qua landschap het meest geschikt voor zijn. Dit is het zoekleigebied in West-Brabant en de grootschalige bedrijventerreinen binnen de stedelijke concentratiegebieden. Deze gebieden zijn in de Verordening ruimte concreet aangegeven. De door inspreker aangegeven locatie ligt buiten het zoekleigebied en sluit niet aan op het zoekgebied voor windturbines zoals aangegeven in de Verordening ruimte.

4.3.22. Zoekgebied windturbines Oosterhout

Samenvatting

Indieners willen het gebied ten zuiden van de A59 en ten oosten van het bedrijventerrein Weststad toegevoegd zien bij het zoekgebied windturbines omdat dit gebied, aansluitend aan het bestaande cluster van 6 windturbines op het bedrijventerrein Weststad, uitbreidingsmogelijkheden biedt.

Reactie

Indiener reageert niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In zoverre kan de reactie niet leiden tot een gewijzigd voorstel. Wij wijzen er echter op, dat het huidige beleid uit de Verordening ruimte reeds mogelijkheden biedt om o.a. aansluitend aan bedrijventerreinen in stedelijke concentratiegebieden, windturbines op te stellen. Dit geldt ook voor het desbetreffende gebied.

4.4. Thema: Natuur en Landschap

4.4.1. Begrenzing

Samenvatting

Indieners merken op dat bij het plangebied Den Bogerd onterecht de aanduiding natte natuurparel is verwijderd. Het hele gebied ten noorden van Udenhout vormt een belangrijke verbinding tussen de natuurgebieden De Brand en de Leemkuilen en moet beschermd worden.

Reactie:

De ecologische hoofdstructuur, groenblauwe mantel en attentiegebied ecologische hoofdstructuur (ehs) zijn in het ontwerp van de Verordening ruimte 2014 op de genoemde locatie ongewijzigd ten opzichte van de geldende verordening. Gelet hierop kunnen de reacties geen aanleiding zijn tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten. Verder merken wij hierbij nog het volgende op. De gemeente dient in haar planvorming altijd rekening te houden met de ehs en kan ervoor kiezen dit in haar plan te integreren waarbij eventuele gevolgen van verstoring dienen te worden gecompenseerd. De verordening biedt het gemeentebestuur daarnaast in een aantal gevallen de mogelijkheid om ons te verzoeken ten behoeve van een concreet plan de grenzen van de ehs aan te passen. Ook in dat geval dient compensatie plaats te vinden. Deze regels gelden onverkort voor ehs in een zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling.

4.4.2. Onderbouwing Ecologische hoofdstructuur

Samenvatting

Indieners verwijzen naar het Alterra rapport en pleiten voor een weergave van de EHS met alle wijzigingen uit het verleden weergegeven op de kaart en aandacht voor details.

Reactie

Gekoppeld aan de wijziging van het natuurbeheerplan wordt steeds een atlas gemaakt, waarop de wijzigingen behorend bij dat besluit staan vermeld. Zo ook de wijzigingen die in het kader van de Verordening ruimte als grenswijziging worden doorvertaald in het natuurbeheerplan. De wijzigingen uit het verleden vanaf de vaststelling van het natuurbeheerplan zijn dus daarop jaarlijks terug te zien. Een overzicht waarop alle wijzigingen worden bijgehouden is er niet en achten wij ook niet relevant.

4.4.3. Aanpassing grenzen EHS

Samenvatting

Indieners verzoeken al dan niet onderbouwd om aanpassing van de ecologische hoofdstructuur op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.4.4. Actualisatie EHS grenzen

Samenvatting

Indieners verzoeken om aanpassing van de ecologische hoofdstructuur teneinde de kaarten in overeenstemming te brengen met vastgestelde bestemmingsplannen.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. In zoverre kunnen de reacties niet leiden tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten. De reacties zijn gericht op actualisering van de kaart op basis van bestemmingsplannen die na het doorlopen van de openbare voorbereidingsprocedure zijn vastgesteld. Nu deze plannen een inspraakprocedure hebben doorlopen en verwerking hiervan een feitelijke uitvoeringshandeling betreft, kunnen wij gebruiken maken van onze bevoegdheid om onjuistheden op de kaarten te corrigeren c.q. deze te actualiseren. Voor zover deze plannen c.q. onderdelen daarvan passen in het begrenzingsbeleid voor de ecologische hoofdstructuur en de actualisaties niet reeds zijn verwerkt in Wijziging Verordening ruimte 2012, kaartaanpassingen 3 zullen wij de gemeentelijke reacties beschouwen als een verzoek tot wijziging. Hierover zullen wij in de kaartaanpassingsronde van 2014 in samenhang met het natuurbeheerplan een besluit nemen.

Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij dan ook in principe niet in behandeling.

4.4.5. Ecologische verbindingszone

Samenvatting

Indieners verzoeken op diverse locaties de landschappelijke/ecologische verbindingszones duidelijk op de kaart aan te geven of aan te passen.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. De reacties kunnen daarom niet leiden tot een gewijzigd voorstel aan Provinciale Staten. Overigens zijn de ecologische verbindingzones op de kaart aangeduid.

Het verzoek tot aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014. Wij vinden het belangrijk dat dergelijke verzoeken een inspraakprocedure doorlopen. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld.

Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. De Waterschappen zijn verantwoordelijk voor het realiseren van de 'natte' evz's en in dat kader de organisaties die verantwoordelijk zijn voor eventuele aanpassing van een tracé. Wij beschouwen daarom alleen de inspraakreacties van gemeenten en waterschap op deze ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.4.6. Kaartaanduiding EVZ

Samenvatting

Het zoekgebied ecologische verbindingzone is op de kaart met blauwe arcering opgenomen, maar in de legenda met groene arcering.

Reactie

Het is juist dat er in de pdf van de themakaart een fout was geslopen waardoor kleur in legenda en kaart niet met elkaar overeen kwamen. Dit zal bij de vaststelling worden gecorrigeerd.

4.4.7. Groenblauwe mantel

Samenvatting

Indieners verzoeken al dan niet onderbouwd om aanpassing van de groenblauwe mantel op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzings ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzings op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzings. Uiteraard kan een verzoek van een particulier of ondernemer aan de gemeente daartoe aanleiding zijn. Rechtstreekse verzoeken aan ons buiten het gemeentebestuur om nemen wij niet in behandeling.

Wij beschouwen daarom alleen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 daarom als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.4.8. Begrenzing Attentiegebied EHS

Samenvatting

De begrenzing van attentiegebied EHS is aangepast ten opzichte van de Verordening ruimte 2011 en de keur van het waterschap. Inspreker verzoekt dit te motiveren, aangezien was afgesproken elkaar te informeren over wijzigingen van begrenzing.

Reactie

De begrenzing van attentiegebied ehs is niet aangepast in deze wijziging van de Verordening ruimte. Begrenzing attentiegebied is aangepast in 2012, als gevolg van herbegrenzing van de EHS. Deze wijzigingen zijn vervolgens ook doorgevoerd in de Verordening water Noord-Brabant. Het waterschap is hierover geïnformeerd per brief van 30 juli 2012 zodat indien nodig de keur aangepast kon worden.

4.5. Themakaart: Cultuurhistorie

Samenvatting

Indieners verzoeken om aanpassing van de kaart cultuurhistorie op basis van andere inzichten.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzingen op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook goed onderbouwde verzoeken indienen om wijziging van begrenzingen. Wij beschouwen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 daarom als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zullen die reacties als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.6. Themakaart: Water

4.6.1. Kaartmateriaal

Samenvatting

Inspreker verzoekt bij toekomstige aanpassingen gebruik te maken van actuele legger- en kaartbestanden. Kaarten vanuit de reconstructieplannen zijn achterhaald en KRW (kaderrichtlijn water) typologie voor waterlichamen moet worden doorgevoerd. Inspreker geeft 10 voorbeelden van onjuistheden.

Reactie

De Verordening ruimte is een doorvertaling van plankaart 2 (niet plankaart 1) en het ruimtelijk beleid uit hoofdstuk 12 van het Provinciaal Waterplan 2010-2015. Niet alle KRW-waterlichamen zoals die op plankaart 1 van het PWP zijn opgenomen hebben ruimtelijke bescherming nodig.

De gevraagde wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012 lenen zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Aangezien de Verordening ruimte zich met instructies over de inhoud van bestemmingsplannen richt tot gemeenten, kunnen zij ook verzoeken die goed onderbouwd zijn indienen voor wijziging van begrenzingen. De Waterschappen zijn verantwoordelijk voor het herstel van watersystemen, 'natte'evz's, en waterberging en in dat kader de organisaties die verantwoordelijk zijn voor

de totstandkoming van een zonodig aangepast tracé of bergingsgebied.

Wij zullen daarom de in de inspraakreactie genoemde voorbeelden betrekken bij de wijzigingsronde van 2014. Indien de kaarten van de Verordening ruimte ook elders niet overeenkomen met de werkelijkheid, kan inspreker daarvoor een verzoek tot kaartaanpassing indienen, na overleg met de betrokken gemeenten.

4.6.2. Zoekgebied behoud en herstel watersystemen

Samenvatting

Indieners verzoekt het tracé van een zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen aan te passen.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzingen op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden.

Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld.

De Waterschappen zijn verantwoordelijk voor het herstel van watersystemen en in dat kader de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van een zonodig aangepast tracé. Wij beschouwen daarom deze inspraakreactie van een waterschap als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zal de reactie als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden.

4.6.3. Reservering waterberging

Samenvatting

De begrenzingen van de reserveringsgebieden waterberging raken gedateerd. Na de watersysteemtoets naar wateroverlast zal een heroverweging plaatsvinden, die medio 2015 bij een volgende herziening kan worden meegenomen.

Reactie

Zoals in de toelichting bij de vigerende Verordening ruimte 2012 is opgenomen zijn wij op de hoogte van de ontwikkelingen en zullen wij een toekomstige heroverweging van reservering waterberging, na de watersysteemtoets door de waterschappen, verwerken.

4.6.4. Tongelreepdal

Samenvatting

De aanwijzing van het Tongelreepdal als reserveringsgebied waterberging is ongewenst.

Reactie

In de Verordening ruimte 2014 zijn geen wijzigingen in de aanduiding als reservering waterberging doorgevoerd. Deze reactie kan daarom niet leiden tot een aangepast voorstel.

Overigens is in de aanduiding reservering waterberging een afweging mogelijk: activiteiten zijn toegestaan indien uit de watertoets blijkt dat de geschiktheid van het gebied voor waterberging niet verloren gaat of bij de inrichting voldoende rekening is gehouden met hogere inundatiekansen.

4.6.5. Regionale waterberging

Samenvatting

Indieners verzoeken om aanpassing van de regionale waterberging ter plaatse van het plangebied regionaal bedrijventerrein De Brand II op basis van andere inzichten. Het gebied wordt – als onderdeel van het

plangebied Dynamisch Beekdal de Aa en vanwege het nieuwe tracé van de Zuid-Willemsvaart - niet voor waterberging ingericht. De reactie gaat vergezeld van een bericht van het Waterschap dat deze hiermee instemt.

Reactie

Indieners reageren niet op wijzigingen in begrenzingen ten opzichte van de Verordening ruimte 2012. Zij vragen om aanpassing van begrenzingen op basis van andere of gewijzigde inzichten. Dit leent zich niet voor beoordeling en eventuele verwerking hiervan in het kader van de vaststelling van de Verordening ruimte 2014 omdat hierover dan geen enkele vorm van inspraak of communicatie heeft plaatsgevonden. Voor kaartaanpassingen op basis van gewijzigde inzichten of beleid hebben wij daarom een jaarlijkse wijzigingsronde met inspraak ingesteld. Wij beschouwen de gemeentelijke inspraakreacties op de ongewijzigde onderdelen in de kaart van de Verordening ruimte 2014 als een verzoek voor de wijzigingsronde van 2014. In dat kader zal ook deze reactie als verzoek beoordeeld en afgehandeld worden. Mocht echter de planning van het desbetreffende bestemmingsplan zodanig zijn dat dit al eerder in procedure wordt gebracht, dan biedt de procedure zoals opgenomen in hoofdstuk 6 van de Vr2014 uitkomst: de inspraak voor de aanpassing van de Vr kan meelopen met het ontwerpbestemmingsplan en een besluit over de kaartaanpassing kunnen wij dan nemen vóór de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit levert dan geen vertraging op in de planprocedure.

4.6.6. Grondwaterbeschermingszone

Samenvatting

Het is onduidelijk of de aanduiding grondwaterbeschermingszone ter plaatse van Oploo en omgeving is verwijderd. Gelet op de beëindiging van de winning van grondwater in grondwaterbeschermingsgebied Boxmeer is het niet meer noodzakelijk dit gebied als beschermingszone aan te wijzen.

Reactie

Omdat Brabant Water niet langer gebruik maakt van de winningen Vierlingsbeek en Boxmeer zijn daar de beschermingszones in de provinciale Milieuverordening (PMV) en, via deze voorgestelde wijziging, ook in de Verordening ruimte komen te vervallen. Op de kaart bij de terinzagelegging is dit gearceerd weergegeven om het verschil aan te geven. In de definitieve, geconsolideerde kaart zijn de gebieden verdwenen..

Bijlage: Overzicht van insprekers

	Naam	Stuknr.	Opmerkingen
1	5 sterren NOB	3486799	3.13.11/3.1.1/3.1.2/3.1.13/3.1.14/3.1.16/3.4.1/3.5.33/3.5.383.5.36/3.5.40 /3.5.47/3.5.45/3.5.41/3.4.8/3.6.2/3.6.13/3.6.16/3.8.9/3.8.20/3.7.6/3.7.73.1.17 /3.10.14/3.10.16/3.5.40/3.9.3/3.5.4/3.13.3
2	A. Coppens Emonds	3479105	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
3	A. Dortmans - van Erp VOF	3481452	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
4	A. en J. Aarts VOF	3479540	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
5	A.H.J. van der Bolt	3480566	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
6	A.M.L. Cornelissen	3479245	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
7	Aarts Wulmsen JMM	3480321	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
8	Aben Landbouwbedrijf B.V.	3478269	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
9	Achmea Rechtsbijstand namens J. van Ierland	3481804	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.5.17
10	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. -	3480509	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
11	Aelmans Ruimte Omgeving & Milieu BV namens cliënt Hoeven Varkens BV	3480461	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
12	Aelmans Ruimte Omgeving & Milieu BV	3480965	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
13	Aerts A.C.+Gooskens	3474189	4.4.4.
14	Agrifirm Exlan namens C. van Limpt	3480446	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19 /3.6.1/3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.7/3.8.13/3.5.17 3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.7.6/3.7.8/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
15	Agrifirm Exlan namens Melkgeitenhouderij van derm Veecken	3480354	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
16	Agrifirm Exlan namens CTJ van de Kandelaar	3480366	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
17	Agrifirm Exlan namens Jan Sommers	3480770	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
18	Agrifirm Exlan namens BMFM van Nistelrooij	3480836	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
19	Agrifirm Exlan namens bureau zelf	3481101	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
20	Agrifirm Exlan namens Pluimveebedrijf Veku	3479833	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
21	Agrifirm Exlan namens Gebroeders Van Dommelen	3479858	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
22	Agrifirm Exlan namens Geurts Oploo	3479863	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
23	Agrifirm Exlan namens J & T den Boer	3479880	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
24	Agrifirm Exlan namens J.H.N. Schuurmans	3480358	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
25	Agrifirm Exlan namens Maatschap MWJ van Dijck en HPG van Dijck-Breugel	3479887	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
26	Agrifirm Exlan namens C.J.M. van Gorp en J.C. van Gorp-van der Horst	3479897	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
27	Agrifirm Exlan namens A. Boudewijns en M. Kox	3479905	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
28	Agrifirm Exlan namens H.W. en J.W.E. Verdonshot	3479910	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
29	Agrifirm Exlan namens T. van der Heijden	3501518	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
30	Agro-Exploitatiebedrijf Berkenbosch	3480130	3.15.8/3.9.5/3.9.6/3.9.7
31	Agron Advies namens BV Landgoed de Princepeel	3480426	3.8.14/3.8.9/3.8.11
32	Akker van den MHM	3478205	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
33	Akkermans J.M.S.	3479354	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
34	Alders B.T.P.	3480511	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

35	Amitec BV namens Fitland Mill BV	3480304	4.2.1/4.6.1
36	Amitec BV namens H.P.M. Burgers	3475392	3.2
37	Amitec BV namens huisdierenpension Mon Ami	3476879	3.2
38	Amitec BV namens NUGAX	3475066	4.1/4.2.1/4.2.2/3.15.8
39	Antonissen Rijsbergen B.V.	3478270	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12/3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
40	Arts J.W.M.	3480893	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
41	Arts JPM	3481148	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
42	Arts P.H.M.	3480043	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
43	Astrid Engel	3479350	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
44	B.V. Handelspartner Europe	3478306	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
45	Baaijens I.	3479059	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
46	Baanplant B.V.	3484020	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
47	Baeten - mr. H.J.	3479026	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
48	BALANS	3481826	3.6.1
49	Baltussen	3480577	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
50	Beek van M.	3482040	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
51	Beekerloop bv	3479940	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
52	Beenackers-van Poppel M.C.G.	3480069	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
53	Beheermy Piggy Freaks Langenboom BV	3478202	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
54	Bekx Melkveehouderij	3481446	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
55	Bemeva B.V.	3480913	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
56	Bergen van G.J.	3480911	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
57	Berg-Grottendieck van de E.J.	3480209	4.2.8/3.5.17
58	Bergmans-Brabers p.j.m.	3481154	3.5.17/4.2.8
59	Bertens C.J.A.C	3479957	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.15.7
60	Bertens-Buijs C.P.G.M	3480010	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.15.7
61	Beusmans en Jansen Advies namens Westerlaken	3481096	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
62	Biemans FAL	3479048	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
63	Biemans JMF	3480243	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.15.7
64	Biezen van den J.	3480914	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
65	Bijgaart van de J.C.A.M.	3484918	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
66	Bijlsma T	3480030	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
67	Biogas Plus BV	3480341	3.8.1/3.1.12/3.8.9/3.8.11/3.4.2
68	Biogas Zuid Nederland	3480333	3.8.1/3.1.12/3.8.9/3.8.11/3.4.2
69	Bladel van P.J.M.	3480134	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
70	Bleekerheide / peelhofcv	3481173	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
71	Blom J.C.H.	3479823	3.8.3/3.8.4/3.14.42
72	Bollen E	3479981	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6

			/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
73	Bongers Veal BV	3481449	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
74	Bont de M. namens gemeente Reusel-de Mierden	3478888	3.9.3/3.9.6
75	Boogaard van de H.	3478989	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
76	Boom van de A.	3480575	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
77	Boom van de A.	3480883	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
78	Boom van den J.	3480882	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
79	Boomkwekerij A. Antonissen	3481646	3.9.3/3.9.6/3.9.18
80	Boomkwekerij André van Rosmalen	3484916	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
81	Boomkwekerij Boot & Co	3478277	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
82	Boomkwekerij Coremans	3484915	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
83	Boomkwekerij De Oude Aa	3479241	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
84	Boomkwekerij P van Dijk en Zn	3480025	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
85	Boomkwekerij Poppelaars BV	3481161	3.91/3.9.3/ 3.9.5/3.9.6
86	Boomkwekerij René Nieuwesteeg BV	3481121	3.9.5/3.9.6/3.2.18
87	Boomkwekerijen M. Van Den Oever & Zn B.V.	3478279	3.14.10/3.9.6/3.9.6
88	Bos B.V.	3482558	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
89	Bosch & D. van den Bosch- Huibers van den A.	3484027	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
90	Bosch van den A.	3480073	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
91	Braat RP	3477537	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
92	Brabant Water N.V.	3480138	3.11.1/3.11.2
93	Brabants Particulier Grondbezit	3479917	3.14.8/3.14.11/3.12.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20 /4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37 /3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8

			/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
94	Brabantse Milieufederatie	3479828	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/ 3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/ 3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24 /3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
95	braspenning schoenmakers vof	3479923	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
96	Broek v.d. P.	3480938	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
97	Broekhans C.H.M.	3479053	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
98	Bruijn de J.	3480573	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
99	Burchthof BV M.P.C. van Genugten	3479234	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/ 3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/ 3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5/3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
100	Burchthof BV M.P.C. van Genugten namens cliënten	3479103	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
101	Burgerinitiatief Megastallen Nee	3478912	3.5.1/3.5.35/3.5.5/3.4.4/3.5.11/3.5.25/3.5.20/3.4.7/3.14.10/ 3.8.3/3.8.4/3.5.6/3.5.2
102	Buro Mark Willems	3480754	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
103	C. Koolen	3475533	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
104	CDA Fractie Gemeente Deurne	3480145	3.4.1/3.4.6/3.4.7/3.4.8/3.8.1/3.8.2/ 3.8.3
105	Christiaans H.M.J.M.	3480881	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
106	Claes A.J.P.M.	3477521	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
107	Commando Dienstencentra	3480966	3.10.10
108	Compositie 5 stedenbouw bv	3479193	4.3.2/4.4.3
109	Coolen - Priems V.O.F.	3481843	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
110	Coppens Farm B.V.	3479108	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
111	Coppens J.	3479109	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
112	Croijmans A.	3480940	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
113	Cuijk van W.	3482559	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
114	Cuijpers P.J.M.	3482568	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
115	CUMELA Nederland namens CUMELA-leden N-Br (ca. 350)	3480556	3.14.25/3.2
116	Dal van ing. C.G.W.M.	3481455	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
117	De Efteling Bv	3481092	3.14.34/4.2.6
118	De Elleboog Bv	3478199	4.4.3/4.4.4
119	De Hoof Someren Beheer BV	3472385	4.4.3
120	De Logt BV	3480455	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
121	De Vennenhof	3481182	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
122	De XCeuster V.O.F.	3481127	3.4.2
123	Deckers E	3478182	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
124	Deijkers M.A.M.	3479024	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
125	Deijne van	3480942	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
126	Den Hollander Advocaten namens diverse cliënten	3481906	3.8.1/3.8.11/3.8.17/3.4.6/3.4.8/3.5.34/3.5.29/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.1.5/3.1.6/3.1.14/3.7.12/3.5.19/3.5.25/3.5.52/3.1.4/3.14.34/ 3.14.18/3.14.19/3.5.12/3.5.22/3.4.13/3.5.8/3.6.1/3.6.7/3.16.5
127	Denneburg VOF	3476097	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
128	Derks M.	3480133	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
129	Derks M.L.A.M.	3480501	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

130	Deursen van C.P.M.	3480512	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
131	Deursen van M.	3481448	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
132	Diepenbeek van F.	3482555	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
133	Dijck van	3480934	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
134	Dijk van L.M.P.A.	3484513	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
135	Dijli B.V.	3479102	4.3.9/4.3.2
136	Dingenouts S.	3480569	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
137	DLV namens De Rooij	3479814	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
138	DLV namens F. Hendriks	3480214	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
139	DLV namens H. Straatman	3479853	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
140	DLV namens Mts. H. en J Relou	3479877	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.16.5/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
141	DLV namens Mts. Westerlaken-Kortleve	3480898	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
142	DLV namens P.A.M. van de laar landbouwbedrijf	3479451	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
143	DLV namens VOF Bastiaansen	3479718	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
144	DLV Bouw, Milieu en Techniek B.V namens G Ansems	3479038	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
145	Doelen van der F.A.H.	3480916	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/

			3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
146	Dollevoet B.J.R.F.M	3479932	3.1.4.26
147	Domen I.	3481450	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
148	Dongen van AJA	3479074	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
149	Dongen van APJ	3479043	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
150	Donkers Janssen V.O.F.	3481483	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
151	Dooren van G.J.	3480266	4.2.1
152	Dooren van V.V.Y	3480211	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
153	Dörner L.	3478920	3.2.12/3.10.10/3.14.8/3.2.26
154	Dort van A.	3481783	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
155	Dortmans J.	3478518	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
156	Ebbers T.	3481588	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
157	Eijkel van den G.J.	3477579	3.4
158	Eijkel-Corte van den I.	3477580	3.4
159	EJH Peters	3477523	4.3.2
160	Els-Adriaans	3481463	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
161	Elsen van den H.A.G.P.	3478519	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
162	Elzen van de P.	3480939	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
163	Elzenfarm	3480141	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
164	Eng van den Th.	3480918	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
165	Engelen Energie	3479249	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

166	Everdingen van B.V.	3479361/3478356	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
167	Evers G.J.M.	3484480	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.5.17
168	Exitus namens client Framink BV	3479094	4.3.9/3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
169	Exlan namens Melkveebedrijf Terlo	3476982	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
170	Eyck van M.	3480896	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
171	F.E.A.M. Otten en J.A. Otten - Poels	3480458	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
172	Fa Hama	3481661	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
173	Fa Wink & Boll	3481467	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
174	Fam. Roovers	3479107	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
175	FarmConsult namens H. van Berkel	3484481	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
176	FarmConsult namens J van de Goor	3481004	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
177	FarmConsult namens Mts van Son	3481054	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
178	FarmConsult namens Vos	3481020	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
179	FG Bedrijfsontwikkeling bv	3479096	4.3.9/3.8.11
180	Frijters A.J.M.	3480445	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
180	Frijters Leo	3479070	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
181	G.J.M. van Hulten	3478316	3.9.3/3.4.1/3.14.10

182	gebr. Den Reijer	3480032	3.9.3
183	Gebr. P. En C. Bosch	3480506	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
184	Geelkerken Linskens Advocaten N.V. namens Rijk Zwaan Zaaiteelt en Zaadhandel BV	3480126	3.9.1
185	Geffen van W	3480000	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
186	Geitenbedrijf van Rooij	3484912	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
187	Geling advies BV	3481145	3.4.1/3.4.2/3.4.3/3.5.33/3.5.45/3.5.48/3.6.1
188	Gemeente Aalburg	3481132	3.9.11/3.9.8/3.13.3/3.11.8/3.14.36/3.13.14/3.4.12/3.6.4/3.4.2/3.4.10/3.6.2/3.5.17/3.9.4/3. 9.5/3.3.4/3.3.14.2.54.2.33.7.13
189	Gemeente Alphen Chaam	3481842	3.4.1/3.5.6/3.5.2/3.5.3/3.1.14/3.6.2/3.6.1/3.2.23/3.14.17/3.98/3.1.9 /3.4.27/3.5.39
190	Gemeente Asten	3480463	3.6.9/3.7.10/3.4.8/3.7.11/3.8.23/3.8.21/3.8.13/3.8.11/3.9.19/3.13.3 /3.2.29/ 3.1.9
191	Gemeente Baarle Nassau	3480144	3.5.46/3.1.12/3.6.18/3.16.5/3.5.4/3.5.16/3.3.6/3.4.14
192	Gemeente Bergeijk	3479260	3.1.1/3.1.2/3.6.9/3.4.10/3.4.8/3.13.3/3.8.9/3.2.3/3.2.16/3.1.4/3.4.1/ 3.4.2/3.6.3/3.5.45/3.6.1/3.6.2/3.2.17/4.3.7/3.1.19
193	Gemeente Bergen op Zoom	3479740	3.1.1/3.1.2/3.14.37/3.9.6/3.6.1/3.6.2/3.7.4/3.5.39/3.1.9/3.4.8/3.5.38
194	Gemeente Bernheze	3480968	3.13.3/3.14.5
195	Gemeente Bladel	3480136	3.13.3
196	Gemeente Boekel	3479095	3.1.15/3.1.14/3.10.8/3.16.5/3.6.8/3.7.6/3.13.3/3.10.8/3.8.12/3.5.12 /3.2.12/3.2.23/3.1.13/3.2.31/3.2.15/3.3.5/3.3.6/3.3.2/3.4.6/3.9.10 /3.5.8/3.1.9/3.5.7/3.5.36//3.14.19/3.14.21/4.1.3/4.3.5/3.16.1/3.4.13 /3.1.14/3.1.13/3.1.4/3.6.2/3.4.6
197	Gemeente Boxmeer	3479616	3.1.3/3.1.14/3.5.36/3.6.2/3.6.13/3.7.6/3.7.83.7.10/3.1.13/3.13.11/3.13.13.3.63.8.9
198	Gemeente Boxtel	3481481	3.4.1/3.1.9/4.3.5
199	Gemeente Breda	3479627	4.2.2/4.2.5/3.5.4/3.1.11/3.1.12/3.2.5/3.3.2/3.3.5/3.2.15/3.4.6/3.4.7/ 3.4.8/4.3.8/4.4.5/3.5.36/3.6.1/3.6.2/3.5.12/3.5.13/3.9.3/3.9.10/3.14.18
200	Gemeente Cranendonck	3494859	3.14.8/3.14.3/3.16.1/3.16.9/4.3.15
201	Gemeente Cuijk	3480137	3.13.1/3.5.41/3.11.12/3.2.24/3.2.28/3.2.30/3.2.31/3.2.13/3.2.15/3.3.5/3.8.17 /3.13.3/3.5.4/3.1.9/3.5.18/3.14.13/3.14.23/3.2.31/3.5.13/3.14.27/3.5.12/4.2.2 /4.4.3/3.2.44
202	Gemeente Deurne	3480505	3.6.2/3.5.44/3.13.14/3.13.3/3.1.9/3.16.9/3.1.5/3.7.6/3.2.12/3.8.8/3.3.6/3.4.8 /3.5.50/4.2.1/3.5.47/3.7.8/3.7.10/3.6.13
203	Gemeente Drimmelen	3481125	3.1.9
204	Gemeente Eersel	3482561	3.10.1

205	Gemeente Eindhoven	3478317	3.2.1/ 3.13.3
206	Gemeente Etten-Leur	3479268	3.2.13/3.3.1/3.9.6/3.9.7/3.9.5/3.9.20/3.9.21/3.9.8/3.9.22/3.9.3/3.6.1/3.6.2/3.4.10/3.1.14/3.5.13/3.1.12/3.9.22/3.6.2/3.6.93.5.38/3.1.12/3.1.11/3.9.6/3.2.23/3.9.7/3.9.5/3.9.20/3.9.21/3.9.8/3.9.3/3.4.10/3.5.13
207	Gemeente Geertruidenberg	3479702	3.1.9/3.16.1/3.16.2/3.5.39/3.5.8/3.4.2/3.6.4/3.6.1/3.4.6/3.1.9/3.2.17/3.7.6/3.7.10/3.6.2/3.4.6/3.4.8
208	gemeente Geldrop-Mierlo	3479187	3.5.8/3.1.11/3.1.12/3.1.9/3.4.2/3.14.8/3.14.10/3.14.11
209	Gemeente Gemert-Bakel	3484851	4.2.5/3.5.44/3.4.1/3.5.4/3.6.2/3.16.5/3.5.9/3.6.5/3.6.9/3.2.1/3.9.6/3.14.28/3.2.26/3.13.10/3.2.9/3.4.8/3.13.12/3.8.11/3.7.9/3.7.10/3.14.43/3.14.44/3.5.9/3.14.30/3.14.31/4.3.13/3.16.9
210	Gemeente Goirle	3492067	4.1
211	Gemeente Grave	3480395	3.1.14/3.4.10/3.5.36/3.7.6/3.7.8
212	Gemeente Haaren	3480749	3.1.11/3.1.12/3.6.17/3.1.14/3.4.8/3.6.9/3.6.13/3.5.10/3.7.6/3.7.7/3.4.13/3.5.39
213	Gemeente Halderberge	3481063	4.2.1/4.2.2/3.5.38/3.6.16/3.6.18/3.6.2/3.6.53.6.15/3.4.25/3.5.21/3.6.9/3.9.13/3.1.13/3.1.20/3.1.3/3.1.12/3.1.19/3.1.11/3.4.1/3.4.8/3.1.21/3.5.36/3.7.3/3.7.2/3.4.4/3.9.3/3.9.8/4.3.12
214	Gemeente Helmond	3480412	3.16.5/3.6.1/3.7.9/3.4.6/3.4.7/3.1.9/3.5.18
215	Gemeente Heusden	3480388	3.2.15/4.4.7/3.12.4
216	Gemeente Laarbeek	3481479	3.16.5/3.1.9/3.2.20/3.6.1/3.7.9
217	gemeente Landerd	3479794	3.3/3.14.2/3.14.27/3.14.30/3.4.8/3.6.2/3.9.5/3.4.8/3.4.12/3.4.13/3.14.26/3.14.29/3.8.23/3.5.55/3.16.5/3.5.27
218	gemeente Loon op Zand	3492247	3.9.1
219	Gemeente Maasdonk	3481457	3.16.5/4.2.5/3.2.25/3.2.7/3.2.23/3.2.5
220	Gemeente Mill en Sint Hubert	3480465	3.1.1/3.1.2/3.1.14/3.5.4/3.6.1/3.6.2
221	Gemeente Moerdijk	3481492	3.1.3/3.1.21/3.2.17/3.11.8/3.2.2/3.3.5/3.3.6/3.13.12/3.8.9/3.8.11/3.8.19/3.5.27/3.5.9/3.5.19/3.5.21/3.14.15/3.14.4/3.14.19/3.14.36/3.9.8/3.9.3/3.13.10
222	Gemeente Nuenen c.a.	3477995	3.5.10/3.6.9/3.4.8/3.7.6/3.7.10/3.6.2/3.1.9/3.1.11/3.1.12/4.1/3.13.14
223	Gemeente Oirschot	3481800	3.1.3/3.1.13/3.1.14/3.15.3/3.14.38/3.14.37/3.5.30/3.8.9/3.8.5/3.9.5/3.14.15/3.9.3/3.5.17/3.14.7/3.2.17/3.2.13/3.2.37/4.4.1/4.4.4/4.2.1/3.10.11/4.3.10
224	Gemeente Oss	3480826	3.7.6/3.7.8/3.2.4/3.5.36/3.5.10/3.16.1/4.2.1/3.7.10/3.14.8/3.14.12/3.3.1/3.3.4/3.1.14/3.6.2/3.6.10/3.6.13/3.6.16/3.4.1/3.6.17/3.5.16/3.5.8/3.13.133.1.1/3.1.23.13.1/3.13.33.3/4.2.1/4.2.2/4.2.5
225	Gemeente Reusel-De Mierden	3501496	4.2.1/4.2.2/4.2.5
226	Gemeente Roosendaal	3480712	4.2.1
227	Gemeente Rucphen	3479365	4.2.2/3.1.14/3.1.5/3.1.20/3.1.19/3.2.8/3.2.43.2.36
228	Gemeente Schijndel	3480504	4.4.7/3.14.37/3.15.3/3.7.11/3.4.21
229	Gemeente 's-Hertogenbosch	3481819	4.2.1/4.6.5

230	Gemeente Sint Anthonis	3481138	3.5.6/3.16.5/3.1.9/3.1.11/3.1.12/3.9.6/3.6.2/3.6.5/3.5.21/3.5.40/3.6.17/3.7.8/3.7.10/3.4.8/4.6.6
231	Gemeente Sint-Michielsgestel	3480963	3.13.1/3.13.3/3.2.39/3.12.3/3.5.17/3.5.10/3.4.18/3.13.7
232	Gemeente Sint-Oedenrode	3480264	4.2.1/3.13.1/3.13.3/3.12.3/3.5.17/3.5.10/3.4.18/3.13.7
233	Gemeente Someren	3481464	3.13.3/3.14.41/3.14.8/3.1.9/3.2.12/3.6.1/3.16.5
234	Gemeente Steenberghe	3480588	4.2.5/3.5.21/3.2.2/3.2.5/3.2.14
235	Gemeente Uden	3481491	3.4.21/3.5.4/3.6.2/3.10.6/3.10.15/3.14.3/3.14.34
236	Gemeente Valkenswaard	3480541	3.5.27/3.7.7/3.7.10/3.7.8/3.7.9/3.7.123.13.8
237	Gemeente Veghel	3480408	3.1/3.2/3.4/3.5/3.6/3.8/3.9/3.14/4.5
238	Gemeente Veldhoven	3480311	3.12.3/3.10.27/3.16.8/3.10.14/3.10.15/3.5.39/3.1.9
239	Gemeente Vught	3481113	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.5.7/3.6.203.2.13.2.12/3.2.23.2.3
240	Gemeente Waalre	3481104	3.2/3.3/3.5/3.6/3.10/3.5/3.7
241	Gemeente Werkendam	3480464	3.1.16/3.7.13/3.5.38/3.4.2/3.4.10/3.6.2/3.5.4/3.3.43.1.9/3.15.5/4.2.5
242	Gemeente Woensdrecht	3473731	4.2.1/4.2.2/4.4.4/3.1.1/3.1.2/3.2.4/3.5.8/3.6.2/3.6.18/3.1.11/3.1.12/3.5.21/3.14.21/3.6.13
243	Gemeente Woudrichem	3479387	3.1.6/3.5.38/3.6.4/3.4.2/3.4.10/3.6.2/3.5.17/3.5.19/3.8.11/3.3.4
244	Gemeente Zundert	3481864	3.9.10/3.9.8/3.5.4/3.6.2/3.5.39/3.7.8/3.7.12/3.7.12/3.7.9/3.7.6/3.6.4/3.6.9/3.4.8/3.5.8/3.5.40/3.1.11/3.5.16/3.9.3/3.1.9/3.1.12
245	Gemert van M.	3478312	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
246	Gemert van P.M.	3478309	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
247	Genuva B.V.	3480450	3.8.7
248	Gerwe Van	3480908	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
248	Gestel van P.A.M.	3479063	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
249	Gezonde Veehouderij	3479351	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
250	Gijsbers J.J.W.M.	3479104	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5

251	Gils van C.J.M.	3478853	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
252	Gisbergen van J.A.	3478837	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
253	Goorts + Coppens bv - namens client Champignonkwekerij Gemert BV en Migedo Champignonsubstraat B.V.	3482012	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
254	Goorts + Coppens bv - namens client Aardbeicenculturen Van der Werf V.O.F.	3482033	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
255	Goorts + Coppens bv - namens client C.A.J.M. Swinkels	3482006	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
256	Goorts + Coppens bv - namens client Loon - en Transportbedrijf Kasteel Meeuwen BV	3482026	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
257	Goorts + Coppens bv - namens client Mestdistributie - Transport - en Loonbedrijf W. Houbraken B.V.	3482019	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
258	Goossens M	3478885	3.2.12/3.10.3.2.26
259	Gouda E.	3480149	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
260	Gouw de N.A.T.M.	3478878	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
261	Griffioen F.	3478510	3.4.2
262	Groot de W.A.L.	3478311	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
263	Gurp, C.A.& J.F.J.M. van	3486023	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
264	H.M.J.N. van de Wetering	3480681	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
265	H.M.P.N. & P.J.A.T van Meijl	3480444	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
266	haans gajm	3479056	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
267	Haans GHF	3479951	4.2.8/4.4.1/3.5.17
268	haans j	3479955	4.2.8/4.4.1/3.5.17
269	Haas de CME	3480346	3.8.12/3.7.18
270	Haas de G.	3480937	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
271	Haas de J.	3480935	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
272	Habraken Vof	3480153	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
273	Hack Milieuadvies	3480005	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
274	Hack Milieuadvies	3480012	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
275	Hack Milieuadvies	3480002	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
276	Hack Milieuadvies	3480015	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
277	Hack Milieuadvies Milieuadvies/Jansen Hoeven	3485486	3.15.1
278	Hal van M.	3480891	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
279	HAMA	3481653	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
280	Hanegraaf M.	3480877	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
281	Haren van PCA namens Maatschap AGJH van de Ven, ACM van de Ven-van Hare	3480594	4.1/3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
282	Hartman A.J.M.	3480021	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
283	Hassel van A.C.M.	3479306	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
284	Hazenbergh Beheer BV	3480905	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
285	Heessels SCJ	3479068	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

286	Heeswijk van J.W.M.M.	3485482	3.9.5/3.9.6
287	Heijde Agri BV	3480449	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
288	Heijden van der J.	3480933	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
289	Heijden van der R.	3480578	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
290	Heijden van der R.	3480902	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
291	Heijderhoeve Hoekseweg B.V.	3480878	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
292	Heijderhoeve Justitieweg B.V.	3480879	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
293	Heijkant Werfkampen VOF	3480018	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
294	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Siemons (Siemons Groep BV - Dutch Pork BV - L.J.A. Siemons Beheer BV en P.J.C.A. Siemons Beheer BV en L.J.A. Siemons	3480120	3.16.5
295	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens A.E. Oogstvogels	3480121	3.16.5
296	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Welvaarts (Vermeerderingsbedrijf Welvaarts VOF e.a.	3480122	3.16.5
297	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens J.L.M. van Hees te Alphen	3480210	3.16.5
298	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens A.G.A. Tielmans te Boekel	3480108	3.16.5
299	Hekkelman Advocaten & Notarissen namens Bervoets (Bervoets Bedaf BV e.a.	3481914	3.16.5
300	Hekkelman Advocaten N.V. namens E.A.C. Jansens	3480208	3.16.5
301	Hekkelman Advocaten N.V. namens Swinkels VOF - J.P. Swinkels en H.J.M> Swinkels van den Heuvel	3480115	3.16.5
302	Hendriks	3480876	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/

			3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
303	Hendriks E.	3480875	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
304	Herperduin Park bv	3473821	3.14.28
305	Het Groene Hart	3480187	3.4.2
306	Het Swjncke B.V.	3480895	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
307	Heugten van F.J.C.	3480570	3.8.1/3.6.1/3.10.10
308	Heumen van M.	3480917	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
309	Heuvelmans J.	3480109	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
310	Heyde Hoeve Bv	3481839	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
311	HKW Ad Leenders BV	3481665	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
312	Hoek Van	3480907	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
313	Hoeven van der C.F.	3479242	3.4.2/3.5.7
314	Holva Bv	3479101	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
315	Horbach P.O.K.	3479238	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
316	Hoogen van den A.	3481487	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
317	Hoogen van den BWT	3480912	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
318	Horbach P.O.K.	3479238	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
319	Houbraken A.	3481168	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
320	Hubers J.J.H.	3482227	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
321	Huysmans T.A.	3477123	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23

322	Ierland van LEM	3481176	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
323	Ing. A.F.M. Manders namens H. Kwinten Ekkerweg 2 te Westerhoven	3480071	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
324	Ing. A.F.M. Manders namens P.T.F. Antonis Treurenberg 9a te Bergeijk	3480076	3.4.2/3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
325	Intven van Happen	3480156	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
326	IVN - Vereniging voor Milieueducatie Afdeling Heeze - Leende	3478512	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3. 11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18 /3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5 /4.4.3
327	IVN Asten-Someren	3480744	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3. 11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18 /3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5 /4.4.3
328	Ivn Groene Zoom	3479914	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3. 11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18 /3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5 /4.4.3
329	IVN Mark en Donge	3480643	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3. 11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18 /3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5 /4.4.3
330	J. Dortmans	3479233	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
331	J.A.C. v Ansem	3480140	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
332	Jakobs J.	3480576	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
333	Janneke Club	3479274	3.10.1/3.10.10
334	Jans G.	3478515	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
335	Janshoeve BV	3480910	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
336	Janssen M.	3480574	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
337	Janssen P.H.A.J.	3478281	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

338	jonkvrouw tamara van rijckevorsel van kessel t.r.a.m	3479953	4.2.8/4.4.1/3.5.17
339	Josephs T.	3480920	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
340	Juridisch Adviesbureau Van Der Aa namens Boomkwekerij Theo Wouters BV te Sint Oedenrode	3479232	3.9.3/3.9.6/3.9.18
341	Kannegieter P.N.	3480571	3.8.1/3.10.1
342	Kessel van J.C.P.	3477417	3.10.18/3.10.23/3.5.23
343	Ketelaars M.	3480919	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
344	Kleine Staarman C.L.	3477118	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
345	Kokx H.A.M.	3479100	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
346	Kolk van de M.	3480585	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
347	Kolk-Weren van de C.J.A.	3480584	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
348	Koningshoeve VOF	3480230	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
349	Kooij van der D.A.J. namens VLIP Vereniging Landschapsbehoud	3479050	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/ 3.11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10. 8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
350	Koole J.D.W.	3480922	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
351	Kovemi b.v. Loonbedrijf Koolen b.v. Vlekovar b.v.	3479285	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
352	Kraakman F.J.	3480036	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.5.17
353	Kuijpers J.C.	3480106	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
354	KUling A.M.J.	3481059	4.2.8/3.5.17
355	Kuppenveld	3480906	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33

356	Kusters J.T.G.	3481587	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
357	Kwekerij Casper Verhoeven	3481158	3.9.3/3.9.6/3.9.18
358	Kwekerij De Naulanden B.V.	3479236	3.9.3/3.9.6/3.9.18
359	L.J.M. Kuijpers	3480151	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
360	Lamers A.	3481595	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
361	Landbedr v wanroij BV	3477544	3.93/3.96/3.6.1/3.4.1/3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
362	Landbouwbedrijf Albers BV	3480579	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
363	Landbouwbedrijf Van Ooij B.V.	3480943	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
364	Landbouwbedrijf Verhagen BV	3481657	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
365	Lange H	3480583	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
366	Lange H.J.H.	3481453	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
367	Lange J.	3480580	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
368	Lansink M.C.	3481627	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
369	Lautenbach Smits L	3479766	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
370	Lavagro bv	3480348	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
371	Leemput van de G.W.A.M.	3478509	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
372	Lemmens L.J.P.J.	3479352	3.10/3.4/3.8/3.10.10/3.4.1
373	Liagro BV	3480152	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
374	Lieshout van H.H.M.	3479920	3.2.36/3.36
375	Lijssel - De Kruijff van J.M.	3480567	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
376	Linders G.M.	3479041	4.2.8/3.10.8/3.10.13/3.2.21/3.10.15/3.15.7

377	Linssen cs Advocaten namens VOF Kuunders en VOF Kuunders Nertsen en de afzonderlijke vennoten	3480112	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
378	Linssen cs Advocaten namens M.A.J.H. van Genugten - Rijtven Plant Producties BV e.a.	3480281	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
379	Linssen cs Advocaten namens Maatschap Roozen - P.C.M. Roozen te Biest Houtakker en M.C.A. Moonen te Netersel	3480236	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
380	Linssen cs Advocaten namens Maatschap van Gurp te Breda	3480110	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
381	Linssen cs Advocaten namens 242 cliënten	3481817	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
382	Linssen cs Advocaten namens E. Vermeeren en Erik Vermeeren BV te Rijsbergen	3479360	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
383	Linssen cs Advocaten namens J.P.A.M. Cop te Haps	3480111	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
384	Linssen H.	3480507	3.4.6
385	Loon- en Grondverzetbedrijf Van Kessel BV	3481789	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
386	Loon- en grondverzetbedrijf W. Arts BV	3481071	3.2.12/3.8.5/3.8.9/3.8.11
387	Loonbedrijf Mesthandel Peters Haps	3480451	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
388	LoosAgro BV	3480909	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ /3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
389	Louis Huisman & Zn. B.V.	3479093	3.4.2
390	Louw de R.	3482544	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
391	Loverbos G.M.H.	3477119	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
392	luijck j.	3476986	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
393	M.J.A. Maas-Haasen en W.L.J.C. Maas	3479975	3.4.1/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.11
394	M.J.A. van Ooy	3479259	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
395	M.J.F. Lavrijsen VOF	3479099	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
396	M.J.P. van der Velden Holding B.V.	3480125	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
397	Maas M.C.H.W.	3480516	3.4.1/3.6.1
398	Maatschap Bax- Verdonschot	3479231	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
399	Maatschap J.G.C. de Jong & M.J.F. de J. v.d. Sande	3480894	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
400	Maatschap Jenniskens	3480706	3.4.2
401	Maatschap M. & A. Hermanussen - Nelissen	3480146	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
402	Maatschap P.J.M. Raaijmakers	3479237	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
403	Maatschap Van de Ven	3481542	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
404	Maatschap veehouderij Aerts	3481179	4.3.2
405	MACE Minerale Afvoer Coöperatie Elsendorp	3478517	3.8.1/3.8.2/3.8.9/3.8.11
406	Martin Koenen Adviesbureau	3478282	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
407	Mathijssen J.	3478313	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5

408	Meijer H.M.A	3478192	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
409	Meijl van P.J.A.T.	3480155	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
410	Melkvee- en vleesvarkensbedrijf Ad van Hoof	3481163	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
411	Melkvee- en vleesvarkensbedrijf Ad van Hoof	3481166	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
412	Melkvee Vermeer	3479254	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
413	melkveebedrijf Huijben	3480560	3.15.8/3.12.5
414	Melkveebedrijf Klerks VOF	3482225	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
415	Melkveebedrijf PAG Stroeken	3480150	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
416	Melkveebedrijf van de Mortel	3480518	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
417	Melkveebedrijf van der Zanden VOF	3481170	3.2.4/3.2.12/3.8.5/3.6.1/3.1.5/3.7.6
418	Melkveebedrijf Veevoort	3480224	4.2.1/4.3.21
419	Melkveebedrijf Verboort	3482213	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
420	Melkveehouderij Van Der Linden Vof	3482209	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
421	Mensvoort van G	3480147	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
422	Merode van A.	3496736	3.4.2
423	Middelaar van J.G.	3480466	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
424	Middenweg Bv	3480436	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
425	Mijs-Craens C.A.W.	3482138	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
426	Mol de G.	3480903	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
427	Mook M.	3481626	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
428	Mortel van de F.	3481456	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
429	Mts C.J.M. en P.J.M. van Rooij	3479235	3.4.2/3.14.10/3.9.3
430	mts Deijkers-Bolijn	3476988	3.9.3
431	Mts Donkers	3480880	3.9.3/3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
432	Mts Vanlaerhoven	3479555	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
433	mts Vos vd Langenberg	3480630	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
434	Mts. A. Delissen-Vlaar	3479111	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
435	Mts. B. En J.A.G. En J.M.L. Willems	3480508	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
436	Mts. De Bont-Kemerink	3477115	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
437	Mts. P&C van den Broek	3481484	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
438	Mts. P.A.B. Tenbult	3480447	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
439	Mts. P.B.H.M. & C.J.G.M. Van Den Broek	3480892	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
440	Mts. Roozen	3479097	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
441	Mts. Roozen	3479098	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
442	Mts. Van Gestel	3480154	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
443	Mts. Van Gestel - Vermeer	3480890	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
444	Mts. Van Rooij	3481591	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
445	Mts. Wouters-Van Gompel	3479239	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12/3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5

446	Mulders J.	3479799	3.10.1
447	Munsteren van F.	3480932	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
448	Munsteren van M.	3480923	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
449	MWP van de Mortel	3480517	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
450	N.V. Nederlandse Gasunie	3478314	4.3.20
451	Namiro	3478276	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
452	Nas PC	3477940	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.14.10
453	Natuur- en Milieuvereniging Gemeente Heusden	3479273	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3 .11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10. 8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
455	Natuurvereniging Mark En Leij	3482052	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3 .11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10. 8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
456	Natuurwerkgroep Gemeente Rucphen	3480135	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3 .11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10. 8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
457	Nederlandse Vakbond Varkenshouders	3480454	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
458	Nergena BV	3480456	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
459	NFE	3480459	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
460	Nielen B.M.J.G.	3482553	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
461	Nobel M namens Stichting Egelopvang Roosendaal e. o. , 4706 KZ	3479620	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
462	Nooijens-Brans MJH namens ZLTO Etten-LEUR , 4871 NN	3479402	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
463	Noord-Brabantse Waterschapsbond	3480503	3.11.3
464	Nuland van	3480931	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
465	Oeffelen van W.J.G.	3481658	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
466	Oors R.L.A.M.	3478301	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
467	Oort van A.M.	3477117	3.55.7/4.3.2
468	Oosterbosch VOF	3480832	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
469	Opfokbedrijf Engelen	3479248	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
470	P. Berkvens	3479262	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
471	P. Bertens	3480802	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
472	P.van Hedel v.o.f	3478423	3.5.17/3.5.22
473	P.van Oosterhout BV	3477512	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
474	P.W.M. Bevers	3480936	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
475	Partners 4 milk M.A.M. Kanters	3479257	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
476	Peeters Weem A.	3480969	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
477	Pelt A.	3481445	3.4.1/3.4.3/3.6.1/3.11.10
478	Peters A.	3480886	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
479	Peters EIJH	3477529	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
480	Peters G.A.C.	3478273	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
481	PJM en TJC van Hoof- Rooijakkers	3479250	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
482	Plant en Varkens Vermeer	3479255	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
483	Plantenkwekerij Joost Sterke b.v.	3479110	3.2.18
484	Ploegmakers J.J.M.	3478278	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
485	Pluimveebedrijf Graat BV	3480510	3.4.2

486	pluimveebedrijf van haare	3479983	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
487	Poot de G.	3480885	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
488	Poppel van H.C.A.J.M.	3480568	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
489	Provinciale Omgevingscommissie	3485982	2.1
490	Provinciale Raad Gezondheid	3486287	2.2
491	Puijenbroek van C.C.J.	3478688	3.8.12/3.10.6/3.10.2/3.10.23/3.10.22/3.4.4/3.14.10/3.14.8/3.15.4/3.8.3/3.5.23
492	PWS Ulen	3481088	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
493	R & S Advies BV	3481439	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
494	R&S Advies BV - namens R.F.L. Slegers van Jofra Poultry, Houtbroekstraat 8 te Someren	3481440	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
495	R&S Advies BV - namens client Van der Meijden Varkens VOF	3481469	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
496	R&S Advies BV - namens P. van Beers van melkveebedrijf de Voldijn Vof, Voldijnseweg 4 te Westelbeers	3481470	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
497	R.M.G. van Disseldorp- Sweep	3479275	3.8.1/3.14.10
498	R.P.J. Swolfs	3478263	3.4.17
499	Raaijmakers J.M.T.J.	3480656	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12/3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
500	Raethuys Windenergie B.V.	3476306	3.12.2/3.12.5
501	Raijmakers P.	3481590	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
502	Ram B.	3479276	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
503	Ras M.A.P.M.	3479258	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
504	Raymakers I.	3480572	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6

505	Recreatiepark-Brasserie Het Genieten De Directie	3478303	3.14.28
506	RECRON	3480040	3.14.26/3.14.27/3.14.28/3.14.29/3.14.30
507	Regio Hart van Brabant	3487988	3.13.3/3.13.4/3.13.13/3.13.9/3.13.2/3.13.15/3.13.9/3.1.14/3.1.12/3.1.11/3.1.5/3.6.1/ 3.6.2/3.1.16/3.13.1/3.13.20/3.2.4/3.2.39//3.14.19/3.1.16/3.5.38/3.5.39/3.5.8 /3.7.6/3.7.8/3.4.10/3.1.15/3.9.3/3.14.8/3.14.11/3.14.12/3.10.9/3.1.9/3.15.3/3.5.3 /3.5.21/3.2.3/3.5.24/3.5.17/3.9.5/3.16.4/4.2.2/3.16.8/4.3.16
508	reijers jwc	3481120	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22/3.5.17
509	Reijnders J.H.P.M.	3479942	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
510	Reijs E.	3479251	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
511	Relou Maaskant VOF	3481664	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
512	Relou Varkensfokkerij BV	3481663	3.4.1/3.4.2/3.4.3/3.4.6/3.4.10/3.5.33/3.7.8/3.5.18/3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.5/3.6.6
513	Rho adviseurs voor leefuimte	3482050	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
514	Rijssel A.W.A.	3481586	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
515	ROBA Advies BV namens Louwers Melkveebedrijf , 5752 SJ	3479728	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
516	ROBA Advies BV namens Maatschap van Berlo , 5725 RW	3479712	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
517	ROBA Advies BV namens Madou Agro Rundvee CV , 5725 RZ	3479699	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
518	Rooijendijk J.G.A.	3480515	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
519	RoosAgro BV	3480904	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
520	Rozenkwekerij Mille Fleurs	3478929	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
521	Rühl J.W.A.	3481581	3.2/3.4/3.5/3.6/3.7/3.8/3.9/3.16/3.21/3.4.1/3.4.2/3.4.3/3.2.27/3.2.4/3.8.1/3.8.5/ 3.8.7/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.5.17/3.5.22/3.5.16/3.5.24/3.5.13/3.16.3/3.9.5/3.9.3 /3.6.1/3.5.34/3.6.3/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.11/3.7.12/3.16.1/3.5.19/3.5.18/3.5.21

			/3.9.6/3.9.7/3.9.8/3.5.13/3.5.33/3.10.31
522	Rühl-Hellegers E.H.M.N.	3481596	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
523	Rulo van M.A.M.J. en namens C.A.M. van Rulo S.A.F van Rulo en M.H.C.M. Beenders	3478514	3.10.18/3.10.23/3.8.3/3.8.12/3.8.6/3.14.10/3.5.23/3.4.4
524	RWB Regio West-Brabant	3486800	3.2.4/3.6.1/3.6.2/3.5.38/3.5.21/3.6.9/3.1.9/3.5.39/3.1.3/3.1.16/3.1.14/3.1.21/3.1.11/3.1.2.3/3.16.5/3.3.1/3.6.20/3.13.9
525	Sanders N.A.M.	3479357	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
526	Schaminée P.C.A.	3479247	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
527	Schapendonk H.M.M.	3481656	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
528	Scheerders A	3480038	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
529	Schepens H.J.M.	3480889	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
530	Schipstal van C.	3480925	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
531	Schouten - Sleutjes	3479065	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
532	Seevinck-Teulings B.E.H.M.	3477120	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
533	Sibum J.	3481992	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
535	Sleeuwen van L.	3480874	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
536	Sleeuwen van M.	3480927	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
537	Slikstraat BV	3480114	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
538	Smalwater BV	3480457	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
539	Sneijers Boomkwekerij Bv	3481454	3.9.3/3.9.6/3.9.18
540	Spelde van R.	3480028	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
541	Steer S.	3479355	3.8.12

542	Stichting Bernhezer Buitenwacht	3478208	3.6.1
543	Stichting Landschap Natuur En Milieu Haaren	3479969	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
544	Stichting Menno Van Coehoorn	3485546	3.15.2
545	Stichting Mens, Dier & Peel	3479972	3.5.1/3.11.1/3.5.5/3.7.13/3.7.15/3.8.3/3.7.2/3.7.4/3.7.7/3.4.4/3.5.2/3.5.11/3.6.1/3.5.7/3.2.4/3.5.7/3.5.27/3.5.25/3.4.16/3.4.16/3.11.6/3.4.17
546	Stichting Recreatietoervaart Nederland	3473662	3.14.40
547	Stichting Tegengas Rooi	3478320	3.4.2/3.8.1/3.6.1
548	Stichting tot Behoud van het Halsters Laag en het Buitengebied Wouw	3480113	3.8.15/3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.14.10/3.5.31
549	Stokkermans I.T.M.	3480045	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
550	Stokwielder BJ	3478196	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
551	Stuurgroep Dynamisch Platteland	3481504	3.1.9/3.1.11/3.1.12/3.6.2/3.6.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.9.3
552	Suyskens L.	3477534	3.8.1/3.8.14/3.10.1
553	Swinkels H.	3484911	3.9.5/3.9.6
554	T. en J. Eikelenboom	3479240	3.6.1/3.5.18/3.5.22
555	T.M.F.A. van den Heuvel	3481521	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
556	Teeven J.A.J.	3481186	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
557	Thiel van P.	3481471	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
558	Thij ten M	3479998	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
559	Thijssen P.J.T.	3480105	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
560	Tilburg van A.H.N.G.	3480884	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
561	tillema-schoon r	3477542	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
562	Top Brabant	3480499	3.1.4.26/3.1.4.27/3.1.4.28/3.1.4.29/3.1.4.30

563	Tuinbouw de Zijp	3481651	3.9,3/3.9.6/3.9.18
564	Twistporc bv	3479890	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
565	V.O.F. Essens-Thijssen	3480023	3.4.2/3.5.17/3.8.1/3.7.7/3.5.21/3.5.25/3.7.8/3.7.9/3.7.10/3.7.12/
566	V.O.F. Fokvarkensbedrijf Bovenstehuis	3480941	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
567	V.O.F. Sengers	3480657	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
568	Van Aaken-Visser Vof	3481584	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
569	Van Asten Varkenshouderij	3477581	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
571	Van Deijne Zeeland Beheer BV	3480123	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
572	Van den Brand	3479076	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
573	Van den Brand	3479079	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12//3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
574	van Dommelen	3479082	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
575	van Dorp b	3479034	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
576	van Dorst	3481062	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
577	Van Dun Advies BV	3480452	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
578	Van Dun Advies BV namens F. Burgers te Moergestel	3480453	3.2.27
579	Van Gerwe Vleesvarkens BV	3480915	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
580	Van Gerwen Advies	3480107	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
581	van Helmond Melkveebedrijf	3479964	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

582	Van Houts melkvee VOF	3479106	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
583	Van Nuland Langenboom BV	3480104	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
584	Van Nuland Nistelrode BV	3480103	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
585	Varkensbedrijf Banken b.v.	3480124	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
586	Varkensfokbedrijf Klijn B.V. namens Varkensfokbedrijf Klijn VOF	3479359	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
587	Vaste Plantenkwekerij J. de Roover	3482554	3.9.3/3.9.6/3.9.18
588	Vasteplantenkwekerij Vilier	3482552	3.9.3/3.9.6/3.9.18
589	vd Lockant Potcultuur	3481079	3.9.7
590	Veer de T.J.E.	3478300	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
591	VEGE Zeeland VOF	3480924	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
592	Ven van de M.J.A.	3479061	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
593	Verbakel Landbouw Vof	3479872	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
594	Verbakel M.	3481485	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
595	Verbakel W.	3481486	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
596	Verberne Rundveebedrijf	3479244	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
597	Verbiest S.M.A.	3478302	3.12/3.10.1/3.14.8/3.8.1/3.5.24
598	Verdijk J.	3480500	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
599	Verdonk Kwekerijen	3479261	3.9.3/3.9.6/3.9.18
600	Vereniging Landelijke Organisatie Dibevo	3482074	3.2.16
601	Vereniging Natuur & Milieu Hilvarenbeek e.o.	3479266	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/ .11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10. 8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3

602	Verhagen M.	3480887	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
603	Verhoeven Brugmans BV	3480102	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
604	Verhoeven C.	3480462	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
605	Verhoeven J.C.M.	3480148	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
606	Verhoeven R.F.N.	3478304	3.9.3/3.9.6
607	Verhoeven vof	3482001	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
608	Vermeer F.P.M.	3478180	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
609	Vermeerderingsbedrijf Engelen	3479256	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
610	Vink A.F.	3480514	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
611	Visser G namens Milieuvereniging Oosterhout , 4906 JH	3479937	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14/10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/ 3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6/3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/ 3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8/3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3
612	Vissers J.J.B.N.	3484917	3.9.5/3.9.6
613	Vocht-Hopman V.O.F.	3480897	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
614	VOF CAW Mijs-Craens	3481189	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
615	VOF de Bruijn - Jansen	3477116	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
616	VOF Klaasen	3477124	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
617	VOF Scheffers en Scheffers - de Jong	3478305	3.9.3
618	VOF Sommers-Melkveehouderij	3478280	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
619	VOF van Asseldonk van Zwambagt	3481024	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
620	vof van Grinsven	3477527	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

			/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
621	VOF van Happen	3478307	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
622	VOF van Happen	3478268	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
623	Vof Van Hoof-Theuws	3480129	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
624	VOF van Houts	3479246	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
625	VOF vd Sanden	3481194	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
626	Volger W.	3479243	3.14.8
627	Voogt J.F.M.	3479055	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
628	Vos J.A.	3480443	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
629	Vos MJC	3479925	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
630	Vriens C M	3478213	3.10.18/3.10.23/3.8.12/3.8.13/3.8.6/3.10.14/3.5.23
631	Vugt van W.	3478322	3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.2.1/3.2.12/3.2.2/3.2.3/3.2.11/3.2.4/3.5.1/3.8.3 /3.8.4/3.4.7/3.8.12/3.8.13/3.2.25/3.5.31/3.8.6/3.8.10
632	Vugt van WHGJ	3477539	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
633	W. van Gemert	3478310	3.1.4/3.1.5/3.1.6/3.1.7/3.1.9/3.1.13/3.1.14/3.4.13/3.4.5/3.6.7/3.6.1/3.5.52/3.6.12 /3.6.8/ 3.6.13/3.7.11/3.6.10/3.6.11/3.5.8/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.7.6/3.7.8/3.7.10 /3.7.12/3.5.18/ 3.5.19/3.6.1/3.6.4/3.6.7/3.6.8/3.4.10/3.4.11/3.1.13/3.4.1/3.4.2/3.3.3 /3.5.28/3.4.20/3.16.5 /3.16.1/3.4.12/3.1.7/3.8.1/3.8.11/3.8.9/3.1.9/3.1.8 /3.9.1/3.9.2/3.9.3/3.9.9/3.14.5
634	Waterschap Aa en Maas	3480127	3.11.1/4.4.5/4.6.1
635	Waterschap Brabantse Delta	3481509	13.11.5/4.4.5
636	Waterschap De Dommel	3479089	3.11.11/4.6.3/4.4.5
637	WCF van der Zanden	3480421	3.2.4/3.2.12/3.1.5/3.7.6/3.6.1/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11
638	Weerts J.H.T.	3480930	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
639	Well van P.J.	3480928	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
640	Welvaarts B.V.	3485563	3.6.1

641	Werkgroep Behoud De Peel	3477114	3.4.2
642	West Brabantse Vogelwerkgroep	3480373	4.3.20/4.4.2/4.6.2
643	Westelaken van de L.	3477108	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
644	Wetering van de M.L.M.	3481666	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
645	Wiel vd AHM	3478186	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
646	Wintjes R.G.A.	3480581	3.1.4/3.1.14/3.4.5/3.1.7/3.4.1/3.4.2/3.5.52/3.7.1/3.7.2/3.4.6/3.6.1/ 3.4.10/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.12/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.16.1/3.5.33
647	Witlox P.	3479967	4.2.8/4.4.1/3.10.1/3.4.4/3.5.7/3.5.1/3.5.2/3.6.20/3.6.13/3.10.20/4.4.2/3.5.11/3.14 /10/3.8.13/3.5.23/3.10.3/3.11.5/3.11.1/3.2.2/3.5.37/3.2.5/3.2.6/3.2.11/3.2.4/3.3.6 /3.8.3/3.8.12/3.10.4/3.10.6/3.10.18/3.10.8/3.10.10/3.10.24/3.10.22/3.10.27/3.14.8 /3.8.13/3.10.3/3.5.12/3.5.15/3.5.23/4.3.5/4.4.3/3.10.8/3.10.16/3.10.15/3.10.22
648	Zaal F.H.	3478152	3.10.1/3.2.12/3.2.26/3.14.8/3.5.7
649	ZLTO namens A. Vromans	3478266	3.93/3.9.6
650	ZLTO namens De Groot	3478272	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
651	ZLTO namens P.J. Rijken, Zuidhollandsedijk 215 te Kaatsheuvel	3480970	3.5.16/3.5.22/3.5.24/3.5.13/3.5.17
652	ZLTO namens client A.J. Rieswijk	3480971	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
653	ZLTO namens Antonissen Rijsbergen B.V., Heining 8 te Rijsbergen	3480972	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
654	ZLTO namens client M.M.P.H. Keunen	3480973	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
655	ZLTO namens J. van Cranenbroek, Bergbosweg 36 te Budel	3480974	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
656	ZLTO namens client M.G.J. Meewisse	3481393	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
657	ZLTO namens J.M. Heeren, Rode Eiklaan 18 te Odiliapeel	3481394	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
658	ZLTO namens client W.A.J. Biemans	3481395	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
659	ZLTO namens W.J.A. Leenders, Heidedreef 4 te Mariahout	3481396	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

660	ZLTO namens client A.H.J. van der Bolt	3481397	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
661	ZLTO namens H.C.J.M. van Erven, Meierijsebaan 9 te Oirschot	3481398	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
662	ZLTO namens client A.G.P.M. van Berkel	3481399	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
663	ZLTO namens F.G.T.M. van der Vrande, Hoeven 2 te Milheeze	3481400	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
664	ZLTO namens client F.M.M.A. van Wagenberg	3481401	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
665	ZLTO namens client F.M.M.A. van Wagenberg	3481403	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
666	ZLTO namens A.P.M. van Heesch, Kerkdijk 7b te Sint-Oedenrode	3481404	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
667	ZLTO namens client R. Coremans namens Costi BV	3481405	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
668	ZLTO namens A.P.M. van Opstal, Maalbergen 1 te Wernhout	3481406	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
669	ZLTO namens client Aarbeienkwekerij Lavrijsen	3481407	3.9.3/3.9.6/3.9.18
670	ZLTO namens W.C.J. Lavrijsen, Postelsedijk 5a te Reusel	3481408	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
671	ZLTO namens client J. De Roover	3481409	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
672	ZLTO namens G.L.J. Donkers, Ter Horst 21 te Oosteind	3481410	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
673	ZLTO namens client P.J.M. Vlemminx	3481411	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
674	ZLTO namens C.W.J.W. Spanjers, Langereyt 29a te Oost- West- en Middelbeers	3481412	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
675	ZLTO namens client H. Roefs	3481413	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
676	ZLTO namens H.H.J.M. van Oirschot, Horst 8 te Sint-Oedenrode	3481414	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
677	ZLTO namens client T.C.W. Havermans	3481415	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
678	ZLTO namens J.N.P.M. van de Borne, Smidsstraat 8d te	3481416	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17

	Hooge Mierde		/3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
679	ZLTO namens client J.W.H. Verbakel	3481417	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
680	ZLTO namens A.P.J.M. van Kroonenburg, Pallande 1b te Oirschot	3481418	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
681	ZLTO namens client W. Bankers	3481419	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
682	ZLTO namens J.M. Kluytmans, Dreef 16 te Berlicum	3481420	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
683	ZLTO namens client W.C.J. Priems	3481421	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
684	ZLTO namens Kapteyns Plantenkwekerij, Donksestraat 35 te 's-Hertogenbosch	3481422	3.9.3/3.9.6/3.9.18
685	ZLTO namens client H.C.P.M. van Raay	3481423	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
686	ZLTO namens P.L.M. Schoone Heikant 30 te Gastel	3481424	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
687	ZLTO namens client J.A.C.M. Loos	3481425	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
688	ZLTO namens F.J.M. van den Bighelaar, Lage Randweg 14 te Uden	3481426	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
689	ZLTO namens client J.J.C. Potters	3481427	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
690	ZLTO namens C.A.J. Kleindop, Vlaggelsebaan 2a te Teteringen	3481428	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
691	ZLTO namens client M.J. Spanjers	3481429	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
692	ZLTO namens J.W. Uijterlinde te Elsendorp	3481430	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
693	ZLTO namens J.L.A.T. van de Sande te Best	3481431	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
694	ZLTO namens G.J. van Bergen te Oss	3481432	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
695	ZLTO namens V.J.A.M. Roelands te Alphen NB	3481433	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8

696	ZLTO namens L.C. Goossens te Heerle	3481434	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
697	ZLTO namens T.J. van Overbeek te Best	3481435	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
698	ZLTO namens W.M.T. van Alphen	3481436	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
699	ZLTO namens A.J.M. Ketelaars	3481437	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
700	ZLTO namens diverse cliënten	3481488	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
701	ZLTO namens Maatschap Stiphout	3481489	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
702	ZLTO	3481490	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
703	ZLTO namens J.F.M. van Gisbergen	3481577	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
704	ZLTO namens M.P. Bartels	3481578	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
705	ZLTO namens H.J.M. Kerstens	3481579	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
706	ZLTO namens J.G.J. van Gompel en P.F.J. van Gompel	3481580	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
707	Zlto Afdeling Bernheze	3480498	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
708	Zlto Afdeling Boxmeer	3480131	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
709	Zlto Afdeling Gemert Bakel	3479264	3.2/3.2.12/3.5.17/3.10/3.2.18/3.6.1/3.7.10/3.7.12/3.9/3.16
710	Zlto Afdeling Oosterhout	3480143	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
711	Zlto Afdeling Reusel De Mierden	3480448	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
712	Zlto Afdeling Sint Anthonis	3478275	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8/
713	Zlto Afdeling Sint Anthonis	3479271	3.4.1/3.4.2/3.4.3/3.6.1/ 3.2.27/3.2.4/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.5.17/3.5.22/3.5.24/3.5.16/ 3.16.3/3.9.5/3.6.1/3.5.33/3.6.3/3.7.6/3.7.8/3.7.10/3.7.11/3.7.12/3.16.1/3.5.18 /3.5.21/3.9.6/3.9.7/3.9.3

714	Zlto Afdeling Veghel	3481593	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
715	ZLTO afdeling Waalwijk- Geertruidenberg	3479990	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
716	Zomer F.P.	3484913	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8
717	Zorgboerderij 't Spiek	3481594	3.6.1/3.6.4/3.4.10/3.4.2/3.4.1/3.7.6/3.7.8/3.4.6/3.5.18/3.5.19/ /3.6.6/3.2.27/3.8.1/3.8.5/3.8.9/3.8.11/3.8.13/3.8.7/3.5.17 /3.5.22/3.5.24/3.5.16/3.16.3/3.1.5/3.7.12/3.1.9/3.1.8