

Geachte Hoge Raad der Nederlanden, politie, politici en slachtoffers van het pedofiele netwerk,

Graag wil ik weten hoe ik aangifte kan doen tegen het pedofiele netwerk van Joris Demmink in Den Haag en ook de Koninklijke familie, vanwege oplichting, hoogverraad, diefstal en het valselijk aannemen van een adellijke titel en dat er linea recta wordt vervolgd en deze personen, dus in ieder geval Joris Demmink, Beatrix von Amsberg, Jorge Zorreguieta, Willem-Alexander von Amsberg en Maxima Zorreguieta linea recta worden gearresteerd, zoals ook bij mij al onder meer 2 keer valselijk internationaal al is gedaan binnen 5 jaren en zoals ik al 3 keer valselijk onherroepelijk ben veroordeeld? In afwachting van antwoord, verblijf ik,

Erwin Lensink

From: erwin_lensink@hotmail.com

To: republikeinse_piraten@hotmail.com; vergunningen@haaglanden.politie.nl; patrick.blankwaard@haaglanden.politie.nl; voorlichting@ groningen.politie.nl; operationelezaken@haaglanden.politie.nl; lec@haaglanden.politie.nl; phammecher@amsterdam.kvk.nl; rintje.groen@rpcnoord.nl; anton.jansen@gelderland-midden.politie.nl; jan.hoencamp@gelderland-zuid.politie.nl; ohn.van.der.zalm@haaglanden.politie.nl; ruud.deenen@limburg-noord.politie.nl; paul.bergman@no-gelderland.politie.nl; sieb.geerds@utrecht.politie.nl

CC: pvda@tweedekamer.nl; cda@tweedekamer.nl; d66@tweedekamer.nl; partijvoorde vrijheid@tweedekamer.nl; christenunie@tweedekamer.nl; groenlinks@tweedekamer.nl; sp@tweedekamer.nl; mediationbureau.rb.amsterdam@rechtspraak.nl; j.boeding-polee@rechtspraak.nl; c.molenaar@rechtspraak.nl; info.rechtbankamsterdam@rechtspraak.nl; po.rb.amsterdam@rechtspraak.nl; voorlichting.rb.den.haag@rechtspraak.nl; mediation.rb.denhaag@rechtspraak.nl; liaisonrechter.internationale.kinderbescherming@rechtspraak.nl; rechtbanklimburg@rechtspraak.nl; sollicitaties.rb-lim@rechtspraak.nl; midden-nederland@rechtspraak.nl; kantonzaandam@rechtspraak.nl; voorlichting.rb-nho@rechtspraak.nl; sollicitaties.rb-nho@rechtspraak.nl; bestuursrecht.alkmaar@rechtspraak.nl; strafsectoradministratie@rechtspraak.nl; info.rechtbanknoordnederland@rechtspraak.nl; pers.rnn@rechtspraak.nl; communicatie.rnn@rechtspraak.nl; info.rechtbankshertogenbosch@rechtspraak.nl; rbvacatures.denbosch@rechtspraak.nl; mediation.denbosch@rechtspraak.nl; communicatie.zwolle-lelystad@rechtspraak.nl; communicatie.zutphen@rechtspraak.nl; rechtbankarnhem@rechtspraak.nl; perscommunicatie.almelo@rechtspraak.nl; cor.bewindsbureau arnhem@rechtspraak.nl; cor.bewindsbureau.nijmegen@rechtspraak.nl; info@prakkendoliveira.nl; tkodrzycki@prakkendoliveira.nl; wrakingskamer.rb-gel.zutphen@rechtspraak.nl; kabinet.rc.rb-gel.zutphen@rechtspraak.nl; gw_lensink@hotmail.com; boksem@ankerenanker.nl; info@veemadvocaten.nl; m.agema@tweedekamer.nl; k.arib@tweedekamer.nl; t.venrooy-vanark@tweedekamer.nl; m.azmani@tweedekamer.nl; f.bashir@tweedekamer.nl; h.beertema@tweedekamer.nl; y.berckmoes-duindam@tweedekamer.nl; v.bergkamp@tweedekamer.nl; m.berndsen@tweedekamer.nl; r.bisschop@tweedekamer.nl; b.dboer@tweedekamer.nl; hvbommel@sp.nl; l.bontes@tweedekamer.nl; m.bosma@tweedekamer.nl; l.bouwmeester@tweedekamer.nl; hantenbroeke@tweedekamer.nl; h.bruins-slot@tweedekamer.nl; brigitte.vdburg@tweedekamer.nl; i.dcaluwe@tweedekamer.nl;

jasper.vdijk@tweedekamer.nl; o.vdijk@tweedekamer.nl; t.vdijck@tweedekamer.nl;
e.dijkgraaf@tweedekamer.nl; k.dijkhoff@tweedekamer.nl; p.dijkstra@tweedekamer.nl;
r.dijkstra@tweedekamer.nl; c.dik@tweedekamer.nl; s.dijkers@tweedekamer.nl;
p.duisenberg@tweedekamer.nl; a.eijsink@tweedekamer.nl; secretariaat.elias@tweedekamer.nl;
m.fokke@tweedekamer.nl; s.fritsma@tweedekamer.nl; h.vgerven@tweedekamer.nl;
s.gesthuizen@tweedekamer.nl; j.geurts@tweedekamer.nl; m.dgraaf@tweedekamer.nl;
d.graus@tweedekamer.nl; e.groot@tweedekamer.nl; s.gunal@tweedekamer.nl;
w.hachchi@tweedekamer.nl; s.buma@tweedekamer.nl; m.hamer@tweedekamer.nl;
m.harbers@tweedekamer.nl; r.heerema@tweedekamer.nl; l.helder@tweedekamer.nl;
e.vhijum@tweedekamer.nl; d.hoogland@tweedekamer.nl; l.jacobi@tweedekamer.nl;
t.jadnanansing@tweedekamer.nl; pjansen@sp.nl; skarabulut@sp.nl; m.keijzer@tweedekamer.nl;
j.kerstens@tweedekamer.nl; erwin_lensink@hotmail.com; info@no-gelderland.politie.nl

Subject: RE: pedonetwerk m.b.t. Kroning Willem-Alexander / Demmink / Clausgate

Date: Mon, 12 May 2014 04:37:16 +0000

Schending-van-alle-rechten

Welkom op deze website : <http://schending-van-alle-rechten.123website.nl/372493969>

um 6 juni 2011
van Sector Civiel
ner (072) 527 47 24
ner (072) 527 46 66
erk Demi en Nirvana van den Brink
erp uw brief van 3 juni 2011

Geachte heer en mevrouw,

Wij hebben uw brief van 3 juni 2011 in goede orde ontvangen. Uw betrekking tot de minderjarigen loopt en uw brief niet als sturen wij u de brief van 3 juni 2011 terug.

Hopende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,
met vriendelijke groet,

de griffier.

Barbara Druif-Hollander december 8, 2013 om 9:33 pm

Ik wil hier vertellen mijn ervaring met Wilma Wijers-Bruins en Anton Wijers.

Ik heb er zelf in 2010 met mijn dochtertje van toen 11 dagen oud voor 4 weken gezeten. In de tijd dat ik daar zat, waren de kinderen Jaimy, Nikita en Nico daar. Elke week kwamen alle kinderen en pleegkinderen op bezoek, wel 20 man. Ik heb zelf niets ondervonden van de beschuldigingen, maar sprak wel regelmatig met Jaimy die wel over verschillende dingen klaagde. Ik mocht niet constant bij mijn dochtertje zijn. De middag lunch en de avond diner moest ik thuis bij mijn man zijn. De resterende tijd was ik bij haar. Zij kon mij niet daar houden aangezien er geen geld voor zou zijn. In die tijd zou zij werken voor de Hoenderloogroep. Door dit verhaal ga ik wel twijfelen of Anton en Wilma niets met mijn

dochtertje hebben gedaan. Ik geloof wel in al die beschuldigingen, aangezien ik Jaimy vaak sprak en die wilde weglopen. Wat hij al vaker heeft geprobeerd en de politie hem terug bracht. Wij zijn daar heen gebracht door de politie en door Jeugdzorg Zoetermeer.

Opvallend dat het de politie en jeugdzorg zijn die deze jonge moeder en kind bij het Wilmahuis / Gezinshuis brengen,

De jongen Jaimy die wel vaker wegliep uit het Wilmahuis / Gezinshuis en de politie die hem telkens terug bracht is Jaimy Spee wie ook op vakantie na Tsjechie werd mee genomen met de personen van het misbruik circuit. Opvallend niet lang nadat hij in Tsjechie was geweest gooide hij eerst alle ramen eruit van het gezinshuis, toen kraste hij de splinternieuwe Mercedes bus van de politie pedo agent Anton Wijers om hem vervolgens dezelfde avond volledig in de brand te steken.

<http://whistle-blower.123website.nl/371920747>

Foto's hierin te zien van de felle brand die veroorzaakt werd toen de splinternieuwe Mercedes bus van het Wilmahuis / Gezinshuis in de brand gestoken werd,

<http://schending-van-alle-rechten.123website.nl/372493962>

Opvallend dat de politie wel vaker deze jongen terug bracht na te zijn weg gelopen, er zijn inmiddels wel 24 verschillende versies van dit misbruik circuit gevonden en grotendeels daarvan geven aan dat het Vrijwillig / Ambulante kinderopvang is. Ook in de twee radio uitzendingen met Wilma Wijers Bruins in 2006 HET KLOOSTER en 2010 DE ZONDAG VAN van Willigenburg zei zij daarin herhaaldelijk dat alle kinderen bij haar vrijwillig opgevangen worden en kunnen gaan wanneer zij dat maar willen. Dus tegenstrijdig met wat deze jonge moeder verteld over haar ervaring daar, zij werd daar met haar baby gebracht door Politie / Jeugdzorg (niet vrijwillig) en als de Politie vaker deze jongen Jaimy terug bracht was dat ook zeker niet vrijwillig. Deze misbruik circuit gaat vaak na Tsjechie in het Oost-Blok met de uit huis geplaatste kinderen, men is ervan op de hoogte dat met name in dat land pornofilms met kinderen gemaakt worden omdat daarvoor lage straffen staan in Tsjechie. En Joris Demmink bezocht dat land ook vaker, men weet dat hij van jonge jongens houdt, het zijn zonder enige twijfel de pedo Politie / Jeugdzorg verbonden aan dit misbruik circuit die de kinderen aan satanisch ambtenaren netwerk leveren voor misbruik. Het waren ook deze pedo Politie / Jeugdzorg (kerk) personen die valse aangiftes tegen mij liepen te doen om te pogen dit smerig misbruik circuit af te dekken, men was ook in staat om enkele totaal illegale corrupt kort geding zittingen tegen mij te voeren in de rechtbank Alkmaar (Noord-Holland) op 5 sept 2011 en nogmaals op 21 jan 2014.

<http://internationale-zaak.123website.nl/373028248>

<http://schending-van-alle-rechten.123website.nl/372493968>

Wij weten inmiddels dat er verschillende advocaten bezoek brengen aan het Wilmahuis / Gezinshuis in Meerzicht Zoetermeer en dus heel goed mogelijk ook dat enkele rechters dat of doen of de kinderen ter beschikking krijgen voor misbruik doeleinden. De politie agent Sander Vreeswijk die het meisje Milly Boele misbruikte en vervolgens ook vermoorde was ook uit dit misbruik circuit in Meerzicht Zoetermeer afkomstig, ook hij werd in zijn jeugd misbruikt en vervolgens tot dader gemaakt. De in de brand gestoken nieuwe Mercedes bus, precies hetzelfde model als zij die nu weer hebben in de kleur zwart ter waarde van 90.000 euro en de V 6 uitvoering daarvan wat weer heel toevallig hetzelfde voertuigen zijn waarmee het O.M / Justitie gevangen vervoerd die een extra beveiligde transport hebben. Ik kreeg tijdens mijn illegale hechtenis ook extra beveiligde transport om mij heen en weer te voeren na de illegale corrupte rechtbank zittingen, ook kreeg ik tijdens mijn gehele verblijf in P.I Almere een zeer bijzondere melding op mij gehangen. Een G.V.M melding wat inhield dat

ik ook in de gevangenis zelf extra bewaking om mij heen kreeg,deze melding was rechtstreeks afkomstig van Joris Demmink zelf aan de directeur van P.I.Almere inzake Ben Brink,men gebruikte tweemaal een vals aangemaakte naam voor mij om mij illegaal in hechtenis te houden voor de duur van 6 maanden en vervolgens 3 maanden.

Hier verdere Joris Demmink / Wilmahuis / Gezinshuis connecties,

<http://whistle-blower.123website.nl/371920749>

Ook zijn er veel meer foto afbeeldingen onderweg na ons inzake deze Tsjechie trips waar ik al meer dan uitgebreid over ben ingelicht door een andere slachtoffer die ik op alle mogelijke wijze heb moeten afschermen en beschermen terwijl er haastig op zoek is na andere genoemde slachtoffers.Ik weet zonder enige twijfel dat elk kind die in de handen van deze smerige bastaards is geweest gruwel misbruik heeft ondervonden,ook de meeste daders van dit onrein smerig misbruik circuit zijn velen reeds bekend. De jonge moeder met een jong baby verteld het volgende, Elke week kwamen alle kinderen en pleegkinderen op bezoek, wel 20 man. Het zijn de twee ritueel misbruik families die allen zijn opgegroeid met dit satanische ritueel misbruik en nu daarvan dader zijn geworden ,zij misbruiken reeds jarenlang alle kinderen die zich in het Wilmahuis / Gezinshuis bevinden.Sander Vreeswijk de politie agent die Milly Boele misbruikte en vermoorde was ook hier een van en deze groep inmiddels 26 man tellende komt nog steeds elke maandag bij het dubbele gezinshuis bij elkaar en misbruiken kinderen. Op die dagen rennen 3 honden of vaak meer dwars als gekken door het huis,krijgen diverse kinderen die er niet tegen kunnen halve liters cola om ze vervolgens nog drukker te maken en is een onderdeel van iets heel naars wat later heel uitgebreid toegelicht gaat worden. Een betere voorbeeld van de werkwijze van dit misbruik ziek circuit en wie het precies zijn is het volgende, Demi en Nirvana werden op 19 Augustus 2011 in dit horror huis misbruik circuit geplaatst en direct de volgende ochtend werden zij door alle 26 misbruik leden opgehaald en met de grote groep na de Efteling gebracht ,Demi was pas 7 jaar oud en men bleef daar tot laat in de avond en kwam vervolgens pas om half een s nachts weer terug.(hier laat ik het even bij). De jonge moeder met een jong baby verteld het volgende, Ik mocht niet constant bij mijn dochtertje zijn. Dit is het geval met elk tiener moeder die met hun kind in het misbruik circuit verbleven of door de politie daarin gebracht werden,elk baby krijgen ze in hun handen met de excuus ,ga maar na je vriend toe of iets dergelijks.Alles doet men om de baby s alleen voor zich te hebben zonder de aanwezigheid van de moeder ,9 moeders heb ik intussen rechtstreeks ontmoet of gesproken en 2 daarvan zeggen keihard direct ze hebben wat met mijn kind gedaan. Door dit verhaal ga ik wel twijfelen of Anton en Wilma niets met mijn dochtertje hebben gedaan, Ook deze jonge moeder heeft haar bedenkingen hier over vanwege het constant pogen weg te lopen door Jaimy en het feit dat zij hem veel hierover sprak ,Jaimy zat enkele jarenlang gevangen in dit smerig horror nest. Ik geloof wel in al die beschuldigingen, aangezien ik Jaimy vaak sprak en die wilde weglopen. Wat hij al vaker heeft geprobeerd en de politie hem terug bracht.

De jonge jongen die Nico heet ,bevindt zich al intussen 8 jaar in dit gruwel misbruik circuit waarin hij als baby terecht kwam en nu nog gruwel misbruik ondervindt, Sander Vreeswijk werd ook als tienerjongen hieronder gebracht nadat er reeds sprake was dat hij misbruikt zou zijn door zijn stiefvader (politie),hij ging na de Vrije school in Meerzicht en vervolgens na de Oranje Nassau College in Zoetermeer op de Clauslaan. Hij werkte in de dierenwinkel in de Dorpsstraat van Zoetermeer ,en hij werkte in de Disco in Zoetermeer de Locomotion ,ondanks zelfmoord pogingen,psychiatrisch problemen kon hij toch zoals zo veel pleegkinderen uit dit gruwel misbruik circuit in Meerzicht Zoetermeer bij de politie aan het

werk.Hij woonde net wat langer dan een jaar met zijn vriendin (ook politie agente) in Dordrecht in de wijk waar meerdere politie agenten ook wonen en waar Milly Boele woonde die hij misbruikte en vermoorde. Deze smerig gruwel satanisch ritueel misbruik circuit poogt elk kind te houden die zo ongelukkig is om daarin terecht te komen,ook zorgt men ervoor dat zij werkzaam worden bij de Politie / Jeugdzorg / of Kinderbescherming zodat zij hun gruwel horror geheim kunnen stand houden en niemand erover praat. De jongen genoemd Ricardo en vaak in verband gebracht met Joris Demmink is inderdaad een jongen afkomstig uit dit gruwel misbruik hel ,ook andere slachtoffers zijn ons reeds bekend.

Onze lieve dochters Demi en Nirvana bevinden zich reeds 2 jaar totaal illegaal in deze gruwel misbruik hel ,zonder geldige machtigingen uit huis plaatsing ,zonder geldige indicatie besluiten en moeten met spoed daaruit bevrijd worden.Dit is onmenselijk en de daders zouden opgehangen moeten worden voor jarenlange onreine gruwel horror van jonge onschuldige kinderen die ter vergelijking is van de Jersey Horror House ,Casa Pia weeshuis ,Dutroux zaak en de Robert M zeden zaak.Hetzelfde gruwel satanisch ritueel misbruik waarin jonge kinderen in kooien opgesloten worden ,onder koude douche gezet worden en ,JA kinderooffers ook waarin men een kind offert en vermoord tijdens hun zieke ritueelen.Dit is ook de reden waarom Demi en Nirvana per direct uit deze hel bevrijd moeten gaan worden of de zogenaamde juiste instanties gedwongen worden om hun taak en plicht uit te voeren en zich uit te spreken over deze totaal illegale politie schijn uit huis plaatsing,zonder de wet op jeugdzorg regels of daarbij behorende dossier , machtigingen of geldige indicatie besluiten. Pedro ex politie rechercheur Anton Wijers en de zieke kerk diacon Willy Aaltje Bruins zijn vaker met ze tweetjes zonder kinderen mee na Rome geweest ,dit is een gebruikelijke reis in de Occult zweer als men een kind offer heeft gebracht,een soort beloning voor gruwel zieke verdiensten aan satanisten. Informatie ,betrouwbaar van aard verteld ons dat er meerdere jonge kinderen vermoord zijn door deze zieke bastaards,een daarvan heeft zelfs de locatie genoemd waar er zich een kinderlijk zou moeten bevinden. Help Demi en Nirvana bevrijden,

enkel u aanwezigheid is al voldoende ,men weet inmiddels dat ik deze gruwel zaak van A tot Z kan bewijzen ,daarom poogde de politie mij nog deze afgelopen week in een val te lokken met een zogenaamde bezoek met onze dochters Demi en Nirvana.Hun hebben het nodig dat ik mij vrijwillig meld bij de politie zoals op 16 sept 2009 toen kon men mij 6 maanden lang totaal illegaal in hechtenis houden en daarin trap ik geen tweede maal met deze zieke smerige bastaards die onrein zijn en baby s misbruiken op dezelfde wijze als Robert M dat ook deed. Meld u aan aub om onze dochters te bevrijden uit een gruwel hel ,geen actie is er nodig ,geen toestanden etc etc ,ik weet inmiddels precies hoe deze onreine etters moeten werken om illegaal zaken voor elkaar te kunnen krijgen,zelfs de jeugdbeschermers trokken zich volledig terug van deze zaak in maart 2011 en vanaf die tijd is het enkel de politie die poogt deze gruwel ontvoering en misbruik in stand te houden en af te dekken.

Mail leonieminkemaonderzoeker@live.nl

benvandenbrink@outlook.com

arendjansenmaastricht@gmail.com

Tel 072 750 7203,

mobile , 0683431716

0626289418

0687571305

0626032298

Wilt u ons collect call bellen op onze kosten ,geen enkele probleem, mensen hebben wij nu

nodig,download deze artikel ,sla hem op en verspreid die aub ,

From: republikeinse_piraten@hotmail.com

To: vergunningen@haaglanden.politie.nl; patrick.blankwaard@haaglanden.politie.nl;
voorlichting@ groningen.politie.nl; operationelezaken@haaglanden.politie.nl;
lec@haaglanden.politie.nl; phammecher@amsterdam.kvk.nl; rintje.groen@rpcnoord.nl;
anton.jansen@gelderland-midden.politie.nl; jan.hoencamp@gelderland-zuid.politie.nl;
ohn.van.der.zalm@haaglanden.politie.nl; ruud.deenen@limburg-noord.politie.nl;
paul.bergman@no-gelderland.politie.nl; sieb.geerds@utrecht.politie.nl
CC: pvda@tweedekamer.nl; cda@tweedekamer.nl; d66@tweedekamer.nl;
partijvoordevrijheid@tweedekamer.nl; christenunie@tweedekamer.nl;
groenlinks@tweedekamer.nl; sp@tweedekamer.nl;
mediationbureau.rb.amsterdam@rechtspraak.nl; j.boeding-polee@rechtspraak.nl;
c.molenaar@rechtspraak.nl; info.rechtbankamsterdam@rechtspraak.nl;
po.rb.amsterdam@rechtspraak.nl; voorlichting.rb.den.haag@rechtspraak.nl;
mediation.rb.denhaag@rechtspraak.nl;
liaisonrechter.internationale.kinderbescherming@rechtspraak.nl; rechtbanklimburg@rechtspraak.nl;
sollicitaties.rb-lim@rechtspraak.nl; midden-nederland@rechtspraak.nl;
kantonzaandam@rechtspraak.nl; voorlichting.rb-nho@rechtspraak.nl; sollicitaties.rb-nho@rechtspraak.nl; bestuursrecht.alkmaar@rechtspraak.nl;
strafsectoradministratie@rechtspraak.nl; info.rechtbanknoordnederland@rechtspraak.nl;
pers.rnn@rechtspraak.nl; communicatie.rnn@rechtspraak.nl;
info.rechtbankshertogenbosch@rechtspraak.nl; rbvacatures.denbosch@rechtspraak.nl;
mediation.denbosch@rechtspraak.nl; communicatie.zwolle-lelystad@rechtspraak.nl;
communicatie.zutphen@rechtspraak.nl; rechtbankarnhem@rechtspraak.nl;
perscommunicatie.almelo@rechtspraak.nl; cor.bewindsbureau.arnhem@rechtspraak.nl;
cor.bewindsbureau.nijmegen@rechtspraak.nl; erwin_lensink@hotmail.com;
info@prakkendoliveira.nl; tkodrzycki@prakkendoliveira.nl; wrakingskamer.rb-gel.zutphen@rechtspraak.nl;
kabinet.rc.rb-gel.zutphen@rechtspraak.nl; gw_lensink@hotmail.com;
boksem@ankerenanker.nl; info@veemadvocaten.nl; m.agema@tweedekamer.nl;
k.arib@tweedekamer.nl; t.venrooy-vanark@tweedekamer.nl; m.azmani@tweedekamer.nl;
f.bashir@tweedekamer.nl; h.beertema@tweedekamer.nl; y.berckmoes-duindam@tweedekamer.nl;
v.bergkamp@tweedekamer.nl; m.berndsen@tweedekamer.nl; r.bisschop@tweedekamer.nl;
b.dboer@tweedekamer.nl; hvbommel@sp.nl; l.bontes@tweedekamer.nl;
m.bosma@tweedekamer.nl; l.bouwmeester@tweedekamer.nl; hantenbroeke@tweedekamer.nl;
h.bruins-slot@tweedekamer.nl; brigitte.vdburg@tweedekamer.nl; i.dcaluwe@tweedekamer.nl;
jasper.vdijk@tweedekamer.nl; o.vdijk@tweedekamer.nl; t.vdijck@tweedekamer.nl;
e.dijkgraaf@tweedekamer.nl; k.dijkhoff@tweedekamer.nl; p.dijkstra@tweedekamer.nl;
r.dijkstra@tweedekamer.nl; c.dik@tweedekamer.nl; s.dikkers@tweedekamer.nl;
p.duisenberg@tweedekamer.nl; a.eijsink@tweedekamer.nl; secretariaat.elias@tweedekamer.nl;
m.fokke@tweedekamer.nl; s.fritsma@tweedekamer.nl; h.vgerven@tweedekamer.nl;
s.gesthuizen@tweedekamer.nl; j.geurts@tweedekamer.nl; m.dgraaf@tweedekamer.nl;
d.graus@tweedekamer.nl; e.groot@tweedekamer.nl; s.gunal@tweedekamer.nl;
w.hachchi@tweedekamer.nl; s.buma@tweedekamer.nl; m.hamer@tweedekamer.nl;
m.harbers@tweedekamer.nl; r.heerema@tweedekamer.nl; l.helder@tweedekamer.nl;
e.vhijum@tweedekamer.nl; d.hoogland@tweedekamer.nl; l.jacobi@tweedekamer.nl;

t.jadnanansing@tweedekamer.nl; pjansen@sp.nl; skarabulut@sp.nl; m.keijzer@tweedekamer.nl; j.kerstens@tweedekamer.nl

Subject: RE: pedonetwerk m.b.t. Koning Willem-Alexander / Demmink / Clausgate

Date: Sat, 26 Apr 2014 15:56:18 +0200

From: republikeinse_piraten@hotmail.com

To: vergunningen@haaglanden.politie.nl; republikeinse_piraten@hotmail.com; patrick.blankwaard@haaglanden.politie.nl; voorlichting@ groningen.politie.nl; operationelezaken@haaglanden.politie.nl; lec@haaglanden.politie.nl; phammecher@amsterdam.kvk.nl; rintje.groen@rpcnoord.nl; anton.jansen@gelderland-midden.politie.nl; jan.hoencamp@gelderland-zuid.politie.nl; ohn.van.der.zalm@haaglanden.politie.nl; ruud.deenen@limburg-noord.politie.nl; paul.bergman@no-gelderland.politie.nl; sieb.geerds@utrecht.politie.nl

Subject: FW: pedonetwerk m.b.t. Koning Willem-Alexander / Demmink / Clausgate

Date: Sat, 26 Apr 2014 15:49:31 +0200

From: republikeinse_piraten@hotmail.com

GEACHTE ORANJE VERENIGINGEN EN POLITICI,

BIJ DEZE ROEP IK OP HET STAATSHOOFDSCHAP DEMOCRATISCH VERKOZEN TE MAKEN, ZOALS HET EEN GOED ORANJE REPUBLIKEIN IN DE GEEST VAN DEMOCRATISCH GEKOZEN STADHOUDER EN PRINS WILLEM VAN ORANJE-NASSAU EN DE DOOR HEM ONDERSCHREVEN ACTE VAN VERLATINGHE BETAAMT. BIJ VOORBAAT DANK VOOR INTERESSE EN MET VRIENDELIJKE GROETEN,

ERWIN LENSINK

WWW.ERWINLENSINKVRIJ.NL

Geachte RC Rademaker van de Rechtbank Zutphen,

Ik wil, dat onderstaande e-mails worden toegevoegd aan het totaal valse strafdossier jegens mijn persoon. Verder wil ik ook, dat onderstaande videofilmpjes worden toegevoegd m.b.t. de zaak Clausgate en de civiele procedure van De Roestige Spijker versus de Demmink Doofpot en het artikel "Linksgestrikt":

1. <http://www.youtube.com/watch?v=nmeYiR-yyS4> (documentaire over Joris Demmink)
2. <http://www.youtube.com/watch?v=cKbaa92HKLc> (mijn actie bij de Rechtbank Utrecht m.b.t. Clausgate, Henk Krol en Demmink Doofpot)
3. http://www.powned.tv/uitzendinggemist/2014/04/pownews_581.html

4. <http://jdtvnieuwsbullet.blogspot.nl/2014/04/waxinewerper-verstoord-demmink-verhoren.html>

In afwachting van directe schadevergoeding, verblijf ik,

Erwin Lensink

RE: EIS EXCUSES: waxinelichthouder - strafzaak EN AANHOUDING VANDAAG in Doetinchem?
EXTRA BULLETIN N.A.V. TELEGRAAF BERICHT FRAUDE ZAAKSOFFICIER OVJ
VOGELENZANG!!!!

INFORMATIE BRONNEN:

1. <http://www.youtube.com/watch?v=w5UOZP78O-Q>
2. <http://www.youtube.com/watch?v=RelHkj--reU>

MEER INFO:

1. <http://www.youtube.com/watch?v=RZ0mjQFhu7U>
2. <http://www.youtube.com/watch?v=khc59VCTkcl>
3. <http://www.youtube.com/watch?v=h4e5Lz0n8zo>
4. http://www.youtube.com/watch?v=Ji_XbkLu7Pw
5. http://www.youtube.com/watch?v=Txz59O_C1Ck
6. <http://www.youtube.com/watch?v=bDEjMCyljE4>
7. <http://www.youtube.com/watch?v=rrJipTCbxyo>
8. <http://www.youtube.com/watch?v=6sCioKnpHdY>
9. <http://www.youtube.com/watch?v=Rnbyxg4ibDI>
10. <http://www.youtube.com/watch?v=OfBGfDX8aTU>

Check deze voor de informatie om politiek actief te gaan worden voor de Piratenpartij:

<http://www.youtube.com/watch?v=51yl5y8lgW0>

<http://www.youtube.com/watch?v=eJjDGyE-fkw>

Verkiezingsprogramma Lijst 12 "Republikeinse Piraten" onder vlag van de Piratenpartij:

http://www2.nijmegen.nl/content/898545/op_wie_stem_ik

Subject: RE: pedonetwerk e-mail m.b.t. Kroning Willem-Alexander / Demmink / Clausgate

Date: Wed, 16 Apr 2014 12:47:42 +0200

.ExternalClass .ecxhmmessage P { padding:0px; } .ExternalClass body.ecxhmmessage { font-size:12pt; font-family:Calibri; }

Geachte presidenten van alle rechtbanken / gerechtshoven en leden van de Staten-Generaal,

Bij deze wil ik mijn beklag indienen over het pedofiele netwerk onder leiding van Joris Demmink, Herman Bolhaar, Wabeeke, Holthuis, Wooldrik en Ed Nijpels. In afwachting van excuses en schadevergoeding binnen 3 maanden, verblijf ik,

Erwin Lensink

Ik verwijst naar de websites:

www.prorepublica.org

www.erwinlensinkvrij.nl

www.demminkdoofpot.nl

Die Aufnahmen sind nun im Besitz verschiedener Polizei- und Justizbehörden. Sie wurden zudem an die niederländische Königin Beatrix übergeben. Das so genannte Zandvoort-Material könnte der Schlüssel bei den Ermittlungen gegen das internationale Kinderschänder-Netzwerk sein.

Über die Existenz von Snuff-Videos berichtete am 27. November 2000 auch der Autor Nick Davies in der britischen Zeitung "The Guardian". Er schreibt, dass Pädophile mehrere Kinder umgebracht haben sollen. "Einem Jungen wurde einfach in den Kopf geschossen", heißt es. Nick Davies war auch der Macher der Fernsehdokumentation, in der Edward über Snuff-Videos sprach.

<http://www.welt.de/print-welt/article298512/Kein-Einzeltaeter.html>

Aanklacht tegen Koninklijke Familie en pedonetwerk
moderator / 4 dagen ago 11 april 2014

Vanmiddag heb ik voor de pauze en na afronding van het verhoor met Henk Krol getracht ondersteunend bewijsmateriaal te geven m.b.t. het getuigenverhoor van Henk Krol. Rechter Gehlen wilde of kon dit echter niet aannemen, daarbij heb ik aangegeven, dat de "Koninklijke" Familie of wel het Gekroonde Huis gechanteerd wordt door het pedofiele netwerk bij het Ministerie van Justitie. Ik heb de afgelopen week het Europees Parlement, de Eerste en Tweede Kamer Der Staten-Generaal en de Bundestag (Duits Parlement) hiervan al op de hoogte gesteld met diverse bewijsmaterialen en vandaag heb ik via het loket van de Rechtbank Midden-Nederland bewijzen gegeven aan RC Gehlen, t.b.v. ondersteunend bewijsmateriaal m.b.t. de zaak van De Roestige Spijker tegen de Demmink Doofpot club. Daarbij heb ik RC Gehlen verzocht dit verder te verspreiden, dit bewijs dus (een copy van het artikel Linksgestrikt uit 1982 van Der Spiegel, verboden te publiceren of niet gepubliceerd omtrent Clausgate), mijn aanklacht van 14 april 2010 tegen het Koninklijk Huis, waarbij ik valselijk ben gearresteerd voor lokaalhuisvredebreuk van het politiebureau Lichtenvoorde, als ook de documenten in de zaak van mijn moeder van de Nationale Ombudsman (m.b.t. vergelijk zaak Fred De Brouwer) afgegeven in een grote envelop aan RC Gehlen, dus ook bestemd voor alle presidenten van alle rechtbanken en gerechtshoven, alle hoofdofficieren van justitie en alle leden der Eerste en Tweede Kamer der Staten Generaal.

Ik verwijs verder naar alle andere informatie op deze website over het disfunctioneren van het Nederlandse rechtssysteem, in ieder geval al sinds de jaren 1990, maar wat mij betreft al 200 jaren, sinds 1813. Overigens ben ook ik slachtoffer van ex-Secretaris Generaal Joris Demmink en de Vrienden Van Demmink, als Ivo Opstelten, daar mijn moeder op 28 april 2008 om het leven is gekomen en er sinds dien de ene na de andere criminele praktijk jegens mij is gepleegd om mij voor het leven te duperen, door de rechterlijke macht, politie, justitie, enkele valse derden en alle aanverwante diensten. Deze Joris Demmink is pas in 2012 afgezwaid als Secretaris-Generaal van Justitie en op 4 juli 2012 had ik in eerste instantie een deel van mijn vrijheid herwonnen. Het wordt tijd dat de waarheid en niets dan de volledige waarheid aan het licht komt en er grote stappen worden gemaakt om waarborgen in te bouwen in het Nederlandse stelsel voor een echte democratie en echte rechtstaat en dus niet de wijze, zoals het nu is georganiseerd met een pedofiel netwerk bij de top van het Ministerie van Justitie en zo goed als zeker andere strategische posities, als ook AIVD-mollen

in iedere politieke partij en bij ieder belangrijk pers of media organisatie! TO BE CONTINUED...

Pedonetwerk bij top justitie, politie en VVD, dat het "Koninklijk Huis" chanteert!
moderator / 1 week ago 6 april 2014

Afgelopen weken hebben zich opmerkelijke nieuwe ontwikkelingen voorgedaan in zowel mijn zaken, als aanverwante zaken. Als eerste is er natuurlijk de deelname aan de gemeenteraadsverkiezingen in de gemeente Nijmegen op het laatste moment gerealiseerd. Verder is er een 12-voudige wraking procedure opgestart bij het Centraal Medisch Tucht College in Den Haag en afgelopen maandag is de wraking procedure behandeld bij de Rechtbank Zutphen. Ook is er een bezoek gebracht aan het verhoor van ex-IRT-rechercheur Klaas Langendoen bij de Rechtbank Utrecht, inzake de procedure van Stichting De Roestige Spijker aangespannen door de pedofiele ex-Secretaris Generaal van Justitie Joris Demmink. Verder is er ook een bezoek gebracht door mij aan de NSS2014 top (Nucleair Security Summit) in Den Haag, waarbij ik aan de postkamer van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal brieven heb overhandigd voor alle Statenleden. Bovendien is er hoogstpersoonlijk een brief overhandigd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Ronald Plasterk (PVDA).

Tijdens het verhoor van Klaas Langendoen is duidelijk geworden, dat als er een grondig onderzoek gehouden zou worden in de zaak rondom Joris Demmink er een nieuwe kabinetscrisis zou ontstaan, althans dat waren zo ongeveer de laatste woorden van Klaas Langendoen m.b.t. zijn idee, waarom er geen enkel fatsoenlijk onderzoek gedaan is, terwijl er toch heel veel beschuldigingen en aanklachten liggen m.b.t. het pedonetwerk rondom Joris Demmink. Op dinsdag heb ik derhalve aan alle Statenleden mijn brief van circa 50 pagina's overhandigd m.b.t. de wraking, die afgelopen maandag is behandeld bij de Rechtbank Zutphen. Afgelopen zaterdag deed zich echter een nieuwe spectaculaire ontdekking voor via het Algemeen Dagblad en Koen Voskuil, waarbij hij ontdekte, dat de beschuldigingen m.b.t. Joris Demmink al lang en breed bekend waren in 2002. De zondag er op kwam Micha Kat met de al eerder gedane claim, dat "Prins" Claus bij deze zaak betrokken zou zijn. Tot nog toe, had ik weinig interesse getoond in deze beschuldiging en aantijging. Echter heb ik mij de complete zondagavond vorige week eens even verdiept in deze zaak en ik ben tot de conclusie gekomen, dat deze zaak een hoge waarschijnlijkheid van waarheidsgehalte heeft. Immers is Joris Demmink, als hoogste Secretaris-Generaal "Koninklijk" benoemd door "Koningin" Beatrix. Dit duid er op, dat de zaak is voortgezet via chantage, waarbij de "Koninklijke" familie wordt gechanteerd door het pedofiele netwerk rondom Joris Demmink en voormalig hofadvocaat Frits Salomonson.

Met dank aan Klokkenluideronline.is en JDTV is hier een filmpje te zien van de voormalige homo / pedo SM-kelder van Frits Salomonson, waarover de wildste geruchten doen. Opmerkelijk is in ieder geval, dat de complete kelder blijkbaar gesloopt moet worden, zodat er geen bewijsmateriaal meer is en mijn vermoeden is, dat advocaat Frits Salomonson expres naar Zuid-Frankrijk is gestuurd met een riante afkoopsom, zie dit filmpje:

http://www.youtube.com/watch?v=oL_bFcxrYaY

"Prins" Claus zou gechanteerd worden door het pedofiele netwerk rondom Joris Demmink, de ex-Secretaris Generaal van Justitie en voormalig Hofadvocaat Frits Salomonson, waarvan hier de beelden van de voormalige SM-kelder...

Mijn interview m.b.t. mijn deelname aan de verkiezingen in Nijmegen, de zaak Fred De Brouwer, mijn persoonlijke zaken en de www.demminkdoofpot.nl rondom het pedofiele netwerk binnen het Ministerie van Justitie in Den Haag:

<http://www.youtube.com/watch?v=t6enu-8Yz74>

Als klapper op de vuurpijl, heb ik deze zaak nagetrokken bij mijn republikeinse contacten en deze bevestigden het verhaal. Den Haag was dan ook in 1982 radeloos, reddeloos en redeloos verloren en het artikel van de GayKrant (Henk Krol) en Panorama (Fred De Brouwer) was dan ook niet het eerste verboden artikel in 2003. De vraag is hoeveel er geheim wordt gehouden door de top van politie, justitie en in ieder geval de VVD? Bij deze enkele links naar Clausgate, die er op duiden, dat er een gigantisch schandaal speelt en waarschijnlijk al sinds 1982 een pedofiel netwerk de macht in Nederland heeft overgenomen via chantage. Men moet hierbij niet vergeten, dat de homofiele / pedofiele hofadvocaat Frits Salomonson één van de voorgedragen van "Prins" Willem-Alexander was en "huisvriend" van zowel Beatrix, als met name naar nu blijkt "Prins Claus". Hieronder de eerste links met bewijsmateriaal naar deze preciaire zaak, die ik afgelopen maandag bij de wraking heb bepleit bij de wrakingskamer onder leiding van Mevrouw Van Der Mei van de Rechtbank Zutphen.

Ik raad iedereen aan deze artikelen uit te printen en te downloaden en zoveel mogelijk te veréenvuldigen, want met deze informatie is zowel de top van de VVD, de top van justitie en de "Koninklijke" Familie ondermijnt en niet ik ben de "tikkende tijdbom", maar dit is één van de tikkende tijdbommen, die de monarchie binnenkort zal doen opblazen, als ook het pedofiele netwerk:

1. <http://herstelderepubliek.wordpress.com/2014/01/30/klaasje-van-amsberg-wist-van-de-prins-geen-kwaad/>
2. <http://web.archive.org/web/20121009095717/http://www.standjong.nl/wp-content/2008/06/linksgestrickt1.pdf>
3. <http://web.archive.org/web/20120126021950/http://www.standjong.nl/2008/06/13/claus-het-artikel-dat-niet-mocht-verschijnen>
4. <http://goor-en-gruwelijk.123website.nl/369659787>
5. <https://www.demminkdoofpot.nl/downloads/files/productie-03-20-01-04-runderkamp-papers.pdf>

Riante rekening van Peter R. De Vries aan Justitie rondom verklaring in De Wereld Draait Door (DWDD) jegens Koen Voskuil van het Algemeen Dagblad:

<http://web.archive.org/web/20130825220052/http://www.waarinholland.nl/2013/06/willem-peter-r-en-het-openbaar-ministerie/>

<http://www.klokkenluideronline.is/2014/02/de-misdadige-misdaadverslaggever/>

<http://www.waarinholland.nl/een-walm-van-corruptie-rond-peter-r-de-vries/>

Dag na indienen van rekening bij justitie, ontkent Peter R. De Vries waarheid omtrent zaak Joris Demmink:

<http://twitter.com/PeterRdeV/status/255289382095966208>

Hieronder volgt een transcript van aantekeningen gemaakt door Micha Kat van een interview gehouden op zondag 16 januari 2011 te Hellevoetsluis. De identiteit van de bron is bekend bij deze site en kan worden onthuld aan het Landelijk Parket als het OM toezegt de bron te respecteren in zijn rechten. De bron heeft ook schriftelijk bewijs gegeven voor zijn eminente status in het dossier-Demmink door ons een briefje te geven met twee 06-nummers van 'Leen en Ben', leden van de Rijksrecherche die eind jaren '90 betrokken waren bij het Rolodex-onderzoek. Tevens blijkt het belang van de bron uit het feit dat hij heeft bewezen de bron te zijn van een explosief artikel dat op 7 december 2004 werd gepubliceerd op Kleintje Muurkrant over een pedo-bar in de Amsterdamse Paardenstraat (de 'Festival Bar') waar mensen als Ed van Thijn, Paul de Leeuw en Andre van Duin kinderen verkrachtten. Kort na de publicatie van genoemd stuk werd deze bar gesloten. Hier vindt u de tekst van dit artikel. Hieronder de explosieve verklaring van deze bron zoals opgetekend in de agenda van Micha Kat.

Ik ben een anonieme getuige in het Rolodex-onderzoek (1998). In 1999 zou ik meedoen aan het Leidsch Cabaret Festival. Dat werd mij toen verboden door CID Kennemerland. Ik ben nu opgenomen in het Delta Ziekenhuis in Hellevoetsluis wegens depressie. Ik zit aan de medicatie. Mijn behandelend psychiater is Lionel Nurmohammed.

In de tijd van het Rolodex-onderzoek sprak ik met de rechercheurs Leen en Ben (geeft een oud briefje met de tekst: Leen & Ben; 06-53443401 (Leen); 06-53 (3?) 68191 (Ben)) van CID Kennemerland. De OvJ in charge was mevr. van Luijn. Ik ben in de martelkamer geweest van Frits Salomonson op de Keizersgracht 497. Daar ben ik misbruikt door Karel Maasdam. Deze is veroordeeld met name op basis van mijn verklaringen. Ik heb ook verklaard tegen Arthur Tukkers en 'Ducedo', de codenaam van Charles Geerts. Ook heb ik verklaard tegen 'Duitse Willy', een ronselaar van Lothar Glandorf. Ik ging met Ger van Roon naar Worclaw in Polen. Ik was toen 15. Hij werkte op een universiteit. Ik werd in een auto met prive-chauffeur naar zijn appartement gereden in Amsterdam-Noord. Daar heb ik ook Joris Demmink ontmoet. In dat appartement ben ik misbruikt. Ik heb Demmink ook ontmoet in de Amstel Club in de Paardenstraat. Ik schreef daarover een stuk op stelling.nl [Kleintje Muurkrant]. Ed van Thijn, Paul de Leeuw en Andre van Duin kwamen daar ook. Kort daarna is die tent gesloten. Je kunt het gerust de 'Nederlandse Pinokkio Bar' noemen.

Een andere bar van belang is de Festival Bar, ook wel de Cupido Bar genoemd. Ger van Roon kwam daar ook. Dus ik heb Demmink op twee plaatsen ontmoet: bij van Roon thuis en in die Amstel Club. Waarschijnlijk ook nog in de club op de Insulindeweg 106. Hoe ik weet dat het om Joris Demmink gaat? Gewoon: het brilletje, het is een viezerik. Hij wilde vieze, extreme dingen in bed. Men sprak hem aan met Joris. Marc Dutroux heb ik twee keer ontmoet. Hij kwam langs op de Insulindeweg [dit is ondermeer bevestigd in publikaties in Die Welt; hier na te lezen]. Ik heb nu drie dochters van 7, 4 en 2 jaar. Het kindermisbruik door het pedo-netwerk moet stoppen.

Ik zat vanaf mijn 14e jaar in het circuit. In het pretpark De Eemhof werden films gemaakt. Daar huurden ze dan twee appartementen. Ik ben op mijn 14e weggelopen van huis. Mijn vader was een alcoholist. In Amsterdam ben ik opgepikt door Arthur Tukkers die werkte voor Ducedo. Ik ben naar zijn huis gebracht op de Oude Schans 53. Daar kreeg ik drugs en pillen. Na korte tijd moest ik met Maasdam mee naar de Festival Bar. Ik herhaal hier dat Joris Demmink mijn heeft misbruikt in Amsterdam Noord bij Ger van Roon thuis.

In 2000 heb ik uitgebreid verklaard aan de NOS, aan Lex Runderkamp en Robert Bas. De NOS heeft mijn verklaringen in een kluis. Ik ben ook naar de kelder gebracht van Frits Salomonson en daar misbruikt. Daar heb ik Prins Claus ook gezien. Ik heb daar ook mensen gezien die

later spoorloos zijn verdwenen.

Demmink had vooral anale seks met jonge jongens. Het is een machtswellusteling. Hij is SG geworden omdat hij belastend materiaal heeft over Claus dat is opgenomen bij Salomonson. Ik ben bereid dit voor de camera te verklaren. Mijn advocaat is M. de Witte, maar hij heeft niets voor mij gedaan. Hij zou diverse aanklachten indienen, ook tegen Demmink. Ook voor het lekken van opsporings-informatie. Robert Bas van de NOS heeft me gekoppeld aan de Witte. Over de NOS wil ik nog een ding zeggen: Hans Laroës is ook chantabel.

Ik werd in een zwarte auto naar het huis gereden van Salomonson. Daar was veel marmer. Een hele grote woonkamer. Rechts naar beneden ging een trap naar het sousterrain. Daar hingen mutsen van leer, zweepen, dildo's en kettingen, van alles. Ik ben daar een keer geweest. Ik heb prins Claus daar gezien. Ik was onder invloed van middelen en ben daar gepenetreerd. Demmink heeft contacten met buitenlandse veiligheidsdiensten. Hij heeft deze het materiaal van Claus toegespeeld.

Mijn vizier staat op scherp. Ik heb goede dekking want mijn vriendin is Surinaamse en heeft hechte banden met Desi Boutserse. Toen ik 18 werd ben ik met mijn eerste vriendin gevlucht naar Tiel. Eerder was ik ook al gevlucht, naar Posterholt. Daar zat ik een tijd bij een boeren gezin.

<http://web.archive.org/web/20130429151753/http://www.welt.de/print-welt/article298512/Kein-Einzeltaeter.html>

Bevestiging via voormalig ambtenaar met connecties in Den Haag:

<https://www.demminkdoofpot.nl/downloads/files/productie-12-19-02-10-e-mail-hans-holtrop.pdf> ...

6 april 2014 in Nieuws Erwin.

OPSTELTEN TE RADE BIJ PEDO-CRIMINEEL BOLHAAR

16 april, 2014 Advocatuur, Internationaal, Kindermisbruik, Klokkenluiders, Politiek, Rechterlijke macht 6 reacties

BREAKING: DEEP INTO DE PEDO-BANENCARROUSSEL VAN HET OM DIE WERD AANGESTUURD DOOR JORIS DEMMINK

DE HOOGSTE MAN VAN HET OM IS DOOR JORIS DEMMINK BENOEMD OM DE PEDO-BEERPUTTEN GESLOTEN TE HOUDEN * HERMAN BOLHAAR 'REGELDE' IN OPDRACHT VAN DEMMINK DE ZAAK-ROBERT M. WAARBIJ -NET ALS BIJ ROLODEX- TOPMENSEN VAN JUSTITIE WAREN BETROKKEN * LEERMEESTER BOLHAAR WAS OOK LEERMEESTER DEMMINK EN EEN VAN DE GROOTSTE CRIMINELEN UIT DE OM-GESCHIEDENIS: ROLPH GONSALVES

Drie voormalig hoofdofficieren -Wooldrik, Wabeke en Holthuis- waren actieve verkrachters van kleine kinderen. Holthuis was zelfs binnen het OM een soort super star, de eerste hoofdofficier van het met veel trommelgeroffel gelanceerde Landelijk Parket dat in 1995 van start ging om 'echt werk' te gaan maken van de aanpak van de 'georganiseerde misdaad'. Tevens was hij binnen de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak voorzitter van de sectie voor officieren van justitie. Juist hij speelde binnen het Rolodex-onderzoek de meest criminele rol door de hele operatie -die dus ook tegen hemzelf was gericht- te laten stopzetten. Mind you, op dat moment was Holthuis de baas van de unit die moest afrekenen met de 'georganiseerde misdaad!' Tegelijkertijd met de drie Rolodex-officieren reeds de ster

van Herman Bolhaar. Terwijl Holthuis in Rotterdam de baas was over de ultieme unit crime fighting en child molesting, was Bolhaar in Den Bosch 'fungerend hoofdofficier van Justitie'. In 2001 werd Bolhaar hoofdofficier in Breda als opvolger van.... Jan Wolter Wabeke. En terwijl Bolhaar op zijn troon zat in Breda nam Henk Wooldrik eind 2004 afscheid als hoofdofficier te Haarlem waartoe hij medio 2001 werd benoemd. Dat wil zeggen: in dat jaar 2004 trad Bolhaar toe tot het College van PG's om daar per 2008 weer te vertrekken om hoofdofficier te worden in Amsterdam. Voordat hij hoofdofficier werd in Haarlem was Wooldrik hoofdofficier in Zutphen (1996-2001), in de tijd dus van het Rolodex-onderzoek. Wabeke was toen hoofdofficier in Breda, Holthuis in Rotterdam en Bolhaar in Den Bosch. Een nogal close clubje dus. Maar laten we de zaak een van een andere kant bekijken. Vanaf 1998 liep te Haarlem de Zandvoortse kinderporno-zaak. In 2001 kwam de pedofiel Wooldrik over vanuit Zutphen om deze zaak van tafel te spelen.

In Breda was de pedofiel Ed Nijpels burgemeester van 1990 tot 1995. In 1994 en 1995 was de hoofdofficier in Breda, Jan Wolter Wabeke, ook een pedofiel. Het zal daar een gezellige boel zijn geweest in deze Dutroux-jaren zo vlak bij de Belgische grens. Dit waren de jaren dat Demmink, Nijpels, Donner, Hirsch Ballin en ongetwijfeld ook Wabeke de fameuze seksclub Paradise bezochten.

Rolodex in beeld: Demmink, Wabeke, Holthuis en Wooldrik. De drie pedo-officiëren ondervonden niet echt nadelige gevolgen voor hun carrière van hun status als Rolodex-verdachten: Wabeke moest het OM voor even verlaten om dood en verderf te zaaien bij het KIFID. In 2010 werd hij raadsheer bij het Haagse Hof. Ook Holthuis werd na Rolodex (1999) voor even afgevoerd, maar maakte in 2001 zijn rentree als griffier van het Joegoslavië-tribunaal. Het meest bizar is de benoeming van Wooldrik in 2001 als hoofdofficier te Haarlem.

In Amsterdam brak eind 2010 de 'Amsterdamse zedenzaak' uit waarin nadrukkelijk de naam werd genoemd van de hoofdadvocaat-generaal van het Amsterdamse ressortsparket. Op dat moment was Herman Bolhaar daar hoofdofficier.

Nu even terug naar Ivo Opstelten die de Rolodex-verklaring van ex-rechercheur Emiel Broersma van gisteren in de Demmink-verhoren 'voor nadere uitleg' wil 'voorleggen' aan Herman Bolhaar. Tsja. Dat Herman Bolhaar zelf ook schuldig is aan het verkrachten van kleine kinderen, daarvoor is geen direct bewijs. Wat we wel hebben bewezen is dat Bolhaar functioneerde in een omgeving waar pedofielen de dienst uitmaakten. Dat Bolhaar in de leer was bij een crimineel en een moordenaar en zelfs enige jaren diens 'kabinetchef' was -we hebben het hier over een man die een van de beste vrienden was van Demmink, zelfs zodanig dat Demmink na zijn dood diens weduwe bleef bezoeken op weg naar het Anne Frank Plantsoen. Dat Bolhaar de beerput-Robert M. gesloten heeft gehouden en zijn pedofiele Amsterdamse collega's uit de wind. Dit maakt hem op zijn minst een pedo-crimineel. Benieuwd hoe Bolhaar Opstelten gaat 'adviseren' over de Rolodex-verklaring van Broersma.

WABEKE: BRIEF AAN PRESIDENT HOGE RAAD

14 april, 2014 Kindermisbruik, Klokkenluiders, Rechterlijke macht 10 reacties

ALS ER GEEN MAATREGELEN WORDEN GENOMEN TEGEN RECHTERS DIE BEWEZEN PEDOFIEL ZIJN BREEKT DE REVOLUTIE UIT * HAAGS HOF HEEFT PEDOFIELE RAADSHEER REEDS PUBLIEKELIJK EN ZONDER GENE GESTEUND * KOM IN ACTIE EN BENADER DE HOGE RAAD OOK OF STUUR/MAIL DEZE BRIEF

Geachte heer Corstens,

Op 6 maart dit jaar bracht het Gerechtshof te Den Haag een bijzondere verklaring naar buiten over een van de raadsheren. mr. J. W. Wabeke. In deze verklaring lezen we ondermeer: Het enkele feit dat over een lid van de rechterlijke macht een negatieve uitlating in de publiciteit komt, kan geen aanleiding vormen om zijn positie ter discussie te stellen. Deze 'negatieve uitlating' betreft het voorkomen van Wabeke in het Rolodex-onderzoek naar kindermisbruik door 'hooggeplaatste' mensen van Justitie. De geciteerde zin uit de verklaring wekt reeds grote verbazing over de wijze waarop wordt omgesprongen met de integriteit van de rechterlijke macht. Maar de reden dat wij ons thans tot u wenden, is dat er zelfs tegen de achtergrond van de verbijsterende en weerzinwekkende verhalen over deze raadsheer thans niet langer sprake is van 'een enkel feit' nu een tweede getuige onder ede heeft verklaard dat Wabeke in het bezit was van kinderporno -gekregen van de voormalig SG van het ministerie J. Demmink die eveneens deel uitmaakte van 'Rolodex' - en dat hij deze kinderporno ook heeft verspreid. Daarnaast heeft Wabeke de verhalen over kindermisbruik door Demmink in Eindhoven in 2003 bevestigd, zo werd onder ede verklaard, om vervolgens al deze bevestigingen weer 'in te trekken' waarmee hij aangeeft volstrekt onbetrouwbaar te zijn en niet te beschikken over de hoge eisen die moeten worden gesteld aan een lid van de rechterlijke macht, als zulks al niet duidelijk was uit zijn aangetoonde banden met netwerken van kindermisbruikers.

Ik vraag u wat het doel is en wat de zin van inspanningen om de 'integriteit' van de rechterlijke macht te 'vergroten' dan wel te 'herstellen' -op 10 april kwam De Rechtspraak met een persbericht onder de kop Elke rechtbank een vertrouwenspersoon integriteit- als er in het geval van Wabeke niet wordt opgetreden. U bent bekend met het imploderende vertrouwen van de burger in onze rechtspraak -reden om de genoemde 'integriteitspersoon' te benoemen. Zal dit vertrouwen niet zakken tot het nulpunt als wordt toegelaten dat rechters kinderen misbruiken, een delict waarvoor 'gewone' burgers doorgaans zeer zwaar worden gestraft? En hoe kunt u het verklaren dat ex-rechters als Westenberg en Kalbfleisch worden vervolgd wegens meeneed, maar dat Wabeke ongemoeid wordt gelaten met zijn delicten tegen de zedenwetgeving?

Mijn vraag aan u is thans deze: waarom wordt door het Haagse Gerechtshof toegestaan dat een van hun raadsheren een actieve pedofiel is die kinderen misbruikt? Welk beleid ligt aan zulke beslissingen ten grondslag? En tevens stel ik u deze vraag: hoeveel getuigen moeten opstaan om een rechter -al dan niet onder ede- te beschuldigen van kindermisbruik voordat de positie van deze rechter ter discussie wordt gesteld?

Met de meeste hoogachting,

Micha Kat

journalist

To:

Subject: RE: aangifte tegen Gekroonde Huis / Willem-Alexander en Beatrix!!!

Date: Fri, 18 Apr 2014 10:38:33 +0000

.ExternalClass .ecxhtmlmessage P { padding:0px; } .ExternalClass body.ecxhtmlmessage { font-size:12pt; font-family:Calibri; }

Geachte politiedistricten Haaglanden, Gelderland-Zuid, Gelderland-Midden, Gooi en Vechtstreek, Noord-Oost Gelderland en politie Flevoland,

Bij deze kondig ik aan, dat ik nogmaals aanklachten wil indienen tegen het vermeende

Koninklijk Huis, het Gekroonde Huis, ook vanwege de betrokkenheid bij een pedofiel netwerk bij de top van justitie. Het lijkt er inmiddels op, dat er meerdere onschuldige verdachten in de gevangenis zitten, zoals de heer Baybasin en volgens de auteur van het boek "De misdadige misdaadverslaggever" en de auteur over het boek van de moord op Marianne Vaatstra ook Jasper S. Ik vind, dat Willem-Alexander en Maxima uiterlijk 7 mei 2014, maar beter nog voor 25 april 2014 gearresteerd dienen te worden, vanwege hoogverraad en oplichting. Het is ook schandalig te noemen, dat ik deze aanklacht reeds voor het eerst (maar niet goed) heb gedaan in januari 2009 en dat inmiddels dus 5 jaar lang deze ernstige criminele delicten voortgang hebben kunnen vinden, waar ik op dat moment nog geen weet van had. Bij deze verzoek ik politie Haaglanden, politie Noord-Oost Gelderland, politie Flevoland, politie Gelderland-Midden en politie Gooi en Vechtstreek mij te vertellen, hoe en op welke wijze ik deze aanklacht kan indienen, zodat deze aanklacht binnen of direct na 8 dagen of z.s.m. in behandeling wordt genomen, zoals ook meerdere malen bij mij is gebeurt?

In verband met het DNA-verwantschapsonderzoek bij de zaak op Marianne Vaatstra, als ook het feit, dat Jasper S. van een zaak daarvoor al lang bekend was als "geestelijk zwak en meegaand" begint dit gehele DNA-verwantschapsonderzoek verdacht te worden. Te meer, daar er al meer dan 10 personen valselijk zijn aangemerkt als verdachte in deze trieste, maar ook opmerkelijk bizarre moord. Daar er ook valselijk onrechtmatig onderzoek is gepleegd in de zaak van mijn moeder, die overleden is in Duitsland, waarbij maar zo het gehele lichaam is opgeëist, als ook het DNA en vervolgens ook mijn DNA nog eens in 2009 en 2010 door Officier van Justitie Langenberg, eis ik op basis van het gelijkwaardigheidsprincipe, dat ik toen ook reeds heb gedaan, dat ook het DNA in de Nieuwe Kerk in Delft van Juliana, Willem III, Willem I en verder van Beatrix en Willem-Alexander wordt opgeëist t.b.v. strafrechterlijk onderzoek. In directe afwachting van strafrechterlijk onderzoek m.b.t. het DNA van de Koninklijke Familie, verblijf ik,

Erwin Lensink

AANKLACHT 14 APRIL 2010 REEDS GEDAAN BIJ POLITIE LICHTENVOORDE MET BETREKKING TOT HET SYSTEEM VAN ERFOPVOLGING STAATSHOOFD

Onderstaande aanklacht is op 14 april 2010 ingediend op het politiebureau in Lichtenvoorde. Juridisch is het zelfs zo, dat iedere Nederlander, die op de hoogte is van dit misdrijf hoogverraad, net als bijvoorbeeld bij moord, accuut naar de politie of justitie MOET om aangifte hiervan te doen. Doet men dit niet is men in principe strafrechterlijk vervolgbaar volgens het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht. Thans is deze aangifte geseponneerd (???) door het O.M. en is er een artikel 12 strafvorderingsprocedure gestart, die al sinds medio maart / april 2011 bij het gerechtshof Arnhem in behandeling is, waarna drie rechters zullen beslissen of er juridisch strafvervolgning moet worden ingesteld, zoals bijvoorbeeld ook in de procedure tegen PVV-lijsttrekker Geert Wilders voor groepsbelediging o.a. destijds...

Sinds de DNA-Wet voor verdachten is ingevoerd, zijn personen, die verdacht worden van een misdrijf, waarop meer dan 4 jaren gevangenisstraf staat, verplicht hun DNA af te staan om dit strafrechterlijk grondig te kunnen onderzoeken. Dit geldt eveneens voor overleden personen, die bijvoorbeeld pretenderen DNA-technisch familie in de 1e graad te zijn en

derhalve de Grafkelder in de Nieuwe Kerk in Delft hebben opgeëist. Op de artikelen betreffende hoogverraad (art. 92 t/m art. 107a van het Wetboek van Strafrecht) staat over het algemeen dertig jaar gevangenisstraf tot levenslang als maximum...

De aanklacht is ingediend om de aandacht te vestigen op een aantal belangrijke en urgente zaken, waarvan de huidige crisis en het bankenbezit en creatie van fiduciair geld het belangrijkste is...

AANKLACHT 14 APRIL 2010 INGEDIEND BIJ POLITIE LICHTENVOORDE

Ik doe aangifte van diefstal (Wetboek van Strafrecht artikel 310), hoogverraad (Misdrijven tegen de veiligheid van de Staat, Wetboek van Strafrecht artikel 92-107a) en oplichting (Wetboek van Strafrecht, artikel 326) door de volgende daders:

- Beatrix Wilhelmina Armgard von Amsberg — Zur Lippe Biesterfeld (geboortedatum: 31-1-1938 / geboorteplaats: Baarn)
- Willem Alexander Claus George Ferdinand von Amsberg (geboortedatum: 27-4-1967 / geboorteplaats: Utrecht)
- Maxima von Amsberg — Zorreguieta (geboortedatum: 17-5-1971 / geboorteplaats: Buenos Aires)

Bij deze wil ik de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis ter discussie stellen. Bij deze wil ik de leden van het Koninklijk Huis beschuldigen van het onrechtmatig, onwetmatig en bovenal op onrechtvaardige (criminele) wijze verkrijgen, behouden en uitbreiden van macht, rijkdom en status door middel van grove schending(en) van de burger- en mensenrechten.

De volgende drie hoofdargumenten, criminele, valse en onrechtmatige daden en gebeurtenissen zijn hierbij van belang:

1. Koningin Wilhelmina (geboortedatum: 31 augustus 1880 / geboorteplaats: Den Haag) is of was niet de dochter van Koning Willem III, maar van de heer S.M.S. de Ranitz en daarmee niet de rechtmatige erfelijke troonopvolg(st)er volgens de wetten van Koning Willem I en/of de Nederlandse Grondwet van 1848 (Thorbecke).

2. Koning Willem I heeft zichzelf onrechtmatig, onrechtvaardig en op criminele wijze uitgeroepen tot absoluut soeverein vorst (koning = dictator) in strijd met de soevereiniteit van de Staten-Generaal van de Republiek der Verenigde Nederlanden, bekrachtigd door de (inter)nationale verdragen; Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581, het Eeuwig Edict (12 februari 1577), de Unie van Utrecht (23 januari 1579), de Justificatie of Deductie van 1587, de Vrede van Münster (15 mei 1648) en het Eeuwig Edict van 1667.

3. Het hoogverraad door Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld van de Duitse democratische rechtstaat (Nacht Zur Lange Messen) en bovenal het hoogverraad van Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld en de koninklijke leden van de Hoge Raad van Adel (Koningin Juliana & Koningin

Wilhelmina) voor aanvang van en tijdens de Tweede Wereldoorlog van de Nederlandse Staat en de Nederlandse strijdkrachten en het verzet der L.O./L.K.P.

Eveneens is er hier duidelijk sprake van een voortdurend delict, namelijk een strafbaarstelling van een verboden toestand volgens de Nederlandse Grondwet van 1848, de Nederlandse Grondwet van 1813 en de Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581. Artikel 42 van de Nederlandse Grondwet betreffende de onschendbaarheid van de Koning is derhalve niet van toepassing sinds het overlijden van Koning Willem III en zelfs in strijd met de eerste tien artikelen van de Nederlandse Grondwet.

Naar mijn mening is de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis op onrechtmatige en dus criminele wijze ingevoerd. Op welke rechtvaardige, historische en/of rechtmatige gronden kon Koning Willem I immers een absolute monarchie het Koninkrijk der Nederlanden ten faveure van hemzelf en zijn familie uitroepen?

Op 2 december 1813 heeft Koning Willem I zichzelf tot absoluut soeverein vorst (dictator) van het Soeverein Vorstendom der Verenigde Nederlanden uitgeroepen. Dit is in strijd met de historische wetten en de Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581 van de stadhouder Willem van Oranje-Nassau en de soevereine Staten-Generaal van de Republiek der (Zeven) Verenigde Nederlanden, bekrachtigd door het internationale verdrag de Vrede van Münster (15 mei 1648) tussen de Staten-Generaal van de Republiek der Verenigde Nederlanden en Spanje, waarbij de Nederlandse Staat(en) onafhankelijk en soeverein werd verklaard.

Op 30 november 1813 zette Koning Willem I na achttien jaar weer voet op de Nederlandse bodem vanaf een Engels fregat. In Londen was hij per brief uitgenodigd om als "soeverein vorst" de regering op zich te nemen. De brief was afkomstig van het driemanschap van 1813 (de Haagse notabelen Gijsbert Karel van Hogendorp, Frans Adam van der Duyn van Maasdam en Leopold van Limburg Stirum), maar feitelijk was dit slechts het excuus voor de staatsgreep, die door de Engelse geheime dienst in opdracht van de Britse Minister van Buitenlandse Zaken Castlereagh werd uitgevoerd.

Op 23 mei 1802 sluiten Frankrijk en Pruisen een verdrag, waarbij het vorstendom Fulda en een aantal andere gebieden aan voormalig stadhouder Willem V wordt toebedeeld. In december 1801 schreef Willem V de brieven van buitenplaats Oranienstein, waarin hij de Bataafse Republiek als wettig erkende. Hiermee deed hij afstand van al zijn rechten als erfstadhouder en voldeed de stadhouder aan de door Napoleon Bonaparte gestelde voorwaarden voor het verkrijgen van een schadeloosstelling. De erfprins Willem Frederik (Koning Willem I) en voormalig stadhouder Willem V aanvaardde van Napoleon de soevereiniteit over vorstendom Fulda als schadeloosstelling voor de in 1795 toegepaste verbeurdverklaringen in de Nederlanden.

De Franse Revolutie is begonnen met het verzet op 5 mei 1789 van de Derde Kamer van de Franse Volksvertegenwoordiging en had uitdrukkelijk niet het doel tot een hernieuwde dictatuur van de adel. Koning Willem I heeft alleen al hoogverraad gepleegd door samenwerking met Napoleon Bonaparte en de acceptatie van het vorstendom Fulda en

gebieden als schadeloosstelling.

De Franse Revolutie was daarbij een politieke omwenteling in het laatste decennium van de 18e eeuw waarbij de Franse monarchie werd vervangen door een republiek. De macht en de privileges van adel en geestelijkheid werden teruggedrongen ten gunste van de geletterde burgerij. Als beginpunt geldt juni 1789, toen na meer dan 175 jaar de Staten-Generaal bijeen werden geroepen en op 14 juli de staatsgevangenis van Parijs, de Bastille, werd bestormd. Als einde van de revolutie beschouwt men de staatsgreep op de '18e Brumaire' in 1799 van Napoleon Bonaparte.

De Bataafse Republiek werd na de Bataafse Revolutie uitgeroepen op 19 januari 1795, één dag nadat stadhouder Willem V naar Engeland was gevlucht. Het grondgebied was gelijk aan dat van de gewesten van de voormalige Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden.

De omwenteling van 1795 was in feite een herhaling van de omwenteling van de Patriotten, die in 1787 met behulp van een Pruisisch interventieleger was onderdrukt. Veel leiders van de Bataafse Republiek waren Patriottische politici, die in 1787 naar Frankrijk waren uitgeweken. Nu kregen zij, met Franse steun, de kans om alsnog hun idealen te verwezenlijken. In tegenstelling tot Frankrijk kreeg de nieuwe Republiek geen terreurregime of schrikbewind. In de Republiek stonden democratische principes hoog in het vaandel. De Nationale Vergadering, de eerste Nederlandse volksvertegenwoordiging, kwam op 1 maart 1796 voor de eerste maal in zitting bijeen.

In tegenstelling tot Frankrijk, waar de Franse Revolutie snel radicaliseerde en de guillotine overuren draaide, werden de revolutionaire veranderingen in de Bataafse Republiek relatief vreedzaam doorgevoerd. Het land was al tweehonderd jaar een republiek, en had dan ook maar weinig tegenstribbelende edelen die anders misschien 'ingekort' moesten worden.

Een klein deel van de Nederlandse adel gaat terug op middeleeuws adeldom, de zogenaamde bloed- of zwaardadel. Een voorbeeld van Noblesse d'épée (zwaardadel) zijn de grafelijke geslachten Van Rechteren en Bentinck, tevens de enige geslachten opgenomen in de Almanach de Gotha. De Almanach de Gotha is een almanak van adellijke geslachten die voor het eerst verscheen in 1763. In 1795 werden onder invloed van de denkbeelden van de Franse revolutie in de Nederlanden de standen en daarmee de adel afgeschaft.

Koning Willem I stelde onrechtmatig, onrechtvaardig en op criminele wijze bij soeverein besluit (24 juni 1814 nr. 10) de Hoge Raad van Adel (Collegie van Heraldiek) in. In de Grondwet werd vastgelegd dat adeldom zou worden verleend door de Koning Willem I. Bij soeverein besluit (13 februari 1815, nr 60) werd bepaald op welke manieren adeldom verleend zou kunnen worden en enkele jaren later uitsluitend door erkenning, inlijving of verheffing. De term erkenning heeft betrekking op inheemse adel van vóór 1795, inlijving op oorspronkelijk buitenlandse adel, terwijl met verheffing geheel nieuwe adel werd gecreëerd.

De constitutie van 1814 onder leiding van Van Hogendorp voor een nieuwe Grondwet liet de absolute macht aan de Koning Willem I. Deze absolute soevereine macht had Koning Willem I min of meer opgedrongen aan en geëist van het driemanschap onder leiding van Van Hogendorp, dat zichzelf het Voorlopig Bewind noemde, als voorwaarde om naar Nederland terug te keren als vorst. Het bestuur over de financiën, buitenlandse

betrekkingen, het land, de koloniën en de vloot kwam op die chantabele wijze allemaal in de portefeuille van de absoluut soeverein vorst. Men sprak van “restauratie”, maar in werkelijkheid werd een aantal waardevolle vernieuwingen die in de Franse tijd waren doorgevoerd, ongedaan gemaakt.

Zeshonderd zorgvuldig geselecteerde en “benoemde notabelen” kregen in maart 1814 een oproep over het ontwerp van de nieuwe grondwet hun stem uit te brengen. Eerder had de vorst (dictator) zelf op 14 februari al 600 personen aangewezen om deel uit te maken van een Grote Vergadering van Notabelen. Deze vergadering moest zich op 29 maart in de Nieuwe Kerk te Amsterdam uitspreken over de ontwerp-Grondwet. Van de 600 uitverkorenen verschenen er 474. Sommigen bleven weg vanwege persoonlijke omstandigheden of ziekte (liefst 60 personen), terwijl drie benoemden al overleden waren. Een enkeling had geen vertrouwen dat vrijelijk over het ontwerp gesproken kon worden, en vreesde alleen ‘ja’ of ‘nee’ te mogen zeggen. Het ontwerp werd met 448 tegen 26 stemmen aangenomen. Enkele katholieken vreesden overheersing door de Hervormden en wezen het ontwerp af. Een dag later werd Willem door de vergadering van notabelen ingehuldigd als soeverein vorst.

In de laatste maanden van 1814 en de eerste van 1815 werd de eenwording van de Nederlanden met België en Luxemburg in Wenen besproken tijdens het beroemd geworden congres van de Europese leiders. De Conferentie van Wenen werd abrupt afgebroken na het bericht, dat Napoleon Bonaparte van het eilandje Elba was ontsnapt. Op 18 juni 1815 lagen de legers rondom Waterloo en Napoleon Bonaparte had haast, want zolang de Pruisen niet waren gearriveerd, had hij alleen de westelijke geallieerden tegenover zich staan. Nog voordat deze slag bij Waterloo plaatsvond, had Koning Willem I (dictator) zich al vast uitgeroepen tot koning over het grote Nederland: België en Luxemburg inclusief, een daad die later door de Europese staatshoofden werd bekrachtigd.

De inhuldiging van Koning Willem I in Brussel was geen feestelijke gebeurtenis. De verschillen tussen beide landen waren groot. Dat bleek wel tijdens de stemming over de nieuwe grondwet, die na de eenwording noodzakelijk werd. De beide kamers van de Staten-Generaal, waarvan alle leden benoemd door Koning Willem I, keurden het ontwerp unaniem goed.

Anders ging dat in België, waar het grondwetsvoorstel bij gebrek aan een parlement werd voorgelegd aan 1604 notabelen. Van hen brachten 1323 personen inderdaad een stem uit: 527 waren voorstander en 796 stemden tegen. Een duidelijke meerderheid wees het grondwetsontwerp dus af.

Koning Willem I (dictator) bedacht een sluwe valse oplossing voor de patstelling, die nu was ontstaan. Koning Willem I bestudeerde de tegenstemmen en ontdekte dat 126 stemmers als belangrijkste bezwaar de bepalingen over de godsdienst hadden genoemd. Deze 126 tegenstemmers werden ineens geacht door deze bepalingen voorgestemd te hebben en diegenen, die geen stem hadden uitgebracht, werden opeens ook bij de voorstemmers meegeteld. Op deze wijze werd een ruime meerderheid, die het grondwet – ontwerp afwees opeens een door de dictator gecreëerde meerderheid voor het grondwet — ontwerp.

Vanaf 1813 voerde Willem Frederik van Nassau-Dietz (valselijk Oranje-Nassau) de titel van absoluut soeverein vorst over de Nederlandse Staat. Deze Willem Frederik van Nassau-Dietz

(24 augustus 1772-12 december 1843) stamt af via zijn voorvaderen van uiteindelijk Ernst Casimir (22 december 1573 — 2 juni 1632), graaf van Nassau-Dietz. De vader van Ernst Casimir, graaf van Nassau-Dietz is Jan VI van Nassau-Dillenburg (22 november 1535 — 8 oktober 1606).

Deze Jan VI van Nassau-Dillenburg verliet de Nederlanden in 1580 nota bene omdat hij zich niet kon vinden in de Fransgezinde politiek van zijn broer Willem van Oranje-Nassau. Stadhouder Willem van Oranje-Nassau en Jan VI van Nassau-Dillenburg hadden diepgaande religieuze en politieke meningsverschillen. Daarmee stammen Koning Willem I, Koning Willem II en Koning Willem III zeker niet af van rebellenleider Willem van Oranje-Nassau. Het elfde kind van Jan VI van Nassau-Dillenburg, de broer van stadhouder Willem van Oranje-Nassau was Ernst Casimir, graaf van Nassau-Dietz.

Koning Willem I kan dan ook beschouwd worden als een verlicht despoot. Despotisme is een regeringsvorm, waarbij één persoon of een kleine groep personen absolute macht heeft, die naar willekeur kan worden toegepast. Het gaat hierbij dus om een autocratie, oligarchie, tirannie of dictatuur. Er is geen mogelijkheid voor discussie, er is geen volksvertegenwoordiging en er zijn geen politieke partijen. Kritiek en verzet wordt afgestraft. Een verwante term is het verlichte despotisme. De oorsprong van deze staatsvorm ligt in de Verlichting, een politiek-filosofische vorm in de 18e Eeuw.

Bij het verlicht despotisme voerden absolute monarchen sociaal politieke hervormingen door in hun rijken, dus was er sprake van een totalitaire dictatuur. Deze totalitaire dictatuur heeft een ondemocratisch karakter, waarbij er geen of onvoldoende scheiding is van de machten: de wetgevende macht, de rechterlijke macht en de uitvoerende macht.

In de meeste dictaturen is er sprake van systematische onderdrukking van tegenstanders van de dictator en andere andersdenkenden, bijvoorbeeld door ze gevangen te nemen of zelfs te vermoorden. Een onafhankelijke rechtspraak waarop men een beroep kan doen is misschien in de theorie nog aanwezig, maar in de praktijk is deze uitgeschakeld en ondergeschikt aan de wil van de dictator. Vaak komen dictaturen tot stand door een (militaire) staatsgreep of een burgeroorlog.

Koningin Wilhelmina stamt echter niet af van Koning Willem III en dus ook niet van Koning Willem I, zoals in de Nederlandse Grondwet voor erfopvolging van de troon vermeld staat. Koningin Wilhelmina is een dochter van Emma van Waldeck-Pyrmont en S.M.S. de Ranitz. Het huwelijk tussen Koning Willem III en Emma van Waldeck-Pyrmont is onder valse voorwendselen gesloten om voort te borduren op de valse beloning van het instellen van een dictatorschap door Koning Willem I en consorten.

Ik stel dat de Koninklijke familie onwettig c.q. onrechtmatig haar rol vervult in de Nederlandse samenleving. Tevens stel ik dat zij onrechtmatig gelden uit de Nederlandse staatskas ontvangen. Uit feiten is mij bekend, dat de huidige koninklijke familie niet de rechtmatige troonopvolgers zijn. Naar mijn mening is dit middels een dna – onderzoek aan te tonen en onomstotelijk overtuigend te bewijzen. Ik vind dit diefstal, hoogverraad en oplichting en doe derhalve aangifte.

Daarbij is voor mij de spreekwoordelijke druppel, die de emmer doet overlopen, het

hoogverraad van de Nederlandse en Binnenlandse Strijdkrachten en dus wederom onder meer mijzelf en mijn familie voor aanvang van de Tweede Wereldoorlog voor de Nederlandse natie door Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld. Bij beide families waren vele familieleden (minimaal circa twintig van de families Zur Lippe-Biesterfeld / van Waldeck-Pyrmont) actief en zeer fanatiek betrokken bij het Nazi-regime en bekleden hoge functies bij de SS en andere soortgelijke organisaties tot het einde van de Tweede Wereldoorlog. Bij deze wil ik een aanklacht indienen en Prins Bernhard beschuldigen van actief hoogverraad van de Nederlandse Strijdkrachten en landverraad (Wetboek van Strafrecht artikel 92-107a).

In deze aanklacht wil ik de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis ter discussie stellen. Bij deze wil ik de leden van het Koninklijk Huis beschuldigen van onrechtmatig en bovenal op onrechtvaardige (criminele) wijze verkrijgen, behouden en vergroten van macht, rijkdom en status.

Willem van Oranje en de Staten-Generaal hebben op verschillende wijze, onder meer met de Justificatie of Deductie, de soevereiniteit uitgeroepen van een democratische rechtstaat, de Staten, de Republiek der (Zeven) Verenigde Nederlanden (Verenigde Provinciën).

Daarbij is Koning Willem I op geen enkele wijze familie of nazaat van Willem van Oranje en kon dientengevolge op geen enkele rechtmatige, historische of rechtvaardige wijze aanspraak maken als machthebber van Nederland en in feite een dictatuur instellen.

Op deze wijze is de Trias Politica, te weten de wetgevende, uitvoerende en controlerende macht op dit moment gedwongen om mijn aanklacht in mijn contra onderzoek op serieuze en rechtvaardige wijze te behandelen en strafrechtelijk te onderzoeken. De uitkomst kan naar mijn mening niet anders zijn, dan dat alle leden van het Koninklijk Huis abductie doen van hun oneerlijke recht op macht via de onrechtvaardige onrechtmatige ondemocratische Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis op hun macht en status en een deel van hun ongelijkwaardige rijkdom en dat de ceremoniële vacature functie wellicht op democratische wijze in de toekomst met een bepaalde maximum termijn wordt ingevuld.

Inmiddels zijn door mij ook andere zaken geconstateerd, namelijk:

- Dat mijn grootouders en overgrootouders actief betrokken waren bij het verzet der L.O. en de verdediging van Nederland bij de Nederlandse Strijdkrachten tijdens de Tweede Wereldoorlog.
- Dat het faillissement (of gedwongen verkoop) van de boerderij 't Hinkamp/'t Heenkamp van mijn grootvader en mijn ouders onrechtvaardig is en voor een belangrijk deel de waarschijnlijk directe of indirecte belangrijkste oorzaak (kans minimaal 10) van het overlijden van mijn moeder bij zelfdoding.

Wijlen Prins Bernhard Zur Lippe Biesterfeld heeft mijn grootvader Gerrit Willem (Gerhard) L., Marcelis Adolf (Max) de Vries en andere Nederlandse Strijdkrachten lafhartig verraden.

Tijdens de strijd om de Grebbeberg kwamen 424 man om het leven, waaronder Marcelis Adolf de Vries op 13 mei 1940. In totaal kwamen circa 2300 Nederlandse militairen om het leven tijdens de Duitse invasie in mei 1940. Verder hebben Prins Bernhard Zur Lippe Biesterfeld en Erfprins Zur Waldeck Pyrmont de democratische Duitse rechtstaat met actieve betrokkenheid verraden bij de Nacht der Lange Messen.

De adel en de bankiers hebben dan ook een grote belangrijke rol gehad bij het aan de macht brengen van Adolf Hitler, de Nazi partij in Duitsland en Mussolini in Italië en het omver werpen van de democratische Europese rechtstaten. De instelling van de Hoge Raad van Adel door Koning Willem I en het zichzelf uitroepen tot absoluut soeverein vorst is in strijd met de Acte van Verlatinghe (Nederlandse soevereiniteitsverklaring en

onafhankelijkheidsverklaring), het Eeuwig Edict, de Vrede van Münster, de Justificatie of Deductie en de Unie van Utrecht.

Op geen enkele wijze heeft de huidige Nederlandse “koninklijke familie” recht op hun huidige status, macht en rijkdom. Daarmee beschuldig ik de leden van het Koninklijk Huis rechtmatig, rechtvaardig, moreel en in historisch perspectief van hoogverraad, landverraad, politieke corruptie, diefstal en als criminele organisatie, namens de Nederlandse samenleving en de Nederlandse democratische rechtstaat.

Read more:

http://www.prorepublica.org/artikel.aspx?a=110312_aanklacht&t=aanklacht+erwin+lensink#ixzz21Xuqaf19

Ik doe aangifte van diefstal (Wetboek van Strafrecht artikel 310), hoogverraad (Misdrijven tegen de veiligheid van de Staat, Wetboek van Strafrecht artikel 92-107a) en oplichting (Wetboek van Strafrecht, artikel 326) door de volgende daders:

- Beatrix Wilhelmina Armgard von Amsberg – Zur Lippe Biesterfeld (geboortedatum: 31-1-1938 / geboorteplaats: Baarn)
- Willem Alexander Claus George Ferdinand von Amsberg (geboortedatum: 27-4-1967 / geboorteplaats: Utrecht)
- Maxima von Amsberg – Zorreguieta (geboortedatum: 17-5-1971 / geboorteplaats: Buenos Aires)

Bij deze wil ik de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis ter discussie stellen. Bij deze wil ik de leden van het Koninklijk Huis beschuldigen van het onrechtmatig, onwetmatig en bovenal op onrechtvaardige (criminele) wijze verkrijgen, behouden en uitbreiden van macht, rijkdom en status door middel van grove schending(en) van de burger- en mensenrechten.

De volgende drie hoofdargumenten, criminele, valse en onrechtmatige daden en gebeurtenissen zijn hierbij van belang:

1. Koningin Wilhelmina (geboortedatum: 31 augustus 1880 / geboorteplaats: Den Haag) is of was niet de dochter van Koning Willem III, maar van de heer S.M.S. de Ranitz en daarmee niet de rechtmatige erfelijke troonopvolg(st)er volgens de wetten van Koning Willem I en/of de Nederlandse Grondwet van 1848 (Thorbecke).

2. Koning Willem I heeft zichzelf onrechtmatig, onrechtvaardig en op criminele wijze uitgeroepen tot absoluut soeverein vorst (koning = dictator) in strijd met de soevereiniteit van de Staten-Generaal van de Republiek der Verenigde Nederlanden, bekrachtigd door de (inter)nationale verdragen; Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581, het Eeuwig Edict (12 februari 1577), de Unie van Utrecht (23 januari 1579), de Justificatie of Deductie van 1587, de Vrede van Münster (15 mei 1648) en het Eeuwig Edict van 1667.

3. Het hoogverraad door Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld van de Duitse democratische rechtstaat (Nacht Zur Lange Messen) en bovenal het hoogverraad van Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld en de koninklijke leden van de Hoge Raad van Adel (Koningin Juliana & Koningin Wilhelmina) voor aanvang van en tijdens de Tweede Wereldoorlog van de Nederlandse Staat en de Nederlandse strijdkrachten en het verzet der L.O./L.K.P.

Eveneens is er hier duidelijk sprake van een voortdurend delict, namelijk een strafbaarstelling van een verboden toestand volgens de Nederlandse Grondwet van 1848, de Nederlandse Grondwet van 1983 en de Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581. Artikel 42 van de Nederlandse Grondwet betreffende de onschendbaarheid van de Koning is derhalve niet van toepassing sinds het overlijden van Koning Willem III en zelfs in strijd met de eerste tien artikelen van de

Nederlandse Grondwet.

Naar mijn mening is de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis op onrechtmatige en dus criminele wijze ingevoerd. Op welke rechtvaardige, historische en/of rechtmatige gronden kon Koning Willem I immers een absolute monarchie het Koninkrijk der Nederlanden ten faveure van hemzelf en zijn familie uitroepen?

Op 2 december 1813 heeft Koning Willem I zichzelf tot absoluut soeverein vorst (dictator) van het Soeverein Vorstendom der Verenigde Nederlanden uitgeroepen. Dit is in strijd met de historische wetten en de Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581 van de stadhouder Willem van Oranje-Nassau en de soevereine Staten-Generaal van de Republiek der (Zeven) Verenigde Nederlanden, bekrachtigd door het internationale verdrag de Vrede van Münster (15 mei 1648) tussen de Staten-Generaal van de Republiek der Verenigde Nederlanden en Spanje, waarbij de Nederlandse Staat(en) onafhankelijk en soeverein werd verklaard.

Op 30 november 1813 zette Koning Willem I na achttien jaar weer voet op de Nederlandse bodem vanaf een Engels fregat. In London was hij per brief uitgenodigd om als “soeverein vorst” de regering op zich te nemen. De brief was afkomstig van het driemanschap van 1813 (de Haagse notabelen Gijsbert Karel van Hogendorp, Frans Adam van der Duyn van Maasdam en Leopold van Limburg Stirum), maar feitelijk was dit slechts het excuus voor de staatsgreep, die door de Engelse geheime dienst in opdracht van de Britse Minister van Buitenlandse Zaken Castlereagh werd uitgevoerd.

Op 23 mei 1802 sluiten Frankrijk en Pruisen een verdrag, waarbij het vorstendom Fulda en een aantal andere gebieden aan voormalig stadhouder Willem V wordt toebedeeld. In december 1801 schreef Willem V de brieven van buitenplaats Oranienstein, waarin hij de Bataafse Republiek als wettig erkende. Hiermee deed hij afstand van al zijn rechten als erfstadhouder en voldeed de stadhouder aan de door Napoleon Bonaparte gestelde voorwaarden voor het verkrijgen van een schadeloosstelling. De erfprins Willem Frederik (Koning Willem I) en voormalig stadhouder Willem V aanvaardde van Napoleon de soevereiniteit over vorstendom Fulda als schadeloosstelling voor de in 1795 toegepaste verbeurdverklaringen in de Nederlanden.

De Franse Revolutie is begonnen met het verzet op 5 mei 1789 van de Derde Kamer van de Franse Volksvertegenwoordiging en had uitdrukkelijk niet het doel tot een hernieuwde dictatuur van de adel. Koning Willem I heeft alleen al hoogverraad gepleegd door samenwerking met Napoleon Bonaparte en de acceptatie van het vorstendom Fulda en gebieden als schadeloosstelling.

De Franse Revolutie was daarbij een politieke omwenteling in het laatste decennium van de 18e eeuw waarbij de Franse monarchie werd vervangen door een republiek. De macht en de privileges van adel en geestelijkheid werden teruggedrongen ten gunste van de geletterde burgerij. Als beginpunt geldt juni 1789, toen na meer dan 175 jaar de Staten-Generaal bijeen werden geroepen en op 14 juli de staatsgevangenis van Parijs, de Bastille, werd bestormd. Als einde van de revolutie beschouwt men de staatsgreep op de '18e Brumaire' in 1799 van Napoleon Bonaparte.

De Bataafse Republiek werd na de Bataafse Revolutie uitgeroepen op 19 januari 1795, één dag nadat stadhouder Willem V naar Engeland was gevlucht. Het grondgebied was gelijk aan dat van de gewesten van de voormalige Republiek der Zeven Verenigde Nederlanden.

De omwenteling van 1795 was in feite een herhaling van de omwenteling van de Patriotten, die in 1787 met behulp van een Pruisisch interventieleger was onderdrukt. Veel leiders van de Bataafse Republiek waren Patriottische politici, die in 1787 naar Frankrijk waren

uitgeweken. Nu kregen zij, met Franse steun, de kans om alsnog hun idealen te verwezenlijken. In tegenstelling tot Frankrijk kreeg de nieuwe Republiek geen terreurregime of schrikbewind. In de Republiek stonden democratische principes hoog in het vaandel. De Nationale Vergadering, de eerste Nederlandse volksvertegenwoordiging, kwam op 1 maart 1796 voor de eerste maal in zitting bijeen.

In tegenstelling tot Frankrijk, waar de Franse Revolutie snel radicaliseerde en de guillotine overuren draaide, werden de revolutionaire veranderingen in de Bataafse Republiek relatief vreedzaam doorgevoerd. Het land was al tweehonderd jaar een republiek, en had dan ook maar weinig tegenstribbelende edelen die anders misschien 'ingekort' moesten worden.

Een klein deel van de Nederlandse adel gaat terug op middeleeuws adeldom, de zogenaamde bloed- of zwaardadel. Een voorbeeld van Noblesse d'épée (zwaardadel) zijn de grafelijke geslachten Van Rechteren en Bentinck, tevens de enige geslachten opgenomen in de Almanach de Gotha. De Almanach de Gotha is een almanak van adellijke geslachten die voor het eerst verscheen in 1763. In 1795 werden onder invloed van de denkbeelden van de Franse revolutie in de Nederlanden de standen en daarmee de adel afgeschaft.

Koning Willem I stelde onrechtmatig, onrechtvaardig en op criminele wijze bij soeverein besluit (24 juni 1814 nr. 10) de Hoge Raad van Adel (Collegie van Heraldie) in. In de Grondwet werd vastgelegd dat adeldom zou worden verleend door de Koning Willem I. Bij soeverein besluit (13 februari 1815, nr 60) werd bepaald op welke manieren adeldom verleend zou kunnen worden en enkele jaren later uitsluitend door erkenning, inlijving of verheffing. De term erkenning heeft betrekking op inheemse adel van vóór 1795, inlijving op oorspronkelijk buitenlandse adel, terwijl met verheffing geheel nieuwe adel werd gecreëerd. De constitutie van 1814 onder leiding van Van Hogendorp voor een nieuwe Grondwet liet de absolute macht aan de Koning Willem I. Deze absolute soevereine macht had Koning Willem I min of meer opgedrongen aan en geëist van het driemanschap onder leiding van Van Hogendorp, dat zichzelf het Voorlopig Bewind noemde, als voorwaarde om naar Nederland terug te keren als vorst. Het bestuur over de financiën, buitenlandse betrekkingen, het land, de koloniën en de vloot kwam op die chantabele wijze allemaal in de portefeuille van de absoluut soeverein vorst. Men sprak van "restauratie", maar in werkelijkheid werd een aantal waardevolle vernieuwingen die in de Franse tijd waren doorgevoerd, ongedaan gemaakt.

Zeshonderd zorgvuldig geselecteerde en "benoemde notabelen" kregen in maart 1814 een oproep over het ontwerp van de nieuwe grondwet hun stem uit te brengen. Eerder had de vorst (dictator) zelf op 14 februari al 600 personen aangewezen om deel uit te maken van een Grote Vergadering van Notabelen. Deze vergadering moest zich op 29 maart in de Nieuwe Kerk te Amsterdam uitspreken over de ontwerp-Grondwet.

Van de 600 uitverkorenen verschenen er 474. Sommigen bleven weg vanwege persoonlijke omstandigheden of ziekte (liefst 60 personen), terwijl drie benoemden al overleden waren. Een enkeling had geen vertrouwen dat vrijelijk over het ontwerp gesproken kon worden, en vreesde alleen 'ja' of 'nee' te mogen zeggen.

Het ontwerp werd met 448 tegen 26 stemmen aangenomen. Enkele katholieken vreesden overheersing door de Hervormden en wezen het ontwerp af. Een dag later werd Willem door de vergadering van notabelen ingehuldigd als soeverein vorst.

In de laatste maanden van 1814 en de eerste van 1815 werd de eenwording van de Nederlanden met België en Luxemburg in Wenen besproken tijdens het beroemd geworden congres van de Europese leiders. De Conferentie van Wenen werd abrupt afgebroken na het bericht, dat Napoleon Bonaparte van het eilandje Elba was ontsnapt. Op 18 juni 1815 lagen

de legers rondom Waterloo en Napoleon Bonaparte had haast, want zolang de Pruisen niet waren gearriveerd, had hij alleen de westelijke geallieerden tegenover zich staan. Nog voordat deze slag bij Waterloo plaatsvond, had Koning Willem I (dictator) zich al vast uitgeroepen tot koning over het grote Nederland: België en Luxemburg inclusief, een daad die later door de Europese staatshoofden werd bekrachtigd.

De inhuldiging van Koning Willem I in Brussel was geen feestelijke gebeurtenis. De verschillen tussen beide landen waren groot. Dat bleek wel tijdens de stemming over de nieuwe grondwet, die na de eenwording noodzakelijk werd. De beide kamers van de Staten-Generaal, waarvan alle leden benoemd door Koning Willem I, keurden het ontwerp unaniem goed.

Anders ging dat in België, waar het grondwetsvoorstel bij gebrek aan een parlement werd voorgelegd aan 1604 notabelen. Van hen brachten 1323 personen inderdaad een stem uit: 527 waren voorstander en 796 stemden tegen. Een duidelijke meerderheid wees het grondwet-ontwerp dus af.

Koning Willem I (dictator) bedacht een sluwe valse oplossing voor de patstelling, die nu was ontstaan. Koning Willem I bestudeerde de tegenstemmen en ontdekte dat 126 stemmers als belangrijkste bezwaar de bepalingen over de godsdienst hadden genoemd. Deze 126 tegenstemmers werden ineens geacht door deze bepalingen voorgestemd te hebben en diegenen, die geen stem hadden uitgebracht, werden opeens ook bij de voorstemmers meegeteld. Op deze wijze werd een ruime meerderheid, die het grondwet – ontwerp afwees opeens een door de dictator gecreëerde meerderheid voor het grondwet – ontwerp.

Vanaf 1813 voerde Willem Frederik van Nassau-Dietz (valselijk Oranje-Nassau) de titel van absoluut soeverein vorst over de Nederlandse Staat. Deze Willem Frederik van Nassau-Dietz (24 augustus 1772-12 december 1843) stamt af via zijn voorvaders van uiteindelijk Ernst Casimir (22 december 1573 – 2 juni 1632), graaf van Nassau-Dietz. De vader van Ernst Casimir, graaf van Nassau-Dietz is Jan VI van Nassau-Dillenburg (22 november 1535 – 8 oktober 1606).

Deze Jan VI van Nassau-Dillenburg verliet de Nederlanden in 1580 nota bene omdat hij zich niet kon vinden in de Fransgezinde politiek van zijn broer Willem van Oranje-Nassau.

Stadhouder Willem van Oranje-Nassau en Jan VI van Nassau-Dillenburg hadden diepgaande religieuze en politieke meningverschillen. Daarmee stammen Koning Willem I, Koning Willem II en Koning Willem III zeker niet af van rebellenleider Willem van Oranje-Nassau. Het elfde kind van Jan VI van Nassau-Dillenburg, de broer van stadhouder Willem van Oranje-Nassau was Ernst Casimir, graaf van Nassau-Dietz.

Koning Willem I kan dan ook beschouwd worden als een verlicht despoot. Despotisme is een regeringsvorm, waarbij één persoon of een kleine groep personen absolute macht heeft, die naar willekeur kan worden toegepast. Het gaat hierbij dus om een autocratie, oligarchie, tirannie of dictatuur. Er is geen mogelijkheid voor discussie, er is geen volksvertegenwoordiging en er zijn geen politieke partijen. Kritiek en verzet wordt afgestraft. Een verwante term is het verlichte despotisme. De oorsprong van deze staatsvorm ligt in de Verlichting, een politiek-filosofische vorm in de 18e Eeuw.

Bij het verlicht despotisme voerden absolute monarchen sociaal politieke hervormingen door in hun rijken, dus was er sprake van een totalitaire dictatuur. Deze totalitaire dictatuur heeft een ondemocratisch karakter, waarbij er geen of onvoldoende scheiding is van de machten: de wetgevende macht, de rechterlijke macht en de uitvoerende macht.

In de meeste dictaturen is er sprake van systematische onderdrukking van tegenstanders van de dictator en andere andersdenkenden, bijvoorbeeld door ze gevangen te nemen of

zelfs te vermoorden. Een onafhankelijke rechtspraak waarop men een beroep kan doen is misschien in de theorie nog aanwezig, maar in de praktijk is deze uitgeschakeld en ondergeschikt aan de wil van de dictator. Vaak komen dictaturen tot stand door een (militaire) staatsgreep of een burgeroorlog.

Koningin Wilhelmina stamt echter niet af van Koning Willem III en dus ook niet van Koning Willem I, zoals in de Nederlandse Grondwet voor erfopvolging van de troon vermeld staat. Koningin Wilhelmina is een dochter van Emma van Waldeck-Pyrmont en S.M.S. de Ranitz. Het huwelijk tussen Koning Willem III en Emma van Waldeck-Pyrmont is onder valse voorwendselen gesloten om voort te borduren op de valse beloning van het instellen van een dictatorschap door Koning Willem I en consorten.

Ik stel dat de Koninklijke familie onwettig c.q. onrechtmatig haar rol vervult in de Nederlandse samenleving. Tevens stel ik dat zij onrechtmatig gelden uit de Nederlandse staatskas ontvangen. Uit feiten is mij bekend, dat de huidige koninklijke familie niet de rechtmatige troonopvolgers zijn. Naar mijn mening is dit middels een dna – onderzoek aan te tonen en onomstotelijk overtuigend te bewijzen. Ik vind dit diefstal, hoogverraad en oplichting en doe derhalve aangifte.

Daarbij is voor mij de spreekwoordelijke druppel, die de emmer doet overlopen, het hoogverraad van de Nederlandse en Binnenlandse Strijdkrachten en dus wederom onder meer mijzelf en mijn familie voor aanvang van de Tweede Wereldoorlog voor de Nederlandse natie door Bernhard Zur Lippe-Biesterfeld. Bij beide families waren vele familieleden (minimaal circa twintig van de families Zur Lippe-Biesterfeld / van Waldeck-Pyrmont) actief en zeer fanatiek betrokken bij het Nazi-regime en bekleden hoge functies bij de SS en andere soortgelijke organisaties tot het einde van de Tweede Wereldoorlog. Bij deze wil ik een aanklacht indienen en Prins Bernhard beschuldigen van actief hoogverraad van de Nederlandse Strijdkrachten en landverraad (Wetboek van Strafrecht artikel 92-107a).

In deze aanklacht wil ik de Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis ter discussie stellen. Bij deze wil ik de leden van het Koninklijk Huis beschuldigen van onrechtmatig en bovenal op onrechtvaardige (criminele) wijze verkrijgen, behouden en vergroten van macht, rijkdom en status.

Willem van Oranje en de Staten-Generaal hebben op verschillende wijze, onder meer met de Justificatie of Deductie, de soevereiniteit uitgeroepen van een democratische rechtstaat, de Staten, de Republiek der (Zeven) Verenigde Nederlanden (Verenigde Provinciën).

Daarbij is Koning Willem I op geen enkele wijze familie of nazaat van Willem van Oranje en kon dientengevolge op geen enkele rechtmatige, historische of rechtvaardige wijze aanspraak maken als machthebber van Nederland en in feite een dictatuur instellen.

Op deze wijze is de Trias Politica, te weten de wetgevende, uitvoerende en controlerende macht op dit moment gedwongen om mijn aanklacht in mijn contra onderzoek op serieuze en rechtvaardige wijze te behandelen en strafrechterlijk te onderzoeken. De uitkomst kan naar mijn mening niet anders zijn, dan dat alle leden van het Koninklijk Huis abductie doen van hun oneerlijke recht op macht via de onrechtvaardige onrechtmatige ondemocratische Wet Lidmaatschap Koninklijk Huis op hun macht en status en een deel van hun ongelijkwaardige rijkdom en dat de ceremoniële vacature functie wellicht op democratische wijze in de toekomst met een bepaalde maximum termijn wordt ingevuld.

Inmiddels zijn door mij ook andere zaken geconstateerd, namelijk:

- Dat mijn grootouders en overgrootouders actief betrokken waren bij het verzet der L.O. en de verdediging van Nederland bij de Nederlandse Strijdkrachten tijdens de Tweede

Wereldoorlog.

- Dat het faillissement (of gedwongen verkoop) van de boerderij 't Hinkamp/'t Heenkamp van mijn grootvader en mijn ouders onrechtvaardig is en voor een belangrijk deel de waarschijnlijk directe of indirecte belangrijkste oorzaak (kans minimaal 10% tot en met 100%) van het overlijden van mijn moeder bij zelfdoding.

Wijlen Prins Bernhard Zur Lippe Biesterfeld heeft mijn grootvader Gerrit Willem (Gerhard) Lensink, Marcelis Adolf (Max) de Vries en andere Nederlandse Strijdkrachten lafhartig verraden. Tijdens de strijd om de Grebbeberg kwamen 424 man om het leven, waaronder Marcelis Adolf de Vries op 13 mei 1940. In totaal kwamen circa 2300 Nederlandse militairen om het leven tijdens de Duitse invasie in mei 1940. Verder hebben Prins Bernhard Zur Lippe Biesterfeld en Erfprinz Zur Waldeck Pyrmont de democratische Duitse rechtstaat met actieve betrokkenheid verraden bij de Nacht Zur Lange Messen.

De adel en de bankiers hebben dan ook een grote belangrijke rol gehad bij het aan de macht brengen van Adolf Hitler, de Nazi partij in Duitsland en Mussolini in Italië en het omverwerpen van de democratische Europese rechtstaten. De instelling van de Hoge Raad van Adel door Koning Willem I en het zichzelf uitroepen tot absoluut soeverein vorst is in strijd met de Acte van Verlatinghe (Nederlandse soevereiniteitsverklaring en onafhankelijkheidsverklaring), het Eeuwig Edict, de Vrede van Münster, de Justificatie of Deductie en de Unie van Utrecht.

Op geen enkele wijze heeft de huidige Nederlandse "koninklijke familie" recht op hun huidige status, macht en rijkdom. Daarmee beschuldig ik de leden van het Koninklijk Huis rechtmatig, rechtvaardig, moreel en in historisch perspectief van hoogverraad, landverraad, politieke corruptie, diefstal en als criminele organisatie, namens de Nederlandse samenleving en de Nederlandse democratische rechtstaat.

De aanklachten tegen deze beklaagden betreft de artikelen op basis van Misdrijven tegen de veiligheid van de Nederlandse Staat ofwel hoogverraad:

- Artikel 92 van het Wetboek van Strafrecht: de aanslag ondernomen met het oogmerk om de Koning, de regerende Koningin of de Regent van het leven of de vrijheid te beroven of tot regeren ongeschikt te maken wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- Artikel 93 van het Wetboek van Strafrecht: de aanslag ondernomen met het oogmerk om het Rijk geheel of gedeeltelijk onder vreemde heerschappij te brengen of om een deel daarvan af te scheiden, wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- Artikel 94 van het Wetboek van Strafrecht: de aanslag ondernomen met het oogmerk om de grondwettelijke regeringsvorm of de orde van troonsopvolging te vernietigen of op onwettige wijze te veranderen wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Eén van bovenstaande artikelen is op zijn minst van toepassing, aangezien Koningin Wilhelmina niet de dochter is van Koning Willem III. Koning Willem III is namelijk geboren op 19 februari 1817 in Brussel. Op het moment dat Koningin Wilhelmina werd geboren (31 augustus 1880) was Koning Willem III drieënzestig jaren oud en bovendien onvruchtbaar door de SOA-ziekte syfilis. Emma Zur Waldeck-Pyrmont was éénenvieftig jaar jonger dan Koning Willem III, dus twintig jaar op 7 januari 1879, de trouwdag met de éénenzestig jarige Koning Willem III.

Koning Willem III leed vanaf oktober 1888 aan een ernstige nierziekte en raakte zozeer in de war dat hij staatsstukken ging ondertekenen met zelfverzonnen pauselijke namen. Ook hield

hij vanaf zijn ziekbed hele toespraken en moest er altijd iemand van de hofhouding in de buurt blijven, omdat hij bang was dat men hem in zijn slaap zou vermoorden. Dit zou kunnen duiden op een vergevorderd stadium van de geslachtsziekte syfilis.

Wilhelmina Helena Pauline Maria (31 augustus 1880) de Ranitz is namelijk een dochter van Sebastiaan Mattheus Sigismund de Ranitz jr. (16 mei 1846 – 30 oktober 1916) en Emma Zur Waldeck-Pyrmont (Adelheid Emma Wilhelmina Theresia van Waldeck-Pyrmont – Arolsen 2 augustus 1858 – Den Haag 20 maart 1934). Hiermee zijn de huidige koninklijke leden van de Hoge Raad van Adel in overtreding van de Grondwet voor erfopvolging van de Koning. Dit betreft zowel de Grondwet voor erfopvolging van 1848 als de huidige Nederlandse Grondwet van 1983. Volgens de Grondwet voor erfopvolging van 1848 zou bij het ontbreken van een (levende) zoon of dochter van Koning Willem III het koningschap overgaan in eerste instantie op één van de erfopvolgers (broers of zussen van Koning Willem III).

Artikel 11.

De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, om door Hem en Zijne wettige nakomelingen te worden bezeten erfelijk, overeenkomstig de navolgende bepalingen.

Artikel 12.

De wettige nakomelingen van den regerenden Koning, zijn de kinderen reeds geboren, of die nog mogten geboren worden, uit zijn tegenwoordig huwelijk met Hare Majesteit Frederika Louisa Wilhelmina Prinses van Pruissen; en voorts in het algemeen alle afstammelingen, welke geboren zullen worden uit een huwelijk door den Koning, met gemeen overleg der Staten-Generaal aangegaan, of toegestemd.

Artikel 13.

De kroon gaat over door regt van eerstgeboorte, des dat de oudste zoon van den Koning, of wel het mannelijk oir van den oudsten zoon bij representatie, opvolgt.

Artikel 14.

Bij ontstentenis van mannelijk oir uit den oudsten zoon gesproten, gaat de kroon over op diens broeders of hun mannelijk oir, insgelijks door regt van eerstgeboorte en representatie.

Artikel 15.

Bij geheele ontstentenis van mannelijk oir uit het Huis van Oranje-Nassau, gaat de kroon over op de dochters van den Koning door regt van eerstgeboorte.

Artikel 16.

Ook dochters van den Koning ontbrekende, brengt de oudste dochter van de oudste nedergaande mannelijke lijn uit den laatsten Koning, de Koninklijke waardigheid in haar Huis over, en wordt bij vooroverlijden door hare afstammelingen gerepresenteerd.

Artikel 17.

Zoo er geene mannelijke nedergaande lijn uit den laatsten Koning bestaat, erft de oudste nedergaande vrouwelijke lijn, des dat de mannelijke tak voor de vrouwelijke tak, en de oudste voor de jongere, en in iedere tak mannen voor vrouwen en ouder voor jonger den voorrang hebben.

Artikel 18.

Wanneer de Koning zonder nakomelingschap sterft, en er geen mannelijk oir uit het huis van Oranje-Nassau overig is, volgt hem zijne naaste bloedverwante, mits van den Koninklijken Huize zijnde, op, en wordt mede bij vooroverlijden, door hare afstammelingen gerepresenteerd.

Artikel 19.

Wanneer eene vrouw de Kroon in een ander Huis heeft overgebracht, treedt dit Huis in alle

de regten van het oorspronkelijke Stamhuis, en de vorige artikelen zijn op hetzelfde toepasselijk, met dat gevolg, dat haar mannelijk oir voor alle vrouwen of vrouwelijke afstammelingen erft, en geene andere lijn geroepen wordt, zoolang iemand van hare nakomelingen in leven is.

Artikel 20.

Eene Prinses, buiten toestemming der Staten-Generaal, een huwelijk hebbende aangegaan, heeft geen regt tot de Kroon. Eene Koningin, buiten die toestemming een huwelijk aangaande, doet afstand van de Kroon.

In 1890 was de rechtmatige erfopvolger voor de troon na de dood van Koning Willem III, de zus van Koning Willem III, namelijk Wilhelmine Marie Sophie Louise van Saksen – Weimar – Eisenach (geboorte: 8 april 1824 Den Haag / overlijden: 23 maart 1897 Weimar). De drie broers van Koning Willem III waren namelijk al overleden voor 1890. Wilhelmine Marie Sophie Louise van Saksen – Weimar – Eisenach huwde met Karel Alexander August Johan van Saksen – Weimar – Eisenach (groothertog van Saksen – Weimar – Eisenach).

Uit Sophie's zeer succesvolle huwelijk met Karel Alexander werden de volgende kinderen geboren:

- Karel August Willem Nicolaas (31 juli 1844 – 20 november 1894), gehuwd met Pauline van Saksen-Weimar-Eisenach en vader van groothertog Willem Ernst

- Marie Anna Alexandrine Sophie (20 januari 1849 – 6 mei 1922), gehuwd met Hendrik VII Reuss

- Maria Anna Sophia Elisabeth (Sophie) (29 mei 1851 – 26 mei 1859)

- Elisabeth Sibylle Maria Dorothea (28 februari 1854 – 10 juli 1908), gehuwde met Johan Albrecht van Mecklenburg-Schwerin, zoon van Frederik Frans II van Mecklenburg-Schwerin
Willem Ernst Karel Alexander (geboorte: Weimar 10 juni 1876 / overleden: Heinrichau 24 april 1923) was van 1901 tot 1918 de laatste groothertog van Saksen-Weimar-Eisenach.

Volgens de Nederlandse Grondwet was Willem Ernst als kleinzoon van Sophie der Nederlanden de naastgerechtigde tot de Nederlandse troon. Daar de grondwet bepaalde dat de koning der Nederlanden geen vreemde Kroon kon dragen, meenden sommige juristen dat Willem Ernst hiermee van opvolging was uitgesloten. Andere meenden echter dat hij of zijn nakomelingen slechts zouden moeten kiezen tussen de Nederlandse en de Weimarse troon. Karel August Willem Nicolaas Alexander Michael Bernhard Hendrik Frederik Stefan van Saksen-Weimar-Eisenach (geboorte: Weimar 31 juli 1844 / overleden Kaap St Martin – Roquebrune-Cap-Martin 20 november 1894) was de zoon van groothertog Karel Alexander van Saksen-Weimar-Eisenach en prinses Sophie van Oranje-Nassau. Zijn moeder was de dochter van Koning Willem II, koning der Nederlanden, en tot haar dood de rechtmatige erfopvolgster voor de Nederlandse troon. Doordat Karel August voor zijn vader kwam te overlijden, werd zijn oudste zoon Willem Ernst in 1894 troonopvolger en in 1901 groothertog van Saksen-Weimar-Eisenach.

Artikel 21.

Bij ontstentenis van nakomelingschap uit den tegenwoordigen Koning WILLEM FREDERIK VAN ORANJE-NASSAU gaat de Kroon over op deszelf zuster, Prinses FREDERIKA LOUISA WILHELMINA VAN ORANJE, douairiere van wijlen CAREL GEORGE AUGUST, Erfprins van Brunswijk-Lunenburg, of haar wettige nakomelingen, uit zoodanig nader huwelijk, als door dezelve, overeenkomstig artikel 12, mogt worden aangegaan.

Als dit huwelijk kinderloos of het nakomelingschap van Koning Willem Frederik (I) zonder rechtmatige erfopvolgers bleef werd artikel 22 van de toenmalige Grondwet in werking gesteld:

Artikel 22.

Indien ook de wettige nakomelingschap van deze Vorstin ontbreekt, gaat het erfregt over op het wettig mannelijk oir van Prinses CAROLINA VAN ORANJE, zuster van wijlen Prins WILLEM DEN VIJFDEN, en gemalin van wijlen den Prins van Nassau-Weilburg, insgelijks door regt van eerstgeboorte en representatie.

Dit betekent, dat evenals in Luxemburg, Adolf Willem Karel August Frederik van Nassau-Weilberg (Biebrich 24 juli 1817 – Slot Hohenburg 17 november 1905) en zijn nakomelingen recht zouden hebben (gehad) op de erfopvolging voor het Koningschap der Nederlanden.

Artikel 23.

Wanneer bijzondere omstandigheden eenige veranderingen in de opvolging van den troon noodzakelijk maken, is de Koning bevoegd, daaromtrent eene voordragt te doen, te behandelen op de wijze, ten aanzien van verandering in de Grondwet, in artikel 196, artikel 197 en 199 voorgeschreven.

Er is hier namelijk sprake van oplichting, waarbij de Staten-Generaal en de Nederlandse samenleving vanaf 31 augustus 1880 met de geboorte van Wilhelmina als vermeende dochter van Koning Willem III zijn opgelicht. Sinds 23 november 1890 met het overlijden van Koning Willem III tot heden is er daadwerkelijk sprake van diefstal en hoogverraad door alle leden van de Hoge Raad van Adel. Mijn aanklacht van deze strafbare feiten is onomstotelijk, wettig en overtuigend te bewijzen middels forensisch DNA-onderzoek.

Eveneens is er hier sprake van een voortdurend delict, namelijk een strafbaarstelling van een verboden toestand volgens de Nederlandse Grondwet van 1848, de Nederlandse Grondwet van 1983 en de Acte van Verlatinghe (Nederlandse onafhankelijkheidsverklaring) van 26 juli 1581. Artikel 42 van de Grondwet betreffende de onschendbaarheid van de Koning is derhalve niet van toepassing sinds het overlijden van Koning Willem III en zelfs in strijd met de eerste tien artikelen van de Nederlandse Grondwet.

Het forensisch DNA-onderzoek kan door het Openbaar Ministerie op verschillende manieren via wettig overtuigend bewijs bewezen worden, namelijk:

1. Forensische DNA-analyse van de huidige “koninklijke” leden van de Hoge Raad van Adel en vergelijking van deze DNA-resultaten met de DNA-resultaten van het onderzoek naar de overblijfselen van de tsarenfamilie Romanov door US Armed Forces DNA Identification Laboratory (AFDIL) onder leiding van Dr. Michael Coble, C.A. Pound Human Id Lab. onder leiding van Dr. Anthony Falsetti en University of Innsbruck Institute of Legal Medicine (IML) Laboratory onder leiding van Dr. Walther Parson. Eventueel zijn er ook nog andere wetenschappelijke instellingen, die over de DNA-resultaten beschikken.

2. Forensische DNA-analyse en vergelijking van de DNA-resultaten van één of alle van de overblijfselen van de graven van de grafkelder van de Nieuwe Kerk in Delft.

3. Forensische DNA-analyse van de huidige “koninklijke” leden van de Hoge Raad van Adel en vergelijking van deze DNA-resultaten met de DNA-resultaten van het onderzoek naar de overblijfselen van de familie De Ranitz.

De vader van “Koningin” Wilhelmina is Sebastiaan Mattheus Sigismund de Ranitz jr. (16 mei 1846 – 30 oktober 1916). Deze Sebastiaan Mattheus Sigismund de Ranitz jr. had eveneens nog twee andere dochters, namelijk:

1. Willemine Elisabeth Edzardine (Lita) (Tholen-de Ranitz) de Ranitz geboren op 4 maart 1876 in 's Gravenhage (Den Haag) en overleden in 1960.

2. Anna Margaretha Jacoba (Anna) van Ranitz (de Ranitz) geboren op 16 februari 1872 in 's Gravenhage (Den Haag).

Indien het Openbaar Ministerie en de Officier van Justitie op fatsoenlijke, rechtmatige,

eerlijke en rechtvaardige wijze volgens het gelijkheidsprincipe en het integriteit statuut het forensische DNA-onderzoek zal uitvoeren jegens de beklaagden en de resultaten van het strafrechterlijke onderzoek in een strafrechterlijke procedure jegens de “koninklijke” leden van de Hoge Raad van Adel bekend zal maken zal dat er automatisch voor zorgen, dat mijn overige beweringen, argumentatie en bewijslast wettelijk overtuigend bewezen zal worden. Daarnaast wil ik ook nog aandacht besteden aan het begrip ambtseed. Een ambtseed is een eed, die iemand aflegt, die een openbaar ambt gaat bekleden. In de tekst van de eed wordt vaak gerefereerd aan trouw aan de grondwet en/of het staatshoofd van een land. In Nederland wordt de ambtseed door Koning of Koningin na aanvaarding van het ambt afgelegd in een openbare verenigde vergadering van de Staten-Generaal in de hoofdstad Amsterdam, zoals beschreven in artikel 32 van de Nederlandse Grondwet.

De Koninklijke eed luidt als volgt:

Ik zweer (beloof) aan de volkeren van het Koninkrijk dat Ik het Statuut voor het Koninkrijk en de Grondwet steeds zal onderhouden en handhaven.

Ik zweer (beloof) dat Ik de onafhankelijkheid en het grondgebied van het Koninkrijk met al Mijn vermogen zal verdedigen en bewaren; dat Ik de vrijheid en de rechten van alle Nederlanders en alle ingezetenen zal beschermen, en tot instandhouding en bevordering van de welvaart alle middelen zal aanwenden welke de wetten Mij ter beschikking stellen, zoals een goed en getrouw Koning schuldig is te doen.

Zo waarlijk helpe Mij God almachtig!

(Dat beloof Ik!)[

Ambtenaren leggen na aanvaarding van hun ambt de volgende ambtseed of -belofte af:

Ik zweer/verklaar, dat ik voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven.

Ik zweer/beloof, dat ik van niemand enige belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking iets te doen of na te laten.

Ik zweer/beloof, dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen zal volbrengen.

Ik zweer/beloof, dat ik zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijk karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen, dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben.

“Zo waarlijk helpe mij God almachtig” of “Dit verklaar en beloof ik”

Hiermee zijn alle “Koninklijke” leden sinds Koningin Wilhelmina in overtreding van het opvolgen van artikel 32 van de Nederlandse Grondwet. Sterker nog men toont helemaal geen enkel respect voor de Nederlandse Grondwet, de Nederlandse volksvertegenwoordiging de Staten-Generaal of de Nederlandse samenleving en/of Nederlandse bevolking. De enige interesse, die deze “Koninklijke” leden vertonen is het behouden, verkrijgen en vergroten van zoveel mogelijk macht, status en rijkdom zelfs op criminele wijze.

In het bijzonder wil ik nog een aanklacht indienen tegen Bernhard Leopold Friedrich Eberhard Julius Kurt Karl Gottfried Peter Graf zur Lippe Biesterfeld (Jena 28 juni 1911 – Utrecht 1 december 2004).

Mijn persoonlijke motivatie ligt in de volgende feiten:

1. Het hoogverraad van Prins Bernhard zur Lippe-Biesterfeld van mijn directe familieleden Gerrit Willem Lensink sr. (geboren in Lintelo op 20-11-1918 – overleden in Aalten op 15-5-2009) en zijn “zwager” Marcelis Adolf (Max) de Vries (geboren in Aalten op 5-6-1920 –

overleden op de Grebbeberg op 13-5-1940), de toenmalige vriend van Antje Christina Lensink, geboren 23 mei 1920 in Miste en overleden op 6 april 2009 in Aalten, draagster van de eremedaille verbonden aan de Orde van Oranja-Nassau. De beschuldiging in deze aanklacht luidt als volgt:

Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld was actief lid van de NSDAP en was actief betrokken bij de Nacht zur Lange Messen. Tijdens die gelegenheid zijn de gematigde partijen van de NSDAP geëlimineerd van de SA. Daarmee is verraad gepleegd tegen de Duitse democratische rechtstaat door onder ander Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld. Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld was lid van de NW7. Dit was de spionage en inlichtingendienst van IG Farben. Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld is bewust hier geprobeerd op de troon te plaatsen door IG Farben (NW7 en de Abwehr). NW 7 was de spionage-afdeling van IG Farben die onder leiding stond van Max Ilgner, een goede kennis van Bernhards moeder prinses Armgard. De Abwehr was de Duitse (contra-) spionagedienst onder leiding van admiraal Wilhelm Canaris. Prinses Armgard en haar huisvriend ("kolonel") Pantchoulidzew golden als informanten van beide organisaties. Hans Teengs Gerritsen en Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld kenden elkaar uit Zwitserland (Lausanne) van een studie en Hans Teengs Gerritsen is in 1939 geplaatst bij de Generale Staf III van de Nederlandse Defensie (Nederlandse militaire inlichtingendienst). Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld was inspecteur van de Nederlandse Strijdkrachten en kreeg complete rapporten van Hans Teengs Gerritsen en die sluisde hij door aan zijn moeder, Armgard zur Lippe Biesterfeld en zij sluisde ze door naar Admiraal Canaris. Op 10 mei 1940 was mijn grootvader Gerrit Willem Lensink actief betrokken bij het Derde Regiment van de Huzaren van Oosterbeek naar Arnhem en later op de Grebbe. Max de Vries, "zwager" van Gerrit Willem Lensink sr. is daar om het leven gekomen op 13 mei 1940. Er was dus hoogverraad en landverraad gepleegd door Prins Bernhard zur Lippe Biesterfeld.

Mijn voorouders hebben op de boerderij 't Heenkamp in Miste onderduikers gehad. Jelle Bou(w)ma is één van de onderduikers geweest. Er waren ook Duitse Wehrmacht soldaten ingekwartierd, zoals Ewald Gottlieb. Getuigen hierin zouden oud-tante Gerrie te Rietstap-Lensink (Bredevoort) of Henk Krosenbrink (Winterswijk-Corle) van het Staring Instituut kunnen zijn.

2.De informatie van mijn informanten van diverse geheime inlichtingen- en veiligheidsdiensten als bijvoorbeeld de Mossad, de Vory v Zakone, de Antwerpse politie, oud-leden van de Britse Defensie, die mij een onderzoek hebben doen laten starten naar onder meer Stichting Bilderberg Meetings gezeteld in Leiden en de Hoge Raad van Adel gezeteld in Den Haag.

3.De valse gedwongen verkoop (faillissement) van boerderij 't Hinkamp / 't Heenkamp met 15 hectare grond, bezittingen en landerijen in Winterswijk-Miste door de NMB (ING) Bank in 1983 en de directe en indirecte consequenties en gevolgen daarvan voor mij en mijn familie. Ik beschuldig Prins Bernhard zur Lippe-Biesterfeld van de volgende strafbare delicten volgens het Nederlandse Wetboek van Strafrecht:

- Artikel 97 van het Wetboek van Strafrecht

Lid 1: Hij die met een buitenlandse mogendheid in verbinding treedt met het oogmerk om haar tot het plegen van vijandelijkheden of het voeren van oorlog tegen de staat te bewegen, haar in het daartoe opgevatte voornemen hulp te verlenen, wordt gestraft met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie.

Lid 2: Handelingen gepleegd ter voorbereiding van een misdrijf als omschreven in het

voorgaande lid worden gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste tien jaren of geldboete van de vijfde categorie.

- Artikel 102 van het Wetboek van Strafrecht:

Met levenslange gevangenisstraf of tijdelijke van ten hoogste dertig jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft hij die opzettelijk in tijd van oorlog de vijand hulp verleent of de staat tegenover de vijand benadeelt.

- Artikel 104 van het Wetboek van Strafrecht:

Met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie wordt gestraft hij die in tijd van oorlog zonder oogmerk om de vijand hulp te verlenen of de staat tegenover de vijand te benadelen, opzettelijk een verspieder van de vijand opneemt, verbergt of voorthelpt.

Alle “Koninklijke” leden van de Hoge Raad van Adel sinds het overlijden van Koning Willem III beschuldig ik van oplichting, zoals in het volgende artikel gesteld is:

- Artikel 326 van het Wetboek van Strafrecht:

Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, hetzij door het aannemen van een valse naam of van een valse hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtsels, iemand beweegt tot de afgifte van enig goed, tot het ter beschikking stellen van gegevens met geldswaarde in het handelsverkeer, tot het aangaan van een schuld of tot het teniet doen van een in schuld wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vijfde categorie.

In een strafvorderingprocedure volgens artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering eis ik zo spoedig mogelijk strafrechterlijke vervolging voor bovenstaande ernstige misdaden jegens de beklaagden. Evenals stadhouder Willem van Oranje-Nassau en de Staten-Generaal acht ik de Koning vervallen volgens de principes van de Acte van Verlatinghe van 1581. Indien er niet aan de eisen en voorwaarden van de burgerrechten van lijf en goed (politieke gevangenschap en valselijk onteigenen van bezittingen) geschonden blijven worden is de M.L. gemachtigd tot verzet. De schade voor mij en mijn familie becijfer ik op € 10.000.000,- tot deskundigen en experts mij de daadwerkelijke schade kunnen beargumenteren en beoordelen.

Grondwet voor het Koninkrijk der Nederlanden

Auteur

Nederlandse staat

Genre(s)

Grondwet

Brontaal

Nederlands

Verschenen

1848

Bron

W.J. C. van Hasselt, Verzameling van Nederlandsche staatsregelingen en grondwetten. (Amsterdam s.d.); Idem, 6e druk (Schoonhoven 1904); P.F. Hubrecht, De Grondwet (s' Gravenhage 1938 (9e druk))

TWEEDE HOOFDSTUK

Van den Koning

Eerste Afdeeling

Van de troonopvolging.

Artikel 11.

De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan Zijne Majesteit Willem Frederik, Prins van Oranje-Nassau, om door Hem en Zijne wettige nakomelingen te worden bezeten erfelijk, overeenkomstig de navolgende bepalingen.

Artikel 12.

De wettige nakomelingen van den regerenden Koning, zijn de kinderen reeds geboren, of die nog mogten geboren worden, uit zijn tegenwoordig huwelijk met Hare Majesteit Frederika Louisa Wilhelmina Prinses van Pruissen; en voorts in het algemeen alle afstammelingen, welke geboren zullen worden uit een huwelijk door den Koning, met gemeen overleg der Staten-Generaal aangegaan, of toegestemd.

Artikel 13.

De kroon gaat over door regt van eerstgeboorte, des dat de oudste zoon van den Koning, of wel het mannelijk oir van den oudsten zoon bij representatie, opvolgt.

Artikel 14.

Bij ontstentenis van mannelijk oir uit den oudsten zoon gesproten, gaat de kroon over op diens broeders of hun mannelijk oir, insgelijks door regt van eerstgeboorte en representatie.

Artikel 15.

Bij geheele ontstentenis van mannelijk oir uit het Huis van Oranje-Nassau, gaat de kroon over op de dochters van den Koning door regt van eerstgeboorte.

Artikel 16.

Ook dochters van den Koning ontbrekende, brengt de oudste dochter van de oudste nedergaande mannelijke lijn uit den laatsten Koning, de Koninklijke waardigheid in haar Huis over, en wordt bij vooroverlijden door hare afstammelingen gerepresenteerd.

Artikel 17.

Zoo er geene mannelijke nedergaande lijn uit den laatsten Koning bestaat, erft de oudste nedergaande vrouwelijke lijn, des dat de mannelijke tak voor de vrouwelijke tak, en de oudste voor de jongere, en in iedere tak mannen voor vrouwen en ouder voor jonger den voorrang hebben.

Artikel 18.

Wanneer de Koning zonder nakomelingschap sterft, en er geen mannelijk oir uit het huis van Oranje-Nassau overig is, volgt hem zijne naaste bloedverwante, mits van den Koninklijken Huize zijnde, op, en wordt mede bij vooroverlijden, door hare afstammelingen gerepresenteerd.

Artikel 19.

Wanneer eene vrouw de Kroon in een ander Huis heeft overgebracht, treedt dit Huis in alle de regten van het oorspronkelijke Stamhuis, en de vorige artikelen zijn op hetzelfde toepasselijk, met dat gevolg, dat haar mannelijk oir voor alle vrouwen of vrouwelijke afstammelingen erft, en geene andere lijn geroepen wordt, zoolang iemand van hare nakomelingen in leven is.

Artikel 20.

Eene Prinses, buiten toestemming der Staten-Generaal, een huwelijk hebbende aangegaan, heeft geen regt tot de Kroon. Eene Koningin, buiten die toestemming een huwelijk aangaande, doet afstand van de Kroon.

Artikel 21.

Bij ontstentenis van nakomelingschap uit den tegenwoordigen Koning WILLEM FREDERIK VAN ORANJE- NASSAU, gaat de Kroon over op deszelfs zuster, Prinses FREDERIKA LOUISA WILHELMINA VAN ORANJE, douairiere van wijlen CAREL GEORGE AUGUST, Erfprins van

Brunswijk-Lunenburg, of hare wettige nakomelingen, uit zoodanig nader huwelijk, als door dezelve, overeenkomstig artikel 12, mogt worden aangegaan.

Artikel 22.

Indien ook de wettige nakomelingschap van deze Vorstin ontbreekt, gaat het erfregt over op het wettig mannelijk oir van Prinses CAROLINA VAN ORANJE, zuster van wijlen Prins WILLEM DEN VIJFDEN, en gemalin van wijlen den Prins van Nassau-Weilburg, insgelijks door regt van eerstgeboorte en representatie.

Artikel 23.

Wanneer bijzondere omstandigheden eenige veranderingen in de opvolging van den troon noodzakelijk maken, is de Koning bevoegd, daaromtrent eene voordragt te doen, te behandelen op de wijze, ten aanzien van verandering in de Grondwet, in artikel 196, 197 en 199 voorgeschreven.

Artikel 24.

Hetzelfde vindt plaats, wanneer er geen bevoegde opvolger naar deze Grondwet bestaat. Is de opvolger niet benoemd of ontbreekt hij bij overlijden des Konings, dan geschiedt de benoeming door de Staten-Generaal, daartoe in dubbelen getale bijeengeroepen, in vereenigde zitting.

Artikel 25.

In de gevallen in artt. 21, 22, 23 en 24 omschreven, wordt de troonopvolging geregeld naar de bepalingen van artt. 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 en 19.

Artikel 26.

De Koning kan geen vreemde Kroon dragen, met uitzondering van die van Luxemburg. In geen geval kan de zetel der Regeering buiten het Rijk worden verplaatst.