

Ingekomen

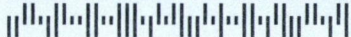
20 MEI 2014

Provincie Noord-Brabant



Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151

5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH



Uw schrijven van :

Uw kenmerk :

Zaaknummer :

Ons kenmerk : 14UT005030

Barcode :

Behandeld door : de heer J. de Kuijer

Doorkiesnummer : 076 564 13 18

Datum : 19 mei 2014

Verzenddatum :



C2147094



3595477

DIV_ST

NedM

Onderwerp: Inbreng artikel 4 overleg

Geacht college,

Bij brief van 13 mei 2014 nodigde u ons bestuur uit voor een artikel 4 Waterschapswet-overleg met betrekking tot uw voornemen tot aanpassing van de reglementen van de Brabantse waterschappen. Dit in aansluiting op het artikel 3 Waterschapswet-overleg dat ons bestuur op 9 mei jl. met u heeft gehad naar aanleiding van het besluit van Provinciale Staten van 11 april 2014, inzake het terugbrengen van de zogeheten geborgde zetels in ons algemeen bestuur van 9 naar 7 en de verdeling van die zetels. Op het conceptverslag van het overleg op 9 mei hebben wij u bij brief van 15 mei 2014, kenmerk 14UT004946, onze reactie reeds gegeven.

Het bedoelde artikel 4-overleg vond plaats op 15 mei 2014. In deze brief willen wij onze mondelinge inbreng in dit overleg schriftelijk vastleggen om onduidelijkheid daarover in het vervolg van de procedure uit te sluiten. Overigens ontvangen wij ook graag zo spoedig mogelijk een van uw kant opgesteld conceptverslag van ons gesprek op 15 mei.

Onze inbreng in het artikel 4-overleg op 15 mei 2014 willen wij als volgt samenvatten.

Ontbreken eerdere inbreng van het waterschap (in artikel 3-overleg op 9 mei 2014).

Wij kunnen in de stukken die u ons voor het artikel 4-overleg hebt toegezonden niets terugvinden van de door ons op 9 mei ingebrachte argumenten om af te zien van uw voornemen om te komen tot aanpassing van ons waterschapsreglement, met name op het punt van de geborgde zetels.

Een inbreng die van onze kant zorgvuldig is voorbereid, door daarover voorafgaand aan ons overleg met u, ook uitgebreid met ons algemeen bestuur te spreken. Ook is in het artikel 3-overleg de volledige weergave toegelicht en overhandigd van de behandeling in ons algemeen bestuur. Zonder dat er formeel is gestemd, voerde de voorkeur voor handhaving van de huidige zetelverdeling de boventoon in het algemeen bestuur. Ook het tijdstip van een wijziging van het reglement is hoogst ongelukkig zo kort voor de waterschapsverkiezingen in maart 2015. Zeker als in aanmerking wordt genomen dat de Minister van I&M eind 2013 aan de Tweede Kamer heeft toegezegd om in 2015 te komen met een evaluatie van de waterschapsverkiezingen, waaronder het specifieke vraagstuk van de geborgde zetels.

Het volledig ontbreken van onze op 9 mei ingebrachte argumenten in de stukken die wij van u voor ons artikel 4-overleg op 15 mei ontvingen en het ontbreken van de redengeving daarvoor, hebben ons het gevoel gegeven door uw college onvoldoende serieus te worden genomen. Dat past niet bij uw rol en verantwoordelijkheid als toezichthouder op de waterschappen en de in de afgelopen jaren opgebouwde relatie tussen onze besturen.

Status besluit Provinciale Staten van 11 april 2014 inzake geborgde zetels.

Mede in het licht van het voorgaande hebben wij de indruk dat uw college het besluit van Provinciale Staten van 11 april ziet als een onwrikbaar uitgangspunt. Wij achten dit, gelet op de wettelijk voorgeschreven procedure in de Waterschapswet en met name het van toepassing zijn van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, in strijd met de door de wet bedoelde zorgvuldige procedure van overleg en afstemming met de direct belanghebbenden, in casu de Brabantse waterschappen, alvorens tot besluitvorming te komen.

Onterecht onderscheid gemaakt tussen diverse categorieën.

Zowel in het initiatief statenvoorstel 20/14 A als in het ontwerpbesluit PS 45/14 BII tot wijziging van ons reglement, wordt onterecht onderscheid gemaakt in categorieën belanghebbenden in het waterschapsbestuur, in termen van meer of minder democratische legitimatie. "Ingezetenen" als vertegenwoordigers van de algemene belangen van alle bewoners in het werkgebied van het waterschap en "geborgden" als vertegenwoordigers van specifieke belanghebbenden, te weten: natuurterreinen, landbouw en industrie. De wetgever heeft echter bewust – indachtig het bijzondere functionele karakter van het waterschap – in artikel 12 van de Waterschapswet geen onderscheid gemaakt tussen ingezetenen enerzijds en geborgden anderzijds. Artikel 12 stelt dat: "*Het algemeen bestuur is samengesteld uit vertegenwoordigers van categorieën van belanghebbenden bij de uitoefening van de taken van het waterschap.*" De diverse categorieën belanghebbenden zijn dus gelijkwaardig en nevengeschikt.

Vervolgens stelt artikel 13 lid 2: "*Voor de bepaling van het aantal vertegenwoordigers van elk van de in artikel 12 bedoelde categorieën wordt in aanmerking genomen de aard en de omvang van het belang of de belangen die de categorie heeft bij de uitoefening van de taken van het waterschap.*" Ook dit wijst niet op een ander karakter, een meer of minder democratisch gehalte of een boven- dan wel ondergeschiktheid van een van de categorieën.

Wij vinden dit onderscheid als dragend beginsel van de voorgenomen wijziging van ons waterschapsreglement dan ook strijdig met de bedoelingen van de wetgever, die het "democratisch gehalte" blijkens de uitvoerige Memorie van Toelichting bij de Waterschapswet uitdrukkelijk niet als criterium ziet voor de bepaling van de omvang van de geborgde zetels. In het verlengde hiervan maken we dan ook bezwaar tegen de redenering aan het eind van pagina 3 van de toelichting bij het ontwerpbesluit waarbij de mogelijkheid van het indienen van een eigen lijst voor een specifieke belangencategorie als argument voor reductie van het aantal geborgde zetels gepresenteerd wordt. De wetgever heeft juist om de tegengestelde reden specifieke belangencategorieën 'geborgde' plaatsen in het algemeen bestuur gegeven.

Overigens hebben wij uw bestuur op 9 oktober 2007¹ in onze zienswijze op de toenmalige aanpassing van ons waterschapsreglement hierop eveneens en gemotiveerd gewezen. Wat voor uw college toen aanleiding is geweest om tot het huidige aantal van 9 geborgde zetels te komen, in afwijking van uw aanvankelijke voornemen om tot 8 geborgde zetels te komen. Niet valt in te zien wat er in de tussenliggende periode is veranderd.

Vermeende verschuivingen in relatieve belang van onderscheiden categorieën.

Zowel in het initiatiefvoorstel statenvoorstel 20/14 A als in uw ontwerpbesluit PS 45/14 BII en de daarbij horende toelichting wordt gesproken over verschuivingen in het relatieve belang van de belangencategorieën. Met name wordt gesteld dat het belang van agrarisch ongebouwd is afgenomen. Dit is in strijd met het meest recente kostentoedelingsonderzoek van het waterschap.

Naar onze mening is er dan ook geen cijfermatig of kwantitatief argument om tot een vermindering van het aantal geborgde zetels van 9 naar 7 te komen noch om op basis van dergelijke argumenten tot een gefundeerde wijziging te komen in de onderverdeling van de geborgde categorieën.

Onduidelijkheid over de gehanteerde criteria m.b.t. de verdeling van de geborgde zetels.

In het meergenoemde initiatiefvoorstel van Provinciale Staten worden met betrekking tot de verdeling van de "geborgde" zetels diverse criteria gehanteerd, die niet altijd in een logisch verband ten opzichte van elkaar staan en die naar onze mening daarom de conclusies ten aanzien van de zetelverdeling ook niet kunnen dragen. Zo passeren ondermeer criteria als economische waarde, financiële bijdrage, mate van afhankelijkheid, relatie belang-betaling, daling omvang areaal en afnemend agrarisch belang t.o.v. totale economische waarde de revue. Deze wirwar aan genoemde criteria dient de duidelijkheid van de onderbouwing van uw voornemen op het punt van de verdeling van de 7 geborgde zetels allerminst. Ook memoreert het initiatiefvoorstel nog de criteria die in 2007 en 2008 zijn gehanteerd bij de totstandkoming van de huidige zetelverdeling, zonder voldoende duidelijk en overtuigend aan te geven, waarom de toen gehanteerde criteria nu niet meer valide zouden zijn.

¹ Brief Waterschap Brabantse Delta, 07U006969, dd. 5 oktober 2007

Onjuiste cijfermatige onderbouwing m.b.t. de verdeling van de geborgde zetels.

Naast de onduidelijkheid van de door u gehanteerde criteria, achten wij ook de cijfermatige onderbouwing in de toelichting bij uw ontwerpbesluit PS 45/14 BII onjuist. Blijkbaar heeft u er voor gekozen om het aantal zetels voor en de verdeling over de categorieën zonder nadere motivering te bepalen aan de hand van slechts de economische waarde. Daarbij is de verhouding tot de belangencategorie ingezetenen onterecht niet cijfermatig in beeld wordt gebracht. In ieder geval stroken de gebruikte cijfers niet met de gegevens uit het meest recente kostentoeedelingsonderzoek van ons waterschap, dat door uw provincie op 2 oktober 2013 is goedgekeurd.

In de Toelichting artikelsgewijs bij ontwerpbesluit PS 45/14 BII vertaalt u de economische waarde van 'bedrijven', 'ongebouwd' en 'natuur' in directe zin door naar de zetels voor de gelijknamige categorieën. De indruk bestaat dat u hierbij ten onrechte voorbij gaat aan de asymmetrie in de categorieën. Wij verwijzen hiervoor naar de paragrafen 7 en 8 van de Memorie van Toelichting bij de Waterschapswet, die onder meer stelt: "Met het verdwijnen van de symmetrie in de categorieën bij betaling en zeggenschap is een directe relatie immers niet meer mogelijk." Ter illustratie: uw redenering volgend zou de categorie ongebouwd in het algemeen bestuur naast agrarisch ongebouwd en overig ongebouwd, ook op moeten komen voor de belangen van alle typen openbare wegen, spoorwegen en bouwpercelen. Dit staat op gespannen voet met artikel 7 lid 2 van het Reglement voor het waterschap Brabantse Delta 2008.

Wij achten daarom uw conclusies ten aanzien van de zetelverdeling op basis van de gepresenteerde berekeningen, allerminst overtuigend.

Tekstuele en technische onvolkomenheden in ontwerpbesluit en toelichting

- in artikel 1 wordt gesproken van waterschap Aa & Maas in plaats van Brabantse Delta;
- in de toelichting wordt gesproken over een tariefsdifferentiatie wegen van 100%. Dit moet zijn: 250%;
- gezien wetswijzigingen wordt artikel 4 lid 2 van het Reglement ten onrechte ongewijzigd gelaten. Art. 4 lid 2 van het Reglement moet luiden: "2. De taak, bedoeld in het eerste lid, omvat de zorg voor het watersysteem en de zorg voor het zuiveren van afvalwater, hieronder mede begrepen het stedelijk afvalwater dat afkomstig is vanuit het beheersgebied van een aangrenzende waterkwaliteitsbeheerder en dat krachtens artikel 3.4 Waterwet om doelmatigheidsredenen wordt gezuiverd op een zuiveringstechnisch werk dat in beheer is bij het waterschap.";
- ook artikel 10 lid 1 wordt ten onrechte ongewijzigd gelaten. De tekst van het reglement en de bijbehorende toelichting is echter verouderd ten opzichte van de nieuwe regelgeving. De huidige tekst luidt: "1. De benoeming van de leden van het dagelijks bestuur met uitzondering van de voorzitter vindt plaats in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in nieuwe samenstelling." De nieuwe regelgeving voorziet er echter in dat het 'oude' dagelijks bestuur nog maximaal 3 maanden in functie blijft om ruimte te geven aan coalitieonderhandelingen en selectie van leden van het nieuwe dagelijks bestuur.

Samenvattend verzoeken wij uw college op basis van de bovengenoemde constatering en argumenten om af te zien van uw voornemen tot wijziging van ons waterschapsreglement op het punt van zowel het aantal als de verdeling van de geborgde zetels. Voorts verzoeken wij u op grond van bovenstaande argumentatie en onze inbreng in het artikel 3 overleg van 9 mei 2014 Provinciale Staten ervan te overtuigen af te zien van reductie van het aantal zetels voor de belangencategorieën bedrijven en ongebouwd.

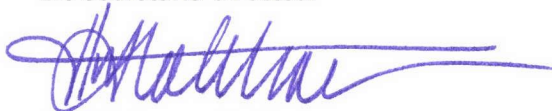
Tegen de technische aanpassingen van dit reglement, noodzakelijk met het oog op de aanstaande waterschapsverkiezingen, heeft ons bestuur vanzelfsprekend geen bezwaar.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De dijkgraaf



Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

De secretaris-directeur



ir. H.T.C. van Stokkom