



Het college van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Noord-Brabant
t.a.v. mevrouw M. van Opzeeland
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Uw schrijven van : --
Uw kenmerk : 3570746
Zaaknummer : 14.ZK05817
Ons kenmerk : 14UT016208

Barcode : 
Behandeld door : de heer J. de Kuijer
Doorkiesnummer : 076 564 13 18
Datum : 1 juli 2014
Verzenddatum : 10 juli 2014

Onderwerp: Zienswijze i.v.m. 2^e wijziging
Reglement Waterschap Brabantse Delta

C 2147094



3618939

DIV_ST

Geacht college,

Nm M

Met ingang van 13 juni 2014 heeft u een ontwerp van de Tweede wijzigingsverordening Reglement voor het Waterschap Brabantse Delta 2008 ter inzage gelegd en stelt u belanghebbenden in de gelegenheid tot en 24 juli 2014 omtrent dit ontwerpbesluit een zienswijze in te brengen. Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen.

Inleiding

In het vooroverleg op grond van artikel 3 van de Waterschapswet op 9 mei 2014 hebben wij u al geïnformeerd over het feit dat wij in een openbare vergadering van ons algemeen bestuur op 23 april 2014 uitvoerig de meningen van de diverse fracties hebben gepeild over het besluit van Provinciale Staten van 11 april 2014, omtrent het verminderen van de geborgde zetels in ons algemeen bestuur. Wij hebben in het vooroverleg zorgvuldig de meningen van de diverse fracties mondeling ingebracht. Daarnaast hebben wij u met betrekking tot deze meningen een memo overhandigd (kenmerk: 14.UT004651) en als bijlage daarbij het betreffende gedeelte van de notulen van genoemde vergadering van ons algemeen bestuur. Wij geven u hierbij nogmaals kort de diverse standpunten weer.

Standpunten algemeen bestuur

Onder meer de fracties Algemene Waterschapspartij (1 zetel), Gezond Water (1 zetel), Vrienden Markdal Buitenplaats Bouvigne (1 zetel), Water Natuurlijk (3 zetels) en PvdA (2 zetels) kunnen zich vinden in het statenvoorstel tot vermindering van het aantal geborgde zetels. Zij brengen in dat tot de invoering van het lijstenstelsel er een zekere logica was voor de geborgde zetels. Sinds het lijstenstelsel kunnen belangenorganisaties evenwel ook campagne voeren. Het bestuur is politieker geworden en daarom zijn geborgde zetels niet meer eigentijds. Wat deze fracties betreft staat legitimiteit voor gekozenen in het democratisch proces voorop. Dus alle stappen die (op termijn) leiden tot afschaffing van de geborgde zetels zijn in hun ogen dan ook goed. Economische belangen mogen niet de leidraad zijn om deel uit te maken van het bestuur. De fracties Natuur (1 zetel), Gezond Water (1 zetel) en Water Natuurlijk (3 zetels) bepleiten in lijn met het statenvoorstel een beter evenwicht binnen de geborgde zetels, een andere verhouding dan de huidige verdeling van 4-4-1. Daarbij denken deze fracties aan versterking van de natuur. Natuur is van belang voor de waterhuishouding. Omdat natuur en milieu een immateriële waarde hebben, is het dus zaak om bij de zetelverdeling te kijken of aan dit belang twee zetels kunnen worden toebedeeld. Tegenover dit geluid wordt door de fracties Ons Water/West-Brabant-Water-Breed. (6 zetels), Bedrijven (4 zetels), Agrarisch Ongebouwd (4 zetels) gesteld, dat luisteren naar mensen en dus gebiedskennis belangrijker is dan het aantal stemmen dat op iemand of een groep is uitgebracht. Zij brengen naar voren dat het belang van de landbouw bij de waterschapstaak groot is en daarom alleen al leidt tot meer zetels dan alleen op basis

van de cijfers zou worden toegekend. De agrariërs leveren diensten waarvoor het waterschap niet betaalt zoals de ontvangstplicht van specie en maaisel, zo stellen zij. Met agrariërs moet er dus een goede werkzame verhouding zijn. In het verleden had deze beroepsgroep ook veel meer een stem en de mogelijkheid om kennis in te brengen. En in het buitengebied werkt het waterschap vooral op het land van de boeren.

Voor Bedrijven (zuiveren) geldt qua kennis hetzelfde. Bedrijven hebben een groot belang bij het waterschap en v.v. Zij denken met het waterschap mee over technologie, innovatie, duurzaamheid en bedrijfsvoering etc. Ook vanuit die optiek volgt dus geen aanpassing van de geborgde zetels.

Door de fracties CDA (4 zetels) en VVD(3 zetels) werd naar voren gebracht dat er onder hun fractieleden begrip is voor beide kanten van de medaille.

Zonder dat er formeel is gestemd, voerde de voorkeur voor handhaving van de huidige zetelverdeling in essentie de boventoon in het algemeen bestuur.

In de openbare vergadering van ons algemeen bestuur van 9 juli 2014 is het onderwerp van de geborgde zetels naar aanleiding van het indienen van deze zienswijze opnieuw aan de orde geweest, waarbij wij hebben kunnen vaststellen dat de genoemde verhoudingen en standpunten in ons algemeen bestuur nog steeds aanwezig zijn.

Zienswijze dagelijks bestuur

In lijn met de voorkeur voor handhaving van de huidige zetelverdeling in het algemeen bestuur willen wij als dagelijks bestuur u het volgende onder de aandacht brengen.

Eerder ingebrachte argumenten

Wij constateren dat de onderbouwde argumenten die wij aan u hebben voorgelegd in het vooroverleg op grond van artikel 3 en 4 Waterschapswet, u niet van uw voornemen hebben kunnen doen afzien om tot wijziging van ons reglement te komen, voorzover dat het terugbrengen van het aantal geborgde zetels en de verdeling van deze zetels in ons algemeen bestuur betreft.

Wij achten onze eerder ingebrachte argumenten nog steeds valide en wij beschouwen deze hier als volledig herhaald en ingelast. Wij gaan er conform uw toezegging ook van uit dat u zowel de gecorrigeerde verslagen van het artikel 3 en 4 overleg, als onze schriftelijke inbreng bij brief van 19 mei 2014, kenmerk 14UT005030, aan de leden van Provinciale Staten ter kennis brengt ten behoeve van hun besluitvorming.

Landelijke evaluatie na verkiezingen 2015

Zoals wij eerder hebben aangegeven constateren wij dat met name de bijzonderheid van de geborgde en via benoeming in te vullen zetels in het waterschapsbestuur, ten opzichte van de rechtstreeks gekozen ingezetenen, aanleiding is geweest voor Provinciale Staten van Noord-Brabant om te komen tot een verlaging van het aantal geborgde zetels tot het wettelijke minimum. Men spreekt in termen van "meer en minder democratisch".

U volgt in uw ter inzage liggend voorstel nog steeds deze gedachtenlijn, waarbij u het doel van uw voorstel met zoveel woorden omschrijft als: "*binnen het waterschapsbestuur meer zetels voor vrije verkiezingen beschikbaar te stellen*".

Toch geeft u in uw voorstel zelf aan dat bij de modernisering van het waterschapsbestel in de Waterschapswet in 2007 door de Rijkswetgever is besloten om het uitgangspunt van de functionele democratie voor de waterschappen vast te houden en dat het waterschapsbestuur zich op basis daarvan onderscheidt van de organen van algemene democratie.

Juist dit uitgangspunt van de functionele democratie als "belangengroependemocratie" heeft er toe geleid dat de minister van I&M eind 2012 bij de Wet aanpassing waterschapsverkiezing, de Tweede Kamer heeft afgeraden om een amendement aan te nemen met de strekking om de geborgde zetels in de Waterschapswet te beperken. De wet is vervolgens op dat punt ook ongewijzigd aangenomen. Wel heeft de minister toegezegd om het punt van de geborgde zetels mee te nemen in een evaluatie van de in maart 2015 te houden waterschapsverkiezingen. Dit geheel in lijn met het Bestuursakkoord Water van 2011, dat mede door het IPO voor akkoord is ondertekend.

Onze zienswijze is daarom nog steeds, dat de door u gepresenteerde motieven voor uw voorstel de basis van de functionele democratie raken en daarom thuis horen in de landelijke evaluatie, discussie en besluitvorming van de Tweede kamer naar aanleiding van de door de minister toegezegde evaluatie van de waterschapsverkiezingen in 2015.

Uw argumenten zijn feitelijk onjuist

De argumenten die u in uw ter inzage liggende voorstel gebruikt om de verlaging van de geborgde zetels te onderbouwen kunnen met uw eigen woorden worden samengevat als: "*De verhouding tussen het aantal geborgde zetels en zetels voor ingezetenen komt daarmee in overeenstemming met de huidige verdeling van*

belangen tussen deze categorieën" en "dat er momenteel een verschuiving is te zien in de mate van afhankelijkheid en de financiële bijdrage die de specifieke categorieën bijdragen in relatie tot de algemene categorie ingezetenen".

Zoals wij u eerder onderbouwd hebben laten weten, zijn deze argumenten feitelijk onjuist. De werkelijkheid is dat op grond van het meest recente Kostentoedelingsonderzoek van ons waterschap, dat door u op 2 oktober 2013 is goedgekeurd, het kostenaandeel van de categorie ingezetenen vanaf 2014 is teruggebracht van 30% tot 29,4%. Er is dus inderdaad een verschuiving in de mate van de financiële bijdrage van de ingezetenen, maar dan in benedenwaartse richting.

U stelt verder dat: *"Binnen de categorie ongebouwd worden de wegen extra belast via een tariefdifferentiatie en dit leidt tot een kostenverhoging voor de ingezetenen".*

Ook dit argument is feitelijk onjuist.

Allereerst gaat het slechts om een gering bedrag. De extra doorbelasting aan de wegbeheerders bedraagt slechts € 315.405,-. Maar bovendien is er per saldo geen sprake van een kostenverzwarende verschuiving, zoals door Provinciale Staten verondersteld. Bij het recente kostentoedelingsonderzoek van ons waterschap is immers exact berekend, dat de maximale financiële gevolgen voor de ingezetenen van de ophoging van de tariefdifferentiatie voor wegen, volledig worden gecompenseerd door de procentuele verlaging van het kostenaandeel van deze categorie van 30% naar 29,4%.

Ook dit argument (verschuiving financiële bijdrage) berust dus niet op de feiten en kan daarom ook niet valide zijn als onderbouwing voor een wijziging in de zeteltoedeling.

Landelijk beeld

Wij nemen aan dat u er van op de hoogte bent dat in meerdere provincies het terugbrengen van geborgde zetels aan de orde is of aan de orde is geweest. Het blijkt dat dergelijke initiatiefvoorstellen en/of moties in de meeste colleges van Provinciale Staten uiteindelijk niet tot aanpassing van de betreffende waterschapsreglementen heeft geleid.

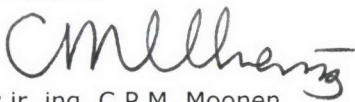
Ook dit landelijke beeld pleit ervoor om de eerder genoemde evaluatie door de minister na de verkiezingen in 2015 af te wachten.

Interprovinciaal waterschap

Tenslotte missen wij in de ter inzage liggende stukken duidelijkheid over de wijze waarop de voorgenomen reglementswijziging formeel zal worden afgerond. Het Waterschap Brabantse Delta is zoals u weet een interprovinciaal waterschap en in dat kader vragen wij ons af of de belangrijke besluitvorming inzake onze reglementswijziging op het punt van de geborgde zetels niet ook op gelijklopende wijze zal moeten plaatsvinden in Provinciale Staten van Zeeland. Bij het vaststellen van ons reglement in 2008 is dat gebeurd in een gezamenlijk voorstel en besluit, genomen in de Staten van beide provincies.

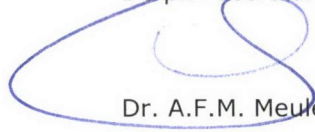
Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om tot intrekking te besluiten van uw wijzigingsvoorstel aan Provinciale Staten op het punt van de geborgde zetels.

Hoogachtend,
Het dagelijks bestuur,
De dijkgraaf



Mw ir. ing. C.P.M. Moonen

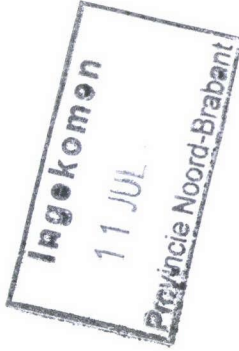
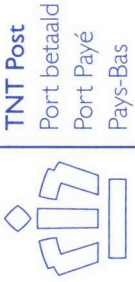
De plv. secretaris-directeur



Dr. A.F.M. Meuleman



Postbus 5520, 4801 DZ Breda



BRABANTSE DELTA