

Memorie van Antwoord 25/14 D

Omvorming Tuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij (TOM)

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 6 februari 2015

Op 16 januari 2015 sprak u in de themacommissie voor Transitie Stad en Platteland over Statenvoorstel 25/14 A getiteld 'Omvorming Tuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij (TOM)'. U hebt toen een voorstel gedaan en wensen geuit. In deze Memorie van Antwoord reageren wij hierop.

Datum

27 januari 2015

Documentnummer

GS: 3739367

PS: 3775799

Naamgeving TOM na omvorming

Door de commissie is voorgesteld om de naamgeving van de TOM (Tuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij) te handhaven.

Volgens ons Statenvoorstel zou de TOM voortaan "Ontwikkelingsmaatschappij Glastuinbouw Nieuw Prinsenland" heten. In deze nieuwe naam zou tot uitdrukking worden gebracht dat de TOM zich voortaan (vrijwel) uitsluitend zou richten op de ontwikkeling van het glastuinbouwgebied in het Agro- en Foodcluster Nieuw Prinsenland (AFC NP). Het is echter niet noodzakelijk om de naam van de TOM te wijzigen. Bij nader inzien biedt het zelfs voordelen om de bestaande naam te handhaven. In de eerste plaats heeft de TOM een zekere naamsbekendheid verworven; door een naamsverandering zou deze verloren gaan. En in de tweede plaats zou een naamsverandering kosten met zich meebrengen, denk aan de kosten van statutenwijziging, aanpassing van briefpapier en aanpassing van reclamemateriaal. Gezien deze voordelen nemen wij het voorstel tot handhaving van de naam "Tuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij (TOM)" over.

Motivering van de keuze voor scenario 1b

De commissie wenst dat de motivering voor scenario 1b expliciet deel uitmaakt van het voorliggende dossier.

Aan deze wens komen wij hier tegemoet.

Scenario's

Voor een goed begrip volgt dan eerst een aanduiding van de scenario's waarvan scenario 1b deel uitmaakt. Deze zijn beschreven in onze startnotitie "Scenario's Tuinbouw Ontwikkelingsmaatschappij (TOM)" van 14 oktober 2014, nr. 3665544. Deze notitie is op 21 november 2014 besproken door de

themascommissie voor Transitie Stad en Platteland en wordt hierna "startnotitie van 14 oktober 2014" genoemd.

Datum

27 januari 2015

Documentnummer

GS: 3739367

PS: 3775799

- Scenario 1a: omvormingsscenario waarin de Rabobank haar financiering van € 60 miljoen handhaaft en de provincie Noord-Brabant zorgt voor aanvullende financiering van € 13 miljoen (omvorming met aanvullende financiering).
- Scenario 1b: omvormingsscenario waarin de provincie Noord-Brabant de financiering van de Rabobank (€ 60 miljoen) overneemt en verhoogt tot in totaal € 75 miljoen (omvorming met totale financiering).
- Scenario 2: afbouwscenario waarin de provincie Noord-Brabant geen (aanvullende) financiële middelen ter beschikking stelt, waardoor de TOM wordt gedwongen haar activiteiten te staken.

Samenvattende motivering van onze keuze voor scenario 1b

Inhoudelijk gezien, dit wil zeggen vanuit het oogpunt van te verwachten maatschappelijke effecten, geven wij de voorkeur aan de omvormingsscenario's (1a en 1b). In deze scenario's is, anders dan in het afbouwscenario, de kans namelijk groot is dat het glastuinbouwgebied zich, naast de suikerfabriek en het terrein voor agro- en foodgelieerde bedrijvigheid, ontwikkelt tot een volwaardig en duurzaam onderdeel van het AFC NP. Een dergelijke ontwikkeling kan ook bijdragen aan de uitgroei van het bedrijventerrein in het AFC NP tot een belangrijke locatie voor de biobased economy in Zuid-West Nederland. Grote inhoudelijke risico's zijn niet aan de orde in de omvormingsscenario's.

Vanuit financieel oogpunt is voor ons van belang dat omvormingsscenario 1b met het licht positieve resultaat van € 0,3 miljoen veruit het beste resultaat laat zien. De nadelen van scenario 1b, bestaande uit het forse vermogensbeslag (€ 75 miljoen) en het aanzienlijke financiële risico (€ 6,9 miljoen), wegen naar ons oordeel niet zo zwaar dat moet worden afgezien van dit scenario.

Uitgebreide motivering van onze keuze voor scenario 1b

Maatschappelijke resultaten

1. Afbouw van de TOM (scenario 2) zou betekenen dat de duurzaamheidsdoelstellingen voor het glastuinbouwgebied in het AFC NP niet of nauwelijks zullen worden verwezenlijkt, terwijl winstgevendende samenwerking en symbiose waarschijnlijk in mindere mate van de grond komen. Hiermee zou ook een mogelijke bijdrage worden gemist aan de ontwikkeling van het bedrijventerrein in het AFC NP tot een belangrijke locatie voor de biobased economy in Zuid-West Nederland. Een en ander zou moeten worden betreurd, mede op grond van het feit dat de gunstige omstandigheden in de nabijheid van de suikerfabriek voor de realisatie van

duurzaamheidsdoelstellingen, samenwerking en symbiose een belangrijk argument waren toen het aankwam op de locatiekeuze voor een projectvestigingsgebied voor glastuinbouw in West-Brabant. Omvorming van de TOM (scenario 1a of 1b) verdient daarom de voorkeur, tenzij dit vanuit financieel oogpunt of vanwege de risico's onverantwoord zou zijn.

Datum

27 januari 2015

Documentnummer

GS: 3739367

PS: 3775799

Financiële resultaten

2. De financiële resultaten voor de provincie bevestigen de voorkeur voor een van beide omvormingsscenario's. Zie in dit verband bijlage 1 bij deze Memorie van Antwoord, waarvan de inhoud gelijk is aan die van bijlage 4 bij de startnotitie van 14 oktober 2014. Het verlies en de winst die deze scenario's laten zien (€ 7,2 miljoen verlies in scenario 1a en € 0,3 miljoen winst in scenario 1b) zijn immers (veel) gunstiger dan het verlies in het afbouwscenario (€ 18,9 miljoen verlies).
3. Het vorige punt laat tevens zien dat bij onderlinge vergelijking van de omvormingsscenario's vanuit het oogpunt van het financieel resultaat scenario 1b (€ 0,3 miljoen winst) aanzienlijk beter uit de bus komt dan scenario 1a (€ 7,2 miljoen verlies).

Financiële risico's

4. Qua financieel risico voor de provincie is het afbouwscenario (2) duidelijk het gunstigst. In dit scenario staat het in 2015 te nemen verlies vast en is geen sprake van een financieel risico. De omvormings-scenario's zijn wel risicovol. Zij laten een maximaal risico zien van € 44,4 miljoen verlies in scenario 1a en € 39,5 miljoen verlies in scenario 1b. In scenario 1a is het reëel te verwachten risico berekend op € 13,9 miljoen en in scenario 1b op € 6,9 miljoen. Als dit risico zich voordoet dan moet het in 2025 worden genomen. Zie in dit verband bijlage 2 bij deze Memorie van Antwoord, waarvan de inhoud gelijk is aan die van bijlage 5 bij de startnotitie van 14 oktober 2014. In het licht van het grote verschil tussen de financiële resultaten van het afbouwscenario enerzijds (€ 18,9 miljoen verlies) en van de omvormingsscenario's anderzijds (€ 7,2 miljoen verlies of € 0,3 miljoen winst) vormen de financiële risico's in de scenario's 1a en 1b naar ons oordeel geen doorslaggevende reden om te kiezen voor scenario 2.
5. Het vorige punt laat tevens zien dat bij onderlinge vergelijking van de omvormingsscenario's vanuit het oogpunt van financiële risico's scenario 1b (€ 6,9 miljoen) gunstiger is dan scenario 1a (€ 13,9 miljoen).

Niet financiële risico's

6. De niet financiële risico's spreken duidelijk voor de scenario's 1a en 1b, zie bijlage 2.

Datum

27 januari 2015

Documentnummer

GS: 3739367

PS: 3775799

Vermogensbeslag

7. Blijft tot slot over het vermogensbeslag. Op dit punt is het afbouwscenario (2) het gunstigst (geen vermogensbeslag) en omvormingsscenario 1b veruit het meest ongunstig (kredietverstrekking maximaal € 75 miljoen). Omvormingsscenario 1a zit hier tussen in (kredietverstrekking maximaal € 13 miljoen). Voor de beoordeling van dit punt vinden wij doorslaggevend het gewicht dat moet worden gehecht aan het risico dat het ter beschikking te stellen vermogen niet of niet geheel wordt terugbetaald door de TOM. Dit risico is, zoals aangegeven in punt 4, in scenario 1a € 13,9 miljoen en in scenario 1b € 6,9 miljoen. Gezien de doelen en de financiële resultaten die worden bereikt in de omvormingsscenario's, is het risico in scenario 1b naar ons oordeel aanvaardbaar. Dit betekent dat ook het vermogensbeslag in dit scenario in onze ogen aanvaardbaar is.

Conclusie

8. Onze conclusie luidt dat wij gaan voor scenario 1b: omvorming van de TOM met volledige financiering door de provincie Noord-Brabant. Dit scenario verdient de voorkeur vanwege de inhoudelijke doelen die daarin worden bereikt en het licht positieve financiële resultaat dat het laat zien. De nadelen, bestaande uit het forse kapitaalbeslag en het aanzienlijke financiële risico, wegen naar ons oordeel niet zo zwaar dat moet worden afgezien van dit scenario.

Evaluatie

De commissie wenst dat de ontwikkeling van de TOM na vier jaar wordt geëvalueerd.

Wij zeggen hierbij toe dat wij de ontwikkeling van de TOM in de tweede helft van 2018 zullen evalueren en dat wij Provinciale Staten of de dan bevoegde Statencommissie in kennis zullen stellen van de resultaten van deze evaluatie.

Datum

27 januari 2015

Documentnummer

GS: 3739367

PS: 3775799

Bijlagen

1. Financiële uitwerking scenario's TOM
2. Risicotabel scenario's TOM

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter

de secretaris

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. ir. A.M. Burger

Auteur: mr. M.A. (Marcel) van Uden, mauden@brabant.nl, (073) 681 24 36
Cluster Projecten en Vastgoed/Afdeling Project-Management Office