

Beste lezer, politicus,

Bijgevoegd ter informatie een tweede brief van de Brabantse Milieu Federatie. Dit is een nieuwe zienswijze die de BMF naar Gedeputeerde Staten van Noord Brabant stuurde. Dit nadat zij eerder één zienswijze toestuurde over het dossier Picuskade.

Het gaat nu over: [Verordening Ruimte 2014](#). Hieronder vallen onderwerpen als; - ruimtelijke kwaliteit, - stedelijke ontwikkelingen, - natuurgebieden en andere gebieden met waarden, - agrarische ontwikkelingen en - overige ontwikkelingen in het buitengebied. Ook het Eindhovens Kanaal heeft een uniek aquatische habitat, en valt hieronder.

Het college van de gemeente Eindhoven wil de natuurwaarde voor het Eindhovens Kanaal aanpassen, lees; verwijderen. Zij ontdoet zich van de echt blauw/groene ambities. Toont haar ware gezicht, waarbij de duurzame doelen van dit college verdampen.

De integraal ecologische werking voor de in dit gebied gelegen functies 'behoud en herstel watersystemen', geldt al jaren. Is meervoudig vastgelegd in o.a. de Ecologische Hoofd Structuur. Dit college wil dat even snel wegstrepen. Alles behalve transparant.

Wij vragen de politiek: Help ons. ***"Het Eindhovens Kanaal, is van ons allemaal!"***

Wij vertrouwen erop dat Gedeputeerde - en Provinciale Staten van Noord Brabant, de vele zienswijzen op dit dossier positief zullen beoordelen in het doen van een advies/uitspraak. Wij danken de Brabantse Milieu Federatie en alle andere betrokken partijen voor haar inzet!

Met vriendelijke groet namens de bewoners die o.a. ook zienswijzen hebben ingezonden,

Peter Struik

Tilburg, 6 juli 2016

Aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Kenmerk: RO 03.02-1225-hg

Betreft: zienswijze wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 5, C2190163'.

Geacht college,

Wij hebben kennis genomen van uw voornemen tot wijzigen van de kaart van de Verordening ruimte. Onze zienswijze heeft betrekking op een drietal onderdelen van de kaartaanpassingen, te weten de ecologische hoofdstructuur, de beperkingsgebieden veehouderij en de aanduiding Behoud en herstel watersystemen.

Wij kunnen uit het ontwerpbesluit en uit de toelichting niet goed opmaken welke redenen er zijn om de aanduiding van een gebied te laten vervallen c.q. toe te voegen. Wij zijn van mening dat daarmee de motivering van de kaartaanpassingen onvoldoende is.

Met name het laten vervallen van een aantal cruciale delen van de EHS volgen wij niet, omdat juist vanuit ecologische, hydrologische en ruimtelijke aspecten de EHS correct is begrensd en ook goede potenties heeft om op deze locaties natuur te doen ontwikkelen.

Van een aantal waterlopen vervalt de aanduiding behoud en herstel watersystemen. Het laten vervallen van de aanduiding Behoud en herstel watersystemen komt niet overeen met de aanduidingen in het Provinciaal Milieu- en Waterplan. Hetgeen in de toelichting staat over de keuze voor deze aanduiding is niet in lijn met het beleid, waarnaar wordt verwezen. Hieronder gaan wij nader in op de concrete gebieden.

Ecologische hoofdstructuur

Militaire terreinen Woensdrecht en Oirschot

De EHS wordt van de kaart verwijderd op een aantal plekken van of nabij de Vliegbasis Woensdrecht. Deze natuurgebieden grenzen aan het Natura 2000-gebied Brabantse Wal. Gesteld wordt dat op de vliegvelden en bij de RVS kazerne te Oirschot de EHS is verwijderd om deze in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

Omdat de feitelijke situatie van het gebied ten noorden van de Kooijweg bij Hoogerheide nog steeds natuur is, klopt hetgeen u stelt niet. Dat geldt tevens voor de strookje natuur ten zuiden van de startbaan. Wij verzoeken u hier de EHS te handhaven, omdat de feitelijke situatie nog steeds natuur is. Hetzelfde geldt voor de kazerne Oirschot; ten zuiden van de Eindhovensedijk en ten westen van de Landsardseweg is een deel van de te verwijderen EHS nog steeds natuur. Het toegevoegde deel is verbonden met de verwijderde delen van de EHS, waardoor de structuur wordt onderbroken. Wij kunnen de logica hiervan niet volgen.

Chaamse beken

De Chaamse beken vormen natuurlijke schakels tussen de (inter)nationaal en provinciaal beschermde natuurgebieden. Het bekenstelsel is de drager van de EHS. Juist de beken vormen van nature de logische ecologische structuren. Vanuit het oogpunt van ecologie, hydrologie en ruimtelijke samenhang en een goede potentiële milieukwaliteit zou de EHS hier beschermd moeten blijven.

Niet voor niets is de EHS hier begrensd, omdat die hier op de juiste plek ligt. Het is dan ook vreemd dat hier EHS zou vervallen, omdat hierdoor het bereiken van een goede natuur- en waterkwaliteit veel moeilijker wordt.

Er worden een paar nieuwe snippers toegevoegd en de EHS ertussen in wordt geschrapt. De samenhang van de ecologische structuur wordt hiermee blijvend onderbroken.

Daarnaast is het zo dat de vervallen gebieden nu voor het overgrote deel extensief worden gebruikt. Middels een planologische bescherming die deze gebieden hebben kan worden voorkomen dat de gebieden intensiever worden gebruikt. Te zijner tijd kunnen deze gebieden in "ongeschonden" staat als EHS worden ingericht en beheerd. Als deze gebieden hun bescherming verliezen, zullen ze niet kunnen worden gerealiseerd. Daarmee zetten we het behoud van deze cruciale delen van de EHS op het spel, met alle gevolgen vandie.

Uit het bovenstaande volgt dat wij u verzoeken om de niet gerealiseerde EHS van de Chaamse beken binnen de begrenzing te behouden.

Strijbeeksebeek en het Diepven

De Strijbeek ligt tussen de vennen van de Bleeke Heide, Het Diepven en grenst ietsje verderop stroomafwaarts aan het N2000-gebied Heesbossen, Vallei van Marke en Merkske, Ringven met valleigronden langs de Heerleseloop.

Hiervoor geldt hetzelfde als bij de Chaamse beken. De beken vormen van nature de logische ecologische structuren. De EHS rond het Diepven is hier ook terecht aangewezen. Vanuit het oogpunt van ecologie, hydrologie en ruimtelijke samenhang en een goede potentiële milieukwaliteit zou de EHS hier beschermd moeten blijven.

Niet voor niets is de EHS hier begrensd, omdat die hier op de juiste plek ligt. Het is dan ook vreemd dat hier EHS zou vervallen, omdat hierdoor het bereiken van een goede natuur- en hydrologische condities veel moeilijker wordt.

Ook hier worden de vervallen gebieden nu voor het overgrote deel extensief gebruikt. Middels een planologische bescherming van deze gebieden kan worden voorkomen dat de gebieden intensiever gebruikt (kunnen) gaan worden. Te zijner tijd kunnen deze gebieden in "ongeschonden" staat worden ingericht en beheerd. Als deze gebieden hun bescherming verliezen, kunnen ze niet worden gerealiseerd. Daarmee dreigen deze cruciale delen van de EHS verloren te gaan, met alle gevolgen voor de natuur in het gebied.

Om bovengenoemde redenen verzoeken wij u om de niet gerealiseerde EHS langs de Strijbeeksebeek en bij het Diepven binnen de begrenzing te behouden.

Gebieden nabij het Merkske

Er worden een viertal gebieden in het beekdal van het Merkske uit de EHS genomen. Deze gebieden zijn onderdeel van het beekdal en vormen een robuuste ecologische structuur als doorgaande weg voor flora en fauna. Ook voor deze gebieden gelden de hiervoor genoemde argumenten. Uitgangspunten voor de begrenzing van de EHS zijn om een ecologische en hydrologisch functionerend netwerk te maken. Deze gebieden zijn belangrijke schakels in het Natuurnetwerk Brabant en zijn tevens aangewezen als reserveringsgebied voor waterberging. Het is van groot belang om deze kwetsbare gebieden te behouden voor de ecologische functies. Om deze gebieden duurzaam te behouden voor de EHS, verzoeken wij u om deze binnen de Verordening als EHS te blijven beschermen.

Hollandsche Bossen

Niet duidelijk is waarom er een hap EHS uit de oostflank van de Hollandsche bossen wordt

genomen. Voor een robuust functionerende EHS is het aan te bevelen om dit stuk binnen de EHS te houden.

EHS langs de Reuthse loop nabij crossbaan

Niet duidelijk is waarom de twee percelen grenzend aan de Reuthse loop worden verwijderd uit de EHS. Deze gebieden zijn ook aangewezen als reserveringsgebied voor waterberging.

Natura 2000-gebied De Langstraat

Het verwijderen van een perceel aan de Kruisvaart in Capelle, gemeente Waalwijk, uit de EHS komt ons onwaarschijnlijk over. Wellicht is sprake van een vergissing. Het gebied ligt in Natura 2000-gebied De Langstraat en ligt op de naad van Brabant, waar diepe en ondiepe kwel voorkomt met de daaraan eigen bijzondere planten- en diersoorten. Habitattypen als schraallanden, blauwgraslanden, galigaanmoerassen, kleine zeggenmoerassen zijn zeer kwetsbaar. Hier komen de zeldzame Moerassprinkhaan voor en veel libellensoorten. Ook is het gebied belangrijk voor watervogels en moerasvogels, zoals de Rietzanger, de Blauwborst en de Bruine kiekendief. Het perceel is om ecologische, hydrologische en ruimtelijke redenen van belang voor gebied. Wij verzoeken u om dit perceel dat onderdeel uitmaakt van het N2000-gebied de Langstraat binnen de begrenzing van de EHS te houden.

Beperkingsgebieden veehouderij

Roosendaal

Ten westen van Roosendaal wordt het beperkingsgebied veehouderij verwijderd. Is dat niet de locatie voor een nieuwe mestverwerker? De reden voor de aanpassing laat zich raden: estbewerking is niet toegestaan in beperkingsgebied veehouderij. Wat wij niet hebben gevonden is een ruimtelijke onderbouwing voor de wijziging. Is de provincie van mening dat deze locatie op alle aspecten geschikt is voor de vestiging van de mestverwerker? Klopt het dat hier geen nieuwe mestverwerker is toegestaan op grond van art. 33 Vr? En als dat niet het geval is is er dan getoetst aan alle aspecten van art. 7.12? Is er ook een zorgvuldige dialoog gevoerd met de omwonenden in de dichtsbijgelegen woonwijk in Roosendaal en met de omwonenden in het buitengebied?

Behoud en herstel watersystemen

In de Toelichting op de ontwerp-kaart staat het volgende:

“ De aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' is op een aantal locaties aangepast. Dit betreft aanpassingen die voortvloeien uit het in december 2015 door Provinciale Staten vastgestelde Provinciaal Milieu en Waterplan (PMWP) 2016-2021.

De aanduiding 'behoud en herstel watersystemen' is samengesteld uit verschillende typen gebieden:

- De waterlopen met de functie waternatuur;
- De ecologische verbindingzones met een wateropgave ('natte' evz's);
- De gebieden die in de reconstructie- en gebiedsplannen zijn aangeduid als 'ruimte voor beek- en kreekherstel'

..... Verder zijn een aantal evz's van status veranderd (bijv. het Eindhovens kanaal van 'nat' naar 'droog' en enkele andere waterlopen van 'droog' naar 'nat'). De aanduiding evz is in de Vr ongewijzigd, maar deze zijn verwijderd c.q. toegevoegd als behoud en herstel watersystemen.

Het voor een aantal waterlopen laten vervallen van de aanduiding Behoud en herstel watersystemen komt niet overeen met de aanduidingen in het Provinciaal Milieu- en Waterplan 2016-2021. Voor die hierna genoemde waterlopen zijn deze aanduidingen namelijk wel opgenomen op de kaarten. Hetgeen in de toelichting van de Verordening kaartaanpassingen 5 staat over de keuze voor deze aanduiding is niet in lijn met het beleid, waarnaar wordt verwezen, omdat

waterlopen die wel onder een of meer van deze typen gebieden vallen, in de Verordening ruimte komen te vervallen. Dit kan dus niet kloppen. Wij verzoeken u de hierna genoemde waterlopen binnen de aanduiding Behoud en herstel waterlopen te behouden, om ervoor te zorgen dat hier geen ontwikkelingen plaatsvinden die het behoud en herstel van deze gebieden in de weg zitten.

Voor wat het Eindhovens kanaal betreft willen wij er de nadruk op leggen dat het kanaal tot de EHS behoort en dat er onvoldoende ruimte is voor het realiseren van een droge EVZ, die in stedelijk gebied tenminste 50 meter dient te bedragen. Dat zou tot gevolg dienen te hebben dat de aanduiding behoud en herstel watersystemen hier juist gehandhaafd moet worden, om die ruimte hier niet verder te laten inperken, bijvoorbeeld door ontwikkelingen die ook de ruimte voor de natte EHS beperken. In het PWMP is het Eindhovens kanaal aangeduid als Waterloop Functie verweven, als KRW oppervlaktewaterlichaam, als water in bebouwd gebied en als water voor het Natuurnetwerk Brabant. Het lijkt ons dat per abuis de verwijdering van de aanduiding op kaart is gekomen. Wij verzoeken u om de hiervoor genoemde redenen het Eindhovens kanaal binnen de aanduiding te houden.

In het PWMP zijn de volgende waterlopen aangeduid als Behoud en Herstel watersystemen:

- Graspeelloop in Zeeland
- De Oude Dieze bij het Engelsche Gat in Den Bosch (tevens EVZ met een wateropgave en tevens KRW oppervlaktewaterlichaam);
- Afleidingskanaal op de grens met Limburg, in de gemeente Sint Anthonis.

In het PWMP zijn de volgende waterlopen aangeduid als Water voor het Natuurnetwerk Brabant:

- De Amer (tevens aangeduid als structuurvisiegebied Natura 2000);
- Schelde-Rijnkanaal;
- Waterloop bij afgedamde Maas bij Veen;
- De Maas en waterlopen langs de Maas bij Maren-Kessel, Lith, Lithoijen, Megen en Dieden;
- Waterloop bij Keent;
- Waterlopen ten zuiden van Beers, gemeente Cuijk;
- Tovonsche beek bij de Ullingse bergen in de gemeente Sint Anthonis;
- Zijloop van de Leijgraaf, nabij de Wijstgronden in Uden;
- Waterloop langs de Leeghandse weg te Vorstenbosch;
- De Biezenloop op ten zuiden van Veghel-Zijtaart;
- Zijloop van de bovenloop van de Strijbeeksebeek nabij Boschhoven op de grens van Alphen-Chaam en Baarle-Nassau;
- Waterloop aan de zuidkant van het Industrieterrein Moerdijk.

Wij verzoeken u om, rekening houdend met onze zienswijze, het voorgenomen besluit te heroverwegen en de hiervoor genoemde voorgenomen kaartaanpassingen niet door te voeren. Wij zijn gaarne bereid om onze zienswijze nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Nol Verdaasdonk,
directeur Brabantse Milieufederatie