

Besluit 37/16

Voorgestelde behandeling

PS-vergadering : 13 mei 2016

Onderwerp

Notulen vergadering Provinciale Staten d.d. 11 maart 2016

Datum

13 mei 2016

Documentnummer

3990617

Provinciale Staten van Noord-Brabant,

gelezen het voorstel van de griffier, d.d. 26 april 2016 – nr. 3989688

gelet op artikel 41, vierde lid, van het Reglement van orde Provinciale Staten Noord-Brabant 2015;

besluiten:

vast te stellen de notulen van het verhandelde door Provinciale Staten in hun vergadering d.d. 11 maart 2016.

's-Hertogenbosch, 13 mei 2016
Provinciale Staten van Noord-Brabant,

de voorzitter,

de griffier,

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk

mw. mr. K.A.E. ten Cate (plv.)



VASTGESTELD

PS 37/16 Notulen van de vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant op 11 maart 2016

Inhoudsopgave	
Inhoudsopgave	2
Index gesproken personen	3
Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant	4
Opening van de vergadering / vaststellen agenda	7
Vragenhalfuur	8
Stemming	12
13/16 Lijst ingekomen stukken 6 februari 2016 tot en met 26 februari 2016	12
01/16 Deltaplan Hoge Zandgronden: Bijdrageverordening en Begrotingswijziging	13
Bespreekstukken	14
09/16 Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Brabant	15
18/16 Ontheffing van mevrouw drs. C.J.M. Dortmans, griffier, met ingang van 7 maart 2016 uit de functie van griffier	23
17/16 Werving griffier van Provinciale Staten	27
Sluiting van de vergadering	30

Index gesproken personen

Bollen, G.W., 10
Boon, M.C.H., 10, 12
Braspenning, A.L.J., 10, 12
Brunklaus, mw. drs. P.M., 17, 21, 22, 23, 26, 27, 29
Cate, mw. mr. K.A.E. ten, 7
Gruijthuijsen, drs. M.P.J.M. van, 13, 14, 18, 19, 20, 26, 28
Hageman, ir. J.J.C., 13, 14, 21, 22, 23, 25, 27, 29
Hattem, A.W.J.A. van, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29
Heijman, J.H.W.F., 13, 14, 21, 22, 23, 27, 30
Heijmans, N.G.L., 15, 21, 22, 23, 24, 27, 29
Jonge, R.A. de, 13, 14
Klitsie, mw. drs. C.G.M., 10
Koevoets, H.J.P.E., 16, 21, 22, 26, 29
Kort, M.V. de, 13, 14
Kuijken MSc, R.C.P., 13, 14
Oosterveer, dr. ing. H., 11
Overveld, W.A.A.M. van, 13, 14, 21, 22, 23, 27, 29
Roijackers, mw. H.I., 11, 13, 14
Sloot, mw. M.A.B. van der, 21, 22, 26, 29
Smeulders, S.J.A.H., 21, 22, 23, 27, 29
Voorzitter, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30
Vreugdenhil, ing. H.J., 8, 9, 13, 14, 21, 22, 23, 27, 30
Wel, ir. M.C. van der, 13, 14, 21, 22, 23, 27, 30

Lijst van de leden van Provinciale Staten van Noord-Brabant

prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

mw. mr. K.A.E. ten Cate, loco-griffier

Altundal MIB, N.	SP	Oss
Arts, mw. W.M.A.	SP	Eindhoven
Bakker, W.J.		PVV Waalwijk
Berg, H.F. van den	PVV	Tilburg
Bollen G.W. Anthonis		VVD Sint
Boon, M.C.H.	PVV	Bergen op Zoom
Brakel, mw. C.E.P. van	CDA	Veldhoven
Braspenning, A.L.J.	CDA	Strijbeek
Brunklaus mw. drs. P.M.	GroenLinks	Raamsdonk
Burger Dirven, drs. K.A.J.M.	VVD	's-Hertogenbosch
Claessens-Vloedgraven, mw. W.	SP	Roosendaal
Deryckere, M.N.R.C.	CDA	Tilburg
Dingemans, mw. F.M.	D66	Kaatsheuvel
Dirken, mw. A.M.W.	VVD	Hoeven
Everling, M.J.	SP	Dongen
Gruijthuijsen, drs. M.P.J.M. van	VVD	Tilburg
Haafden-Harkema, mw. drs. S.C. van	CDA	Goirle
Hageman, ir. J.J.C.	D66	Veldhoven
Hattem, A.W.J.A. van	PVV	Steensel
Heijman, J.H.W.F.	Lokaal Brabant	Tilburg
Heijmans, N.G.L.	SP	's-Hertogenbosch
Hoon, mw. A.J.M. de	CDA	Etten-Leur
Jonge, R.A. de	SP	Halsteren
Kammen, mw. drs. P. van der	PVV	Tilburg
Kardol, mw. J.C.	PVV	Uden
Klitsie, mw. drs. C.G.M.	D66	Tilburg
Knoet-Michels, mw. A.J.H.	PvdA	Vlierden
Koevoets, H.J.P.E.	VVD	Bergen op Zoom
Kort, M.V. de	PvdA	Vught
Kouthoofd, T.P.D.	VVD	Eindhoven
Kuijken MSc, R.C.P.	CDA	Bergeijk
Kutlu, S.	D66	Eindhoven
Maas, B.L.M.	PvdA	Netersel
Meel, J. van		SP Bavel
Meeuwis-van Langen, mw. H.E.M.	D66	Best
Meijer, A.A.		D66 Breda
Oosterveer, dr. ing. H.	50PLUS	Waalre
Otters-Bruijnen, mw. mr. S.M.	VVD	Vught
Overveld, W.A.A.M. van	50PLUS	Oudenbosch

Panhuizen, A.V.
 Portheine, P.
 Roijackers, mw. H.I.
 Roks, L.A.G.
 Schüller, mw. drs. I.J.W.
 Slood, mw. M.A.B. van der
 Smeets, drs. M.E.J.
 Smeulders, S.J.A.H.
 Spapens, M.
 Staak, W.R. van der
 Steenbakkers, S.P.M.F.
 Surminski, mw. M.J.G.P.
 Uijlenhoet, A.
 Vreugdenhil, ing. H.J.
 Vugt, drs. R.J. van
 Wel, ir. M.C. van der

VVD
 VVD
 GroenLinks

VVD
 CDA
 D66
 PvdA

SP
 CDA
 PvdD
 GroenLinks
 CU/SGP
 CDA
 PvdD

Tilburg
 Riethoven
 's-Hertogenbosch
 PVV Etten-Leur
 Woudrichem
 's-Hertogenbosch
 Oosterhout
 Helmond
 SP 's-Hertogenbosch
 Boskant
 's-Hertogenbosch
 Hoogerheide
 Rosmalen
 Nieuwendijk
 Woudrichem
 Rijsbergen

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

Vrijdag 11 maart 2016

Agenda

I. Opening van de vergadering / vaststellen agenda

II. Vragenhalfuur

III. Actuele moties

IV. Stemming

13/16 Lijst ingekomen stukken 6 februari 2016 tot en met 26 februari 2016

01/16 Deltaplan Hoge Zandgronden: Bijdrageverordening en Begrotingswijziging

V. Bespreekstukken

09/16 Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Brabant

18/16 Ontheffing van mevrouw drs. C.J.M. Dortmans, griffier, met ingang van 7 maart 2016 uit de functie van griffier

17/16 Werving griffier van Provinciale Staten

VI. Sluiting van de vergadering

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Brabant

Vrijdag 11 maart 2016

Voorzitter: prof. dr. W.B.H.J. van de Donk, commissaris van de Koning/voorzitter PS

Loco-griffier: mw. mr. K.A.E. ten Cate

Volgens de presentielijst zijn 52 leden aanwezig, te weten:

Altundal, mw. Arts, Bakker, Van den Berg, Bollen, Boon, mw. Van Brakel, Braspenning, mw. Brunklaus, Burger Dirven, Deryckere, mw. Dingemans, mw. Dirken, Everling, Van Gruijthuijsen, mw. Haften-Harkema, Hageman, Van Hattem, Heijman, Heijmans, mw. De Hoon, De Jonge, mw. Van der Kammen, mw. Kardol, mw. Klitsie, mw. Knoet-Michels, De Kort, Kouthoofd, Kuijken, Koevoets, Maas, Van Meel, mw. Meeuwis-van Langen, Meijer, Oosterveer, mw. Otters-Bruijnen, Van Overveld, Panhuizen, Portheine, mw. Roijackers, Roks, mw. Schüller, mw. Van der Sloot, Smeets, Smeulders, Spapens, Steenbakkers, mw. Surminski, Uijlenhoet, Vreugdenhil, Van Vugt, Van der Wel.

Afwezig zijn drie leden te weten: mw. Claessens-Vloedgraven, Kutlu, Van der Staak.

Opening van de vergadering / vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering om 16.00 uur

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik verzoek uw plaatsen in te nemen. Ik wil uw aandacht vragen voor het bericht dat ons is geworden dat vorige week Ans Meyer-Huisman is overleden, een voormalig lid van uw Staten. Zij is 93 jaar oud geworden. Zij was lid van de eerste D66-fractie, hier in onze Provinciale Staten in de periode 1970-1974. De toenmalige fractie bestond uit vijf personen, van wie – zo is mij gemeld – er nog een in leven is. Zij was een van de D66'ers van het eerste uur, kunnen we uit de tijdsperiode opmaken. We hebben van haar familie bericht ontvangen dat zij overleden is. En ik stel voor aan haar te denken tijdens de gebruikelijke momenten van stilte die wij hebben bij de opening van de vergadering en ik verzoek u daarvoor te gaan staan.

(De vergadering neemt een minuut stilte in acht)

De **voorzitter**: Ik dank u. Ik heet u nogmaals allen van harte welkom en ook de bezoekers op de publieke tribune en de kijkers thuis. Laat ik het zo maar zeggen.

Dan wil ik de agenda aan de orde stellen. En eerst uiteraard de berichten van verhindering. Mevrouw de griffier.

De **griffier**: Er is bericht van verhindering van de heer Kutlu, mevrouw Claessens en de heer Van der Staak.

De **voorzitter**: Waarvan akte en ik zie geen aanvullingen vanuit de zaal op dit punt. We zullen de lijst van aanwezigen vaststellen.

Geachte collega's en leden van de Staten. Er is naast de punten op de agenda een aanvulling, een vraag over mestbeleid die bij de procedurevergadering is ingediend door de heer Vreugdenhil. Wij stellen aan u voor om die tot de agenda toe te laten. Dat voorstel wordt gevolgd.

Verder meld ik dat we gezien de aard van de voorliggende voorstellen in de procedurevergadering hebben afgesproken meteen te stemmen over de voorstellen die vandaag worden besproken.

Alle moties en de amendementen die eventueel worden ingediend, zullen door de griffie op iBabs worden geplaatst onder de Statendag 11 maart 2016. Bij agendapunt 14 vindt u de teksten op digitale wijze terug.

Vragenhalfuur

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we nu de vergadering aanvangen met het vragenhalfuurtje. Ik geef graag het woord aan de heer Vreugdenhil. Ervan uitgaande dat u met deze agenda kunt instemmen, waarvan akte.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Dank u wel, voorzitter. Nog niet zo heel lang geleden hadden wij denk ik een heel mooie themavergadering over mest en het beleid van mest voor Brabant. En we spraken daar in de commissie over een brede dialoog die gevoerd zou moeten worden, waarin alle mogelijkheden voor het circulair maken van de agrarische sector, maar ook de mogelijkheden van bewerking van mest, de mogelijkheden van energie, de mogelijkheden om de transportbelasting terug te brengen en om precisielandbouw toe te passen, allemaal betrokken moesten worden in de te voeren mestdialoog. En volgens mij krijgen we hier ook een steuntje in de rug met de afgelopen week in de Tweede Kamer aangenomen motie, die pleit voor het einde van afval van fosfaten en nutriënten uit mest.

Voorzitter. Laat het duidelijk zijn dat de ChristenUnie/SGP-fractie dit debat niet wil voeren aan de hand van een minderstaartendiscussie. De signalen die we nu vanuit de media krijgen stemmen ons toch ongerust. Want volgens mij werd die lijn van de ChristenUnie/SGP-fractie door vele partijen gedeeld. En toch horen we nu van de Brabantse Milieu Federatie (BMF) dat ze enkel de discussie verder wil aangaan onder een aantal voorwaarden: een dier-standstill voor heel Brabant, dat de regie in de dialoog anders moet en dat het hele provinciale beleid ook onderwerp van gesprek moet zijn. En ook de Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV) gaf aan niet verder te willen praten dan dat er eerst gesproken is met de regiegroep Vitale varkenshouderij.

Voorzitter. Dat brengt me tot drie vragen.

1. Binnen welke kaders wordt nou eigenlijk de mestdialoog gevoerd? Is dat de brede mestdialoog zoals die besproken is in de themavergadering of is dat een verengde dialoog?
2. Wat is de reactie van het college op de stellingname van de BMF om de dialoog enkel onder hun voorwaarden voort te zetten?
3. Wat is de reactie van het college op het besluit van de POV om niet meer aan de mestdialoog deel te nemen?

Wij vernemen graag de reactie van GS op deze drie vragen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Vreugdenhil voor zijn vragen en geef de gedeputeerde graag gelegenheid om die te beantwoorden. Het woord is aan de gedeputeerde.

Mevrouw **Spierings** (GS;D66): Voorzitter. De heer Vreugdenhil refereerde al aan onze themabijeenkomst van 15 januari waarin wij de Statenmededeling van 23 november over het mestbeleid hebben besproken en ook het startdocument van 5 januari over hoe we die dialoog willen voeren. In de Statenmededeling en ook het startdocument is aangegeven dat er drie pijlers voor het nieuwe mestbeleid zijn die centraal staan in de dialogen. Dat is de circulaire economie, dus het pad naar mestverwaarding; dat is een schone en veilige manier van mestbewerking en mestverwerking; en dat is het gesprek over de dierenaantallen. Daarover hebben we toen ook uitgebreid van gedachten gewisseld waarom dat de drie pijlers zouden moeten zijn.

Die dialoog voeren we in vier regio's in drie rondes. Daarvoor hebben we mensen op persoonlijke titel gevraagd, omdat zij als persoon een meerwaarde in dit gesprek kunnen hebben. En daarbij hebben we ook gekeken dat dat vervolgens breed is samengesteld, want iedereen zit daar toch met een primaire invalshoek die ofwel de natuurbelangen, de burgerbelangen, het belang van de mestverwerking of het belang van de banken vertegenwoordigen. Het belang van de agrariërs is misschien wel het eerste dat bij u opkomt en dat daarin ook breed is vertegenwoordigd, van melkveehouder, tot varkenshouder en pluimveehouder. En soms zelfs nog andere dierhouderijen. Dit is voor iedereen heel spannend. Wij hebben dan ook uitgebreid overleg met alle partijen aan de voorkant over hoe we dit traject met elkaar in gaan. Het is de bedoeling dat het een dialoog wordt. Niet dat we gaan actievoeren, want dat doe je niet aan de overlegtafel. Er is ook wel tijd voor nodig geweest om iedereen even te laten wennen aan dat idee om dit gesprek te gaan voeren. En dat gaat eigenlijk heel goed. We geven daarbij ook vrijheid aan elke regio en elke ronde om binnen de kaders die er zijn daarover zelf het gesprek aan te gaan, accenten te leggen en soms ook het onderwerp te verbreden naar wat eigenlijk de toekomst is van bepaalde veehouderijonderdelen hier in Brabant. Het is van belang om over die onderwerpen van gedachten te wisselen in die dialoog, omdat dat mensen helpt om de mestdialoog in het grotere kader te plaatsen.

Wij hebben natuurlijk ook kennisgenomen van de uitingen van de Brabants Milieu Federatie in de media, dat zij alleen onder voorwaarden de tweede ronde in zou willen gaan. Ik kan u vertellen dat de BMF niet als zodanig aan tafel zit, maar mensen die lid zijn van de BMF en het gevoel hebben dat zij dat belang van milieu bij zich dragen. Zij zitten gewoon aan tafel. Wij zien dan ook vooral de berichtgeving van de BMF rondom hun voorwaarden als wat zij als beoogde uitkomst van de dialoog hebben en dat brengen zij ook op die manier aan de dialoogtafel in.

De **voorzitter**: Komt u tot een afronding.

Mevrouw **Spierings** (GS;D66): En ons beeld is dat dat heel goed gaat. We hebben graag iedereen aan tafel, ook mensen die het gevoel hebben die daar zouden zitten namens de Nederlandse Vakbond Varkenshouders (NVV) dan wel de POV. Dat is van belang voor het goede gesprek. Iedereen is bij ons aan tafel welkom, maar uiteindelijk zit iedereen daar op persoonlijke titel. En dat vinden wij heel erg vooropstaan.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde. Ik geef graag de gelegenheid aan de heer Vreugdenhil voor een vervolgvraag, indien hij dat wenst. En zo te zien is dat het geval. Aan hem het woord.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Dank u wel, voorzitter. Ik proef toch een stuk discrepantie. Aan de ene kant zijn er uitingen van diverse partijen in de media op allerlei fronten en eigenlijk van de goede voortgang van de dialoog. En ik wil eigenlijk een vervolgvraag aan de gedeputeerde stellen. Ik heb het ook eerder in de themavergadering gezegd dat elke keer bij elk dossier, of het nou het ruimtelijke dossier, het mestdossier of allerlei andere dossiers is die we straks nog krijgen, minder starten in die discussie speelt. Zou u bereid zijn om daar eens een keer een einde aan te maken en te zeggen: 'Oké, dan gaan we naar een heldere compartimentering voor die gebieden van Brabant waar het echt speelt'? Om dan te zeggen toe te gaan naar een afname van de sector of het vaststellen van de sector, maar de rest van Brabant in ieder geval niet te belasten met deze hele discussie. En we knippen deze discussie echt gewoon los van het hele mestbeleid in dit geval, maar straks ook van het ruimtelijke beleid. Bent u bereid om daartoe met voorstellen naar de Staten toe te komen? Anders gaan we elke keer de minderstaartendiscussie over elk dossier voeren. En daar zijn wij in elk geval niet toe bereid. En als u daartoe niet bereid bent, dan overwegen wij in ieder geval om zelf met voorstellen te komen om daar dan maar een heldere uitspraak als Staten over te krijgen. Maar ik geef u graag de gelegenheid om daarop te reageren en die beleidslijn te omarmen.

De **voorzitter**: Dank, mijnheer Vreugdenhil. De gedeputeerde.

Mevrouw **Spierings** (GS;D66): Ja, voorzitter, wij beogen met de beste dialoog precies dat wat de heer Vreugdenhil wil bereiken. Dat is namelijk om na een goed gesprek hier in Brabant over de onderwerpen mest en staarten, als u het zo wilt samenvatten – ik vind dat een beetje een verenging van het gesprek zoals dat plaatsvindt, maar goed – hier in deze zaal dan wel in de raadzaal van de gemeenten besluiten over te nemen, zodat we daarmee een lijn inzetten die voor iedereen helder is, zodat die discussie niet steeds opnieuw op tafel komt. Dus volgens mij, voorzitter, kan ik de heer Vreugdenhil op dit punt geruststellen.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde. Ik wil even inventariseren of een van de andere leden behoefte heeft om zich bij de woordvoering aan te sluiten. Ik zal daartoe in volgorde van partijen de mogelijkheid geven. Allereerst de fractie van de VVD, de heer Bollen. Gaat uw gang. Een minuut.

De heer **Bollen** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Om en nabij hetzelfde tijdstip als de heer Vreugdenhil zijn vragen bij de griffie heeft aangekondigd, heb ik omwille van de voortgang schriftelijke vragen van om en nabij dezelfde strekking ingediend. Ik kan ze hier nogmaals noemen en dan kunnen ze mondeling afgedaan worden.

De **voorzitter**: Nee, dat gaan we niet doen. Die vragen zijn gewoon schriftelijk ingediend en zullen keurig worden beantwoord.

De heer **Bollen** (VVD): Dan houden we het op die manier. Dan zie ik ze graag tegemoet.

De **voorzitter**: Ja, daar zijn de gebruikelijke procedures voor. De fractie van het CDA.

De heer **Braspenning** (CDA): Het eind van de vragen van de heer Vreugdenhil was plotseling even wat anders dan dat ik had verwacht. De vragen waren geënt op de mestdialoog en het kwam uit bij de compartimentering. Die had ik ook even niet aan zien komen.

Mijn vraag aan de gedeputeerde is de volgende. De mestdialoog is gevoerd. Het zijn drie rondes. U bent daarmee aan de slag gegaan. Wij hadden daar ook bij voorbaat wat scepsis over. Maar mijn vraag is eigenlijk wel hoe u omgaat met die partijen die hebben gezegd niet deel te nemen. Wordt daar extra op ingezet om toch nog te bewegen die partijen weer terug aan tafel te krijgen?

En mijn andere vraag is voor ons eigenlijk een heel interessante. De mestdialoog is gevoerd en vervolgens komt die hier terug in de Staten. En linksom of rechtsom zullen we neem ik aan toch wel met elkaar voor de zomer een besluit moeten nemen over hoe we met dit thema mest omgaan. Ik neem aan dat we dat met elkaar wel gaan doen, hoe de dialoog ook uitgevoerd wordt.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Braspenning voor zijn vragen. Heeft de fractie van de SP behoefte? Nee, dat is niet het geval. Dan de fractie van de PVV. Het woord is aan de heer Boon.

De heer **Boon** (PVV): Voorzitter. De PVV heeft de gedeputeerde duidelijk gewaarschuwd de BMF niet te laten aanschuiven bij de mestdialogen. Wij voelden aan dat dit een volkomen mislukking zou worden. Gaat de gedeputeerde nu met voortschrijdend inzicht de BMF toch niet meer toelaten bij de mestdialogen? Dat willen wij graag weten.

En de PVV heeft ook gewaarschuwd voor de onrealistische tijdsplanning. Gaat de gedeputeerde ook vasthouden aan deze tijdsplanning? En beschouwt de gedeputeerde dit project als mislukt of ziet zij er nog iets uit komen? Dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Boon. Dan de D66-fractie, mevrouw Klitsie.

Mevrouw **Klitsie** (D66): Voorzitter. Dank u wel. Ik wil graag de lijn die onze gedeputeerde heeft ingezet vandaag ondersteunen. In de themabijeenkomst hebben we uitvoerig hierover gesproken. Het begrip van de compartimentering heb ik daar zelf ingebracht en dat wordt nu door Herman overgenomen. Dat was een

onderwerp voor een van de expertgroepen om daar toch eens nadrukkelijk naar te kijken. En ik zou vandaag geen overhaaste conclusies willen trekken, maar gewoon afwachten wat de expertgroep aan ideeën inbrengt, want er zijn misschien meer wegen die naar Rome leiden. Dus ik zie graag de uitkomst van de dialoog tegemoet.

De **voorzitter**: Dank, mevrouw Klitsie. De fractie van de PvdA? Geen behoefte. GroenLinks. Mevrouw Roijackers zie ik. Aan u het woord.

Mevrouw **Roijackers** (GL): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt eigenlijk in lijn met D66 dat het ook goed en belangrijk is om deze dialogen te voeren. En we vinden het juist heel goed dat er zoveel mensen worden uitgevraagd naar hun meningen in maar liefst vier rondes. Dat hoort bij wat in het bestuursakkoord ook wordt genoemd: de openheid en de transparantie die dit college wil aanhouden. Wel is het zo dat GroenLinks wat zorgen heeft over het wegvallen van dialoogpartners die raken aan de aspecten van natuur, gezondheid, milieu en leefbaarheid. Wij vragen ons dan ook af, mocht een gesprekspartner ervoor kiezen om niet aan die tafel te gaan zitten en wij vinden dat die persoon die daar op persoonlijke titel zit daartoe het volste recht heeft, wat er dan gebeurt met het horen van de belangen, waarvan kan worden aangenomen dat die worden vertegenwoordigd door de sprekers daar aan die dialoogtafel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank, mevrouw Roijackers. Dan de fractie van 50PLUS. Gaat uw gang. De heer Oosterveer heeft het woord.

De heer **Oosterveer** (50PLUS): Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk een korte vraag. Als een club als de BMF niet mee wil doen, laat u dus privépersonen toe die onder die vlag wel of niet varen. Ik vind dat een discrepantie. Of de BMF doet mee en/of privépersonen, maar niet vluchten in een bepaalde gang van 'dan zitten zij er als de BMF'. Misschien kunt u daarop antwoorden.

De tweede vraag is dat het mestoverleg prima is, maar ik wil ook pleiten voor het ook meenemen van het verlagen van het waterpeil dat we hier op de hoge zandgronden hebben. Mestverwerking zou daaraan een duidelijke positieve bijdrage kunnen geven.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Oosterveer voor zijn bijdrage. De Partij voor de Dieren? Geen behoefte. De ChristenUnie/SGP was de indiener. Lokaal Brabant? Geen behoefte. Dan geef ik graag de gelegenheid aan de gedeputeerde om deze vragen nog te beantwoorden. Aan haar het woord.

Mevrouw **Spierings** (GS;D66): Voorzitter. In de vorige beantwoording heb ik al aangegeven dat wij het van belang vinden dat mensen uit alle geledingen aan tafel zitten. We hebben dan ook tussen de eerste en tweede ronde door vanuit de mensen die de dialoog faciliteren met alle geledingen gesprekken gevoerd. Soms komt het voor dat die gesprekken worden afgezegd. Dan vind ik dat een verantwoordelijkheid ook van degene die dat gesprek afzegt. Als het verzet moet worden, kan dat natuurlijk altijd. Partijen zijn altijd welkom om aan tafel te komen. Het is natuurlijk van belang om wel alle geluiden aan tafel vertegenwoordigd te houden. Geluiden die het natuur-, milieu-, gezondheidsbelang vertegenwoordigen zitten gewoon nog aan tafel, ondanks dat de BMF daarover wat andere geluiden naar buiten heeft doen gaan. Mensen zitten daar nogmaals op persoonlijke titel, maar ze herkennen zich wel in een bepaald geluid. En ze zijn vaak ook lid van een bepaalde vereniging of vertegenwoordiging. Maar wij vragen hen om niet vanuit het belang van hun vereniging te spreken, maar vanuit hun persoonlijke ervaring, omdat je dan dieper raakt aan wat mensen beweegt en dat er dan ook ruimte is om met elkaar het goede gesprek te voeren. Wij zijn niet van mening dat er sprake is van een onrealistische planning en al helemaal niet dat er sprake zou zijn van een mislukte dialoog. Sterker nog, het was aan het begin best even spannend om iedereen aan tafel te krijgen. En wij vinden dat het nu ontzettend goed verloopt. Dat wil niet zeggen dat het makkelijk is, want er is voor iedereen iets te winnen, maar er is ook voor iedereen iets te verliezen. Bij mensen die aan tafel zitten gaat het wel om dingen. Zij hebben soms persoonlijke dingen meegemaakt die hen diep hebben geraakt en die nu in de eerste ronde echt op tafel zijn gekomen, wat nodig was om vervolgens in die tweede

ronde verder te kunnen. En dat lukt. En mensen durven dat te zeggen vanuit alle hoeken. En dat is gewoon heel veel waard. Volgens ons is het ongeacht wat uit de dialoog komt nu al gelukt, omdat we met elkaar dit gesprek weten te voeren.

Achter het kernteam dat de dialoog begeleidt hebben we twee expertteams. Een van beide expertteams gaat specifiek over alle aspecten rondom mestverwerking en mestverwaarding, inclusief alle impact die dat heeft op het milieu, zowel in positieve als in potentieel negatieve zin. Dus al die aspecten worden meegenomen in de kennis waarmee de dialogen worden gevoerd.

De **voorzitter**: Interruptie de heer Boon.

De heer **Boon** (PVV): Voorzitter, sorry. Ongeacht wat er uit gaat komen, is het nu al een succes. Volgens mij werken we naar iets toe en dat moet een succes worden. En niet dat we nu even met elkaar aan tafel zitten.

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

Mevrouw **Spierings** (GS:D66): Voorzitter. Het met elkaar aan tafel zitten en het begrip krijgen voor de andere kant van het verhaal is zo ontzettend belangrijk, zelfs al kom je niet tot een gezamenlijk standpunt. Dat je in ieder geval snapt wat die ander beweegt en respect krijgt voor de ander. Dat is echt iets waard als je met elkaar in Brabant uiteindelijk verder wilt komen.

De **voorzitter**: De gedeputeerde vervolgt. Zij was al klaar met haar betoog. Mooi. Mijnheer Braspenning. Wat gaat u doen? Ik had u misschien niet tijdig opgemerkt. Een interruptie tot slot en dan gaan we verder.

De heer **Braspenning** (CDA): Het einde van de gedeputeerde was nogal abrupt, voorzitter. Dus ik had verwacht dat mijn vraag nog beantwoord zou worden. We hebben hier toen een discussie gevoerd over een heel scala, niet alleen mestverwerking. Mijn vraag was of we ongeacht de uitkomst voor de zomervakantie wel een beslissing gaan nemen.

De **voorzitter**: De gedeputeerde.

Mevrouw **Spierings** (GS:D66): Sorry voorzitter. Die vraag heb ik inderdaad verzuimd te beantwoorden. Jazeker. Het is de bedoeling dat wij hier voor de zomer een beslissing gaan nemen over een nieuw mestbeleid.

De **voorzitter**: Ik dank de gedeputeerde. Ik kijk nog even of er behoefte is. Die bespeur ik niet. Dan sluit ik hierbij dit vragenhalfuurtje en dank de vragenstellers en de gedeputeerde voor hun bijdragen.

Stemming

13/16 Lijst ingekomen stukken 6 februari 2016 tot en met 26 februari 2016

De **voorzitter**: Dan komen we nu bij het volgende onderdeel van de agenda. Dat is een aantal stemmingen. De griffier leidt die op de gebruikelijke wijze met de bel in. Ik heb zo de indruk dat we niet lang op de wandelgangsters hoeven te wachten, want ik heb weinig mensen naar de rookkamer noch de wandelgangen zien vertrekken. Even geduld. Ik zie geen beweging. Wij gaan stemmen.

De lijst van ingekomen stukken is het eerste punt waarover we gaan stemmen. Die is meer precies bij u bekend onder het stuk 13/16, de wijze van afdoening ingekomen stukken van 6 tot en met 26 februari 2016. Wie wenst stemming over deze besluiten? Ik stel voor dan dit bij acclamatie aan te nemen.

01/16 Deltaplan Hoge Zandgronden: Bijdrageverordening en Begrotingswijziging

De **voorzitter**: Dan gaan we de volgende stemming doen. Het betreft het in de vorige vergadering besproken punt over het Deltaplan Hoge Zandgronden. Er zijn verder geen amendementen of moties die er betrekking op hebben, alleen de twee besluiten die het betreft. En die breng ik afzonderlijk in stemming. Allereerst breng ik in stemming deelbesluit 1 over de Bijdrageverordening. Wenst iemand stemming? Ja. Dan ga ik die stemming nu doen. Besluit 1. De fractie van de VVD.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

De heer **Kuijken** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **De Jonge** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **De Kort** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Roijackers** (GL): Voor met een stemverklaring. Wij vertrouwen op de toezegging die de gedeputeerde ons deed dat we binnenkort stukken krijgen over monitoring van onze natuur, zodat wij als PS het college scherp kunnen houden op de doelmatigheid van de ecologische leefbaarheid, waar deze gelden mede voor bestemd zijn.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dan is dit aangenomen. Ik breng in stemming deelbesluit 2, dat ziet op de begrotingswijziging die daarbij hoort. Wenst iemand daarover stemming? Ja. Dan gaan we stemmen. De fractie van de VVD.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

De heer **Kuijken** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **De Jonge** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **De Kort** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Roijackers** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dit besluit is door uw Staten aangenomen.

Besprekstukken

09/16 Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Brabant

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar het agendapunt van de besprekstukken. Er zijn drie Statenvoorstellen voor vandaag geagendeerd. En we hebben hier te maken met besprekstukken waarvoor de voorzitter van de Werkgeverscommissie in oprichting, een van de vicevoorzitters, de verdediging ter hand zal nemen en namens het presidium het woord zal voeren. En ik verzoek hem achter de voorzitterstafel plaats te nemen. Dat is het geval, met extra koekjes. Dus dat is helemaal goed.

We brengen allereerst in bespreking het voorstel Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Brabant. Er zijn een paar woordvoeringen. De eerste die het woord daarover voert is de heer Van Hattem van de fractie van de PVV. Aan hem geef ik graag het woord.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. De PVV-fractie vindt het in principe een prima zaak dat de Werkgeverscommissie griffier nu reglementair wordt geborgd. Hierbij moet zorgvuldigheid vooropstaan. En juist op dat punt is onze fractie van mening dat met de agendering vandaag van dit voorstel schromelijk tekortgeschoten is. Met name aan het proces dat aan dit Statenvoorstel vooraf is gegaan, kleven de nodige bezwaren. Vanuit het presidium is destijds de eerste vicevoorzitter van PS op voordracht van de CdK aan de slag gegaan om een nieuwe Werkgeverscommissie voor te bereiden. Hiervoor zijn vervolgens de twee andere vicevoorzitters van PS aangeschoven als deelnemers in deze voorbereidende werkgroep. Voorbereiden, dat was slechts hun opdracht. Maar het resultaat is dat zij zich alvast hebben opgesteld als Werkgeverscommissie in oprichting en uiteindelijk middels dit voorstel zichzelf tot definitieve Werkgeverscommissie willen bombarderen. Deze voorbereidende Werkgeverscommissie heeft het bovendien nodig gevonden al besluiten te nemen die buiten haar bevoegdheid lagen, waarop ik bij het volgende agendapunt terug zal komen.

Voorzitter. De PVV is van mening dat er vier mensen in de Werkgeverscommissie moeten zitten: twee uit de coalitie en twee uit de oppositie. En dat hoeven niet automatisch de vicevoorzitters te zijn. Die bepaling ontbeert namelijk iedere grondslag.

Een van de genoemde argumenten voor het instellen van een Werkgeverscommissie is dat deze bestaat uit een evenwichtige vertegenwoordiging uit het midden van PS.

De **voorzitter**: Interruptie Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Hattem. Kunt u ook aangeven op basis van welke argumenten u de mening hebt dat de Werkgeverscommissie uit twee mensen van de oppositie en twee mensen van de coalitie zou moeten bestaan?

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dat mag duidelijk zijn. Dat er een evenwichtige verdeling is tussen coalitie en oppositie.

De heer **Heijmans** (SP): Evenwichtig. Twee is evenveel als twee. Maar is het evenwichtig ten opzichte van de verhouding in de Staten? Daar gaat het toch om?

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Evenwichtig ten opzichte van coalitie en oppositie. En daarmee wordt het apolitiek. Zo is het. Goed. Het gaat dus om een evenwichtige vertegenwoordiging uit het midden van PS. En dit is – en ik citeer – ‘geborgd door de vicevoorzitters van PS aan te wijzen als lid van die commissie’. Maar vicevoorzitters worden niet per definitie op grond van het afspiegelingsbeginsel aangesteld, waardoor dit een drogredenering is. Graag een reactie hierop. Daarbij bestaat de kans dat door deze functie koppeling

de continuïteit in het gedrag kan komen als een van de commissieleden gedurende een Statenperiode het vicevoorzitterschap neerlegt. Daarom zou het beter zijn om het commissielidmaatschap te koppelen aan de persoon van een Statenlid in plaats van aan een functie.

Een van de argumenten voor het instellen van een kleine commissie is dat die de flexibiliteit en slagvaardigheid ten goede komt. Ten eerste, waarom moet flexibiliteit in hemelsnaam een doel op zich zijn?

De **voorzitter**: Interruptie de heer Koevoets.

De heer **Koevoets** (VVD): Ik kon de heer Van Hattem in zijn betoog volgen. Ik was het niet met hem eens, maar vooruit. Maar nu heeft hij mij verloren, want u zegt dat je het moet koppelen aan de persoon van een Statenlid en niet aan de functie. Maar wel aan de coalitie of oppositie. Maar dat kan ook veranderen, dus dat is toch tegenstrijdig met wat u zojuist heb gezegd, mijnheer Van Hattem?

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Daar kunt u een punt mee hebben. Dat is op zich een afweging. In grote lijnen, op het moment dat je het vaststelt is er sprake van een oppositie- en coalitieverhouding. Het gaat mij niet zozeer in dat opzicht om die verhouding, maar om echt puur de continuïteit, ook in het belang van de griffier die hierdoor wordt aangestuurd. Dat er gewoon voor de langere tijd hetzelfde gezicht tegenover zit. En dan vind ik het minder belangrijk of die dan uit de oppositie of coalitie komt. Als je die instelt lijkt me dat een uitgangspunt.

Goed. Een van de argumenten voor het instellen van een kleine commissie is dat die de flexibiliteit en slagvaardigheid ten goede komt. Ten eerste, waarom moet flexibiliteit in hemelsnaam een doel zijn? Bij een Werkgeverscommissie moeten zorgvuldigheid en goed werkgeverschap vooropstaan. En de zorg dat de belangen van eenieder voor wie de griffie haar taken vervult, oppositie en coalitie, kleine en grote fracties, goed zijn geborgd. Als argument voor een kleine commissie wordt verwezen naar goede ervaringen uit de vorige Statenperiode. Maar waarop is deze ervaring gebaseerd? Een van de leden van de voormalige Werkgeverscommissie is nog in de Staten actief. Haar is niet naar haar ervaringen gevraagd, noch is de expertise betrokken bij voorbereidingen. Het is overduidelijk een onderonsfeestje dat in een achterkamer gevierd wordt. Verder wil de PVV naast een viertal leden als adviseur het hoofd P&O toevoegen aan de commissie, als technisch adviseur die de procedures borgt. En niet de algemeen directeur. De algemeen directeur kan als informant vooraf worden geraadpleegd.

Over de samenstelling van de Werkgeverscommissie dienen we daarom ook een amendement in.

Voorzitter. Dan ten aanzien van ontwerpbesluit 1 het volgende. Het dictum van dit besluit is het vaststellen van het reglement voor de Werkgeverscommissie. Het dictum bevat echter geen expliciet delegatiebesluit. Dit wordt slechts vermeld als overweging. Is hier dan nog sprake van een volwaardig delegatiebesluit?

Verder geeft artikel 8 tweede lid van het reglement aan dat de vergaderstukken in beginsel openbaar zijn. Het derde lid stelt echter dat indien een PS-lid stukken wil inzien hij hiertoe een verzoek moet indienen. Geldt deze verzoekprocedure voor alle stukken of slechts op stukken waarop geheimhouding berust?

Ten aanzien van ontwerpbesluit 2 wil onze fractie opmerken dat uniformiteit van de rechtspositionele zaken evenals delegatie van de bevoegdheid Besluit rechtspositionele kwesties griffiepersoneel naar de griffier op zich geen enkel probleem is. Maar het delegeren van de bevoegdheid over rechtspositionele voorschriften naar GS roept wel vragen op. Specifiek over delegatie van deze bevoegdheid wordt in de deze maand verschenen VNG-brochure over attributie, delegatie en mandaat ten aanzien van het met artikel 104e Provinciewet vergelijkbare artikel 107e Gemeentewet het volgende gesteld. Ik citeer: 'De wetsgeschiedenis leert dat de aard van de bevoegdheid zich verzet tegen delegatie of mandatering van de raad aan een bestuursorgaan waar de raad geen deel van uitmaakt. Dat betekent dat delegatie noch mandatering aan het college mogelijk is.' Is het gelet op de overeenkomstige toepassing van punt 2 op de provincie het Omgevingsbesluit dan niet strijdig met de bedoeling van de wetgever?

Overigens mist het woord 'bevoegdheid' hier in de tekst van het ontwerpbesluit de laatste lettergreep. Dat zal vast aan de onnodige haast hebben gelegen waarmee dit voorstel is opgesteld. Zorgvuldigheid schiet er dan helaas bij in. Voorzitter. Tot zover.

Amendement 1

"Provinciale Staten van Noord-Brabant, in vergadering bijeen op 11 maart 2016, ter bespreking van: Statenvoorstel 09/16 Werkgeverscommissie Provinciale Staten Noord-Brabant;

overwegende:

- dat een eerlijke verdeling van Statenleden uit zowel de coalitie als oppositie de samenstelling van de Werkgeverscommissie rechtvaardiger maakt en meer in balans brengt;
- dat het wenselijk is een functionaris van de afdeling P&O aan te stellen als permanent adviseur, teneinde te waarborgen dat de juiste procedures worden gevolgd en dat de juiste kennis binnen de commissie aanwezig is;

besluiten:

1. bij ontwerpbesluit I 09/16 B

'Artikel 3 Samenstelling van de commissie

1. De commissie bestaat uit de vicevoorzitters van Provinciale Staten.
2. De eerste vicevoorzitter fungeert als voorzitter van de commissie.
3. De voorzitter **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.** van Provinciale Staten en de secretaris, als bedoeld in artikel 1, onder n, van de Regeling ambtelijke organisatie Noord-Brabant, zijn adviseur van de commissie.'

te vervangen door:

'Artikel 3 Samenstelling van de commissie

1. De commissie bestaat uit vier leden van Provinciale Staten, evenredig verdeeld over coalitie- en oppositiepartijen;
2. Ieder lid van Provinciale Staten kan zich beschikbaar stellen voor de commissie. Provinciale Staten beslissen per stemming over de kandidaten.
3. De commissie wijst uit haar midden een voorzitter aan.
4. De voorzitter van Provinciale Staten, de secretaris, bedoeld in artikel 1, onder n, van de Regeling ambtelijke organisatie Noord-Brabant, en het hoofd van de afdeling P&O van de provincie zijn adviseur van de commissie.'

en gaan over tot de orde van de dag."

Alexander van Hattem

PVV Noord-Brabant

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem. Ik kijk op de lijst van woordmeldingen. De heer Smeulders van de PvdA, ziet daarvan af. Dan ben ik bij de fractie van GroenLinks. Mevrouw Brunklaus heeft een aangepaste snelheid. We zijn al blij dat u weer in ons midden bent en geven u graag even rustig de tijd om naar het spreekgestoelte te gaan. Aan u het woord.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Ja, voorzitter. Het is wat anders dan vanaf de bank moeten kijken, zoals twee weken geleden. Voorzitter, dank u wel. Ik heb toch gemeend om naar voren te komen om over dit voorstel onze mening te geven. Allereerst hartelijk dank aan degenen die dit voorstel hebben uitgewerkt. Dat zijn onze drie vicevoorzitters van de Staten. Zij hebben daar flink wat werk aan gehad. En het voorstel is ook teruggekoppeld naar het presidium alvorens het een definitief voorstel werd.

De heer Van Hattem raakte eigenlijk een beetje een punt dat ik ook wilde inbrengen. Hij zegt dat zo'n Werkgeverscommissie eigenlijk apolitek moet zijn. Daar zijn wij het volledig mee eens. Wij kijken ernaar dat het is hoe je hier instapt. Geef je de drie mensen die nu in de Werkgeverscommissie zitten het volle vertrouwen om dat te doen? Dat doen wij als GroenLinks. Het is om het even. Is het nou het ene of het andere Statenlid? Degenen die dit op zich nemen zijn mensen die hiervoor door de Staten naar voren zijn geschoven en zij genieten alle vertrouwen.

Ik heb één vraag hierover. Wij vinden het bovendien goed dat het structureel geregeld is. In dit voorstel wordt gewoon gezegd dat het niet uitmaakt, het gaat om de vicevoorzitters van de Staten.

Wij hebben een kleine vraag daarbij en ik denk dat die ook makkelijk beantwoord kan worden. Hoe is nu de inbreng van de andere partijen? Want de geleverde vicevoorzitters zijn meestal de vicevoorzitters van de

grotere partijen. Dat is het gebruik. Hoe komt nou de inbreng van de kleinere andere partijen goed tot zijn recht in die Werkgeverscommissie? Dat was eigenlijk mijn enige punt hierop. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank mevrouw Brunklaus voor haar bijdrage. De heer Heijman van Lokaal Brabant. Ziet af van het woord. Het amendement wordt nu gekopieerd. Ik schors de vergadering voor vijf minuten om de heer Van Gruijthuijsen een kans te geven om zijn reactie voor te bereiden.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en vraag u uw plaatsen in te nemen. Het woord is aan de heer Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad aan mij om namens het presidium de vragen te beantwoorden en het voorstel waar nodig toe te lichten. Dat hier een voorstel ligt vanuit het presidium moge duidelijk zijn. Ik denk dat het presidium ook zelf zijn werkwijze organiseert. En het presidium kan inderdaad ook voorstellen naar de Staten brengen conform het vigerende reglement van orde. En over wat daaraan voorafgaand gebeurt, is denk ik een discussie in het presidium op zijn plaats.

Goed, het voorstel. De kern daarvan is naar onze mening op een goede manier de juridische borging van de werkwijze van de Werkgeverscommissie. Die is inderdaad praktisch, maar tegelijkertijd ook duidelijk. We zijn ook blij dat we daar die zorgvuldigheid hebben gekozen en daarvoor ook de tijd hebben genomen. Het is goed om toch na een aantal jaren nu op deze manier de Werkgeverscommissie te borgen. En ook de neutraliteit, waarop de heer Van Hattem even inging: de afspiegeling van PS. In de voorbereiding van dit voorstel hebben we daarover uitgebreid gesproken. Om de vicevoorzitters van de Staten de Werkgeverscommissie te laten zijn, zorgt volgens ons voor die borging. Vicevoorzitters zijn aan het begin van de Statenperiode gekozen om namens de Staten op te treden. En de rolopvatting die deze vicevoorzitters hebben is dat ze ook namens de Staten willen optreden. Ongeacht een coalitie- of oppositierol, ongeacht grote of kleine fracties. Die ambitie was en is er en blijft ook. Dus dat is denk ik op die manier ook voldoende geborgd. Om op een goede manier een afspiegeling te hebben. Of het nu drie of vier mensen zijn. Uiteindelijk denken wij – en dat zit ook in het voorstel – dat die borging met drie personen voldoende is.

En ongeacht welke samenstelling, vicevoorzitters of individuele personen, coalitie of oppositie, er bestaat altijd een kans op verschuiving of uitval en daarnaar zal op dat moment dan gekeken moeten worden. Het hoofd P&O ondersteunde in praktische en technische zin de Werkgeverscommissie in oprichting de afgelopen periode op voortreffelijke wijze. En die lijn verwachten en hopen wij dat ook doorgezet kan worden. Op zich hoeft daar geen verandering in formele zin plaats te vinden. Haar kennis gebruiken wij dan ook graag, zowel nu als in de toekomst.

De heer Van Hattem begon over het reglement, artikel 8 lid 3. De Werkgeverscommissie zal ieder jaar verantwoording aan de Staten afleggen. Dat zal via een mededeling gebeuren, zoals ook vaker in een jaarverslag zal plaatsvinden. Aan de hand daarvan is conform artikel 8 lid 3 inzage mogelijk voor elk individueel Statenlid, tenzij dat er echt specifiek privacygevoelige afspraken zijn die vanuit dat oogpunt vertrouwelijk zijn en die we dus geheim houden. Ik ga ervan uit dat de PVV dat ook vindt. En alleen daarom, want inderdaad transparant waar het kan en geheim of vertrouwelijk waar het moet. Dat uitgangspunt moet er denk ik in dat opzicht zijn.

De **voorzitter**: Interruptie Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank voor het antwoord, maar het is nog niet helemaal duidelijk. Artikel 3 noemt u, maar artikel 2 zegt dat er bepaalde stukken ter inzage zijn, maar sommige stukken zijn geheim. Artikel 3 zegt gewoon: u kunt een verzoek indienen. Maar dat verzoek maakt niet duidelijk of dat een verzoek is dat zich richt op alle openbare stukken en of de specifiek geheime stukken er ook onder vallen. Dat onderscheid is er niet in te maken. En daarom is er eigenlijk een onduidelijkheid in het reglement. Uit uw beantwoording kan ik nog steeds niet helder afleiden of het er nu wel of geen betrekking op heeft.

De **voorzitter**: De heer Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Inderdaad. Er kan een verzoek ingediend worden. Afhankelijk van het verzoek zal worden bepaald of beoordeeld of stukken al dan niet voor inzage beschikbaar zijn. Ik weet inderdaad niet welke stukken in de toekomst voorliggen, maar dat zal per keer op een juiste en goede manier moeten worden afgewogen.

De **voorzitter**: Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): De verzoekprocedure richt zich op het hele tweede artikel. Tegelijkertijd is het de vraag of dat verzoek ook moet gelden voor de al in beginsel openbare stukken. Is daar ook een verzoekschriftenprocedure voor nodig of kunnend die gewoon een-op-een worden doorgestuurd, als dat nodig is?

De **voorzitter**: Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Het voorstel dat hier voorligt gaat uit van een reglement waarin elk jaar een jaarverantwoording wordt opgestuurd. Dus dat is het uitgangspunt. En we moeten gewoon even kijken wat er in die jaarverantwoording, dat jaarverslag, terechtkomt. Of we dat op abstract of algemeen niveau moeten formuleren. Daar moeten we gewoon even naar kijken, mijnheer Van Hattem.

Dan over de rechtspositie van de medewerkers van de griffie. Dat is expliciet uitgezocht door zowel de juristen en vanuit Personeel & Organisatie. Die geven aan dit op een juiste manier door GS in positie brengen, die ons natuurlijk op een juiste en correcte wijze informeren, zoals dat ook op in de toelichting staat. Daar voelen wij ons genoeg geborgd bij om dat op deze manier te doen.

Dan de vraag van mevrouw Brunklaus. Dank, maar ik denk dat met name de complimenten wat ons en mij betreft vooral gaan naar de ondersteuning, de mensen van de afdeling P&O, Juridische Zaken en de adviseurs. Uiteindelijk hebben zij samen met de collega's van de voorbereiding het meeste technische werk verricht.

Dan over de rol van de vicevoorzitters. Ik heb daar net al even aan gerefereerd. De vicevoorzitters zijn aan het begin van de Statenperiode uit uw midden gekozen. Zij hebben ook de rol om belangen van de Staten te vertegenwoordigen. Algemeen, zonder daarbij onderscheid te maken tussen groot, klein, oppositie en coalitie. Sterker nog, deze vicevoorzitters hebben de ambitie om periodiek, regelmatig inderdaad hun voelhorens uit te steken richting elke fractie om te vragen: 'hoe gaat het?' Los van alle andere gremia waarin inderdaad over het functioneren van de Staten wordt gesproken. Dat kan in een procedurevergadering of presidiumvergadering zijn. Los van die rol hebben de huidige vicevoorzitters van de Staten in ieder geval die taakopvatting om heel goed te doorgronden wat er in de Staten speelt. Dus daarmee hoop ik in ieder geval uw vragen beantwoord te hebben.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Gruijthuijsen voor zijn beantwoording. Ik geef graag gelegenheid, indien behoefte, aan een tweede termijn. Ik zie één woordmelding, de fractie van de PVV. De heer Van Hattem heeft het woord.

Een oordeel over het amendement heeft u nog niet gedaan. Het is intussen voor iedereen gekopieerd. Excuus.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Excuus, voorzitter. Ik had inderdaad even moeten ingaan op het amendement. Wij ontraden dat. Dat moge duidelijk zijn, gezien het voorstel dat er ligt. Met de vicevoorzitters vormen we een juiste vorm van een Werkgeverscommissie. We willen dat niet aan het amendementsvoorstel van de PVV koppelen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Gruijthuijsen. De heer Van Hattem heeft dan nu het woord in tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter, dank u wel. Het moge duidelijk zijn dat we op een aantal punten van de nodige inzichten verschillen. Eén vraag is nog duidelijk onbeantwoord. En dat is geen onbelangrijke vraag. Die gaat namelijk over het voorliggende ontwerpbesluit, waarin geen expliciet delegatiebesluit is opgenomen, enkel een reglement. Het delegeren is alleen vermeld in de overweging. Dus daarop wil ik nog wel een reactie, of dit wel een voldragen delegatiebesluit is.

Verder verwijst u ten aanzien van de geheimhouding van de stukken en de verzoekprocedure om daarin inzage te krijgen naar artikel 7. Dat gaat over verslaglegging en verantwoording. Inderdaad staat in lid 3 dat er jaarlijks een verslag van werkzaamheden en bevindingen wordt uitgebracht. Dat is prima en duidelijk. Hoe concreter, hoe liever. Waarover ik het had was artikel 8. En bij artikel 8 gaat het veel specifiek over de agenda, de stukken en de besluitenlijst. Dat zijn zaken waarvan wordt gezegd dat ze in principe openbaar zijn, tenzij er redenen zijn voor geheimhouding. En daar wordt in lid 3 een verzoekprocedure geschetst. En daar gingen mijn vragen over. En niet over artikel 7. Dus daarover wil ik graag duidelijkheid: of en wanneer er sprake is van een verzoekprocedure; of die ook geldt voor de openbare stukken en wat de daadwerkelijke strekking daarvan is.

Voor het overige kan ik alleen maar vaststellen dat we duidelijk van mening verschillen over wat er zojuist is gewisseld.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem. Ik kijk even rond. De fractie van GroenLinks en andere fracties die net het woord hebben gevoerd, hebben nu niet de behoefte. Dan geef ik even de gelegenheid om de beantwoording van de heer Van Gruijthuijsen op deze vragen ter hand te nemen. Ik denk dat dat zonder schorsing kan en vraag even een moment geduld. De heer Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Een korte reactie. Volgens onze technische ondersteuning en expertise is dit inderdaad een volwaardig en voldragen delegatiebesluit. Dus het zou moeten voldoen aan de delegatie.

Dan het tweede punt dat de heer Van Hattem maakt. Het is inderdaad mogelijk om de vertrouwelijke stukken op verzoek in te zien. Ongeacht artikel 91 van de Provinciewet gaat het er dus om dat u dat verzoek kunt indienen. En dat het dan inzichtelijk gemaakt kan worden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie aankomen van de heer Van Hattem, ter opheldering. Aan hem het woord.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dan wil ik het toch graag scherp hebben voor de geschiedschrijving van dit stuk. Geldt die verzoekprocedure dan ook voor de in beginsel openbare stukken of kunnen die terstond ter hand worden gesteld aan degenen die daarover willen beschikken? En is daar geen verzoekprocedure voor nodig?

De **voorzitter**: De heer Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Dan kom ik toch even terug op artikel 7, mijnheer Van Hattem. Ik denk dat dat het uitgangspunt is, om jaarlijks die verantwoording aan u toe te sturen. En als er inderdaad een verzoek gedaan kan worden op de stukken door elk lid, dan is dat voor zowel de openbare als de geheime stukken.

De **voorzitter**: Ik dank dan de heer Van Gruijthuijsen, die klaar is met zijn beantwoording. Dan sluit ik de beraadslagingen en gaan we over tot de stemmingen. We brengen twee besluiten in stemming. Het besluit over het amendement neem ik dus als eerste ter hand voor de stemming. Dat amendement ziet op besluit 1.

Een amendement gaat voor het besluit. Ik breng het amendement, ingediend door de fractie van de PVV, in stemming. De fractie van de VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Het CDA.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Tegen.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **Heijmans** (SP): Tegen.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voor.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Tegen.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Tegen.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Tegen.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Tegen.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Tegen.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Tegen.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Tegen.

De **voorzitter**: Dit amendement is verworpen. Dan breng ik nu besluit I 09/16 zelve in stemming. De VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dit besluit is door uw Staten aangenomen. Dan breng ik besluit II 09/16 in stemming. De fractie van de VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen met nog een korte stemverklaring. Ik verzoek u om het woord 'bevoegdheid' in lid 2 nog aan te vullen.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dan is dit besluit aangenomen, met dank voor de oplettendheid tekstueel.

18/16 Ontheffing van mevrouw drs. C.J.M. Dortmans, griffier, met ingang van 7 maart 2016 uit de functie van griffier

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het volgende onderwerp op deze agenda. Dat betreft de ontheffing van mevrouw Dortmans als griffier uit de functie van griffier. Het woord is door enkelen van u gevraagd. Allereerst de heer Van Hattem, die ik bij dezen het woord geef.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. Vooropgesteld wil de PVV-fractie hier absoluut vermijden dat de discussie gaat over de persoon in kwestie, maar we vinden dat hier de discussie moet worden gevoerd over de wijze waarop het proces is gelopen dat heeft geleid tot het Statenvoorstel dat hier nu ligt. Nauwelijks drie dagen in ons bezit, op ontransparante wijze tot stand gekomen en voor onze fractie vele vragen oproepend.

Voorzitter. Een griffier is er voor alle 55 Statenleden en moet zodoende met 55 verschillende wensen en verwachtingen rekening houden. Dat is voortdurend balanceren en zoeken naar een goed evenwicht. Hetzelfde uitgangspunt zou evengoed moeten gelden voor een Werkgeverscommissie griffier en de daartoe

voorbereidende werkgroep. Helaas is dat voor deze zelfverklaarde Werkgeverscommissie in oprichting niet het geval. Zij menen over een mandaat van het presidium te beschikken om rechtspositionele afspraken met de griffier te kunnen maken. Door onomkeerbare stappen te zetten, zonder dat PS als geheel er iets van wisten, laat staan zich over het beëindigen van de functie uit heeft kunnen spreken, was het besluit om de griffier uit haar functie te ontheffen met de bijbehorende concrete exitafspraken immers al op 7 maart genomen. Het achteraf door PS laten bekrachtigen van deze voldongen feiten komt dan als mosterd na de maaltijd en is te zot voor woorden. Ondertussen is het vertrek van de griffier al doodleuk op de brainwebsite aangekondigd. Hoe kunt u deze overrompeltechniek verantwoorden tegenover heel PS?

De **voorzitter**: Interruptie de heer Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Voorzitter. Het is wel laat dat ik interrompeer, maar dat had natuurlijk toch te maken met het feit dat ik ging nadenken over of ik goed had gehoord wat de heer Van Hattem zegt. En ik vind het echt een grote belediging, mijnheer Van Hattem, dat u spreekt over een zelfverklaarde Werkgeverscommissie. Het is gebeurd met medeweten en met instemming, volgens mij unaniem, van het presidium. Hoe kunt u dan die Werkgeverscommissie op deze manier typeren? Zelfverklaard wil zeggen zelfbenoemd, zonder enig medeweten van iemand anders. Hoe kunt u dat hier nu beweren? En ik spreek hier namens iemand die niet snel genoeg hier kon komen, maar die had anders heel graag hier gestaan.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Nou voorzitter. Ik kan heel duidelijk zijn. We hebben te maken met een afspraak die in het presidium is gemaakt over het feit dat er een voorbereidende groep zou zijn die dit zou voorbereiden en in gesprek zou gaan. Dat is totaal wat anders dan wat er nu is gebeurd: dat er eigenlijk al een principebesluit is genomen, dat er al handtekeningen zijn gezet. Weliswaar onder voorbehoud van de vaststelling vandaag, maar die is nu pas op het allerlaatste moment richting de gehele Staten gegaan. En daarmee is de voorbereidende werkgroep zich gaan gedragen als een Werkgeverscommissie en dat is een zelfverklaard proces.

De **voorzitter**: De heer Heijmans.

De heer **Heijmans** (SP): Dank u wel, voorzitter. Maar mijnheer Van Hattem, als wij aan deze commissie vragen gesprekken aan te gaan, dan verwacht ik dat uit die gesprekken een eindresultaat/conclusie komt. Anders zou ik zeggen: je hoeft die gesprekken niet te gaan voeren, laat maar zitten. En u zegt het terecht, er is altijd gesproken over onder voorbehoud van goedkeuring door de Staten. Dat is in ieder geval precies wat ik verwacht heb van deze niet zelfverklaarde Werkgeverscommissie.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. In alle duidelijkheid, wat er is afgesproken is gesprekken voeren. Gesprekken voeren is heel wat anders dan al meteen met een overeenkomst komen, die te laten tekenen en dan pas terug te komen bij het presidium en PS. Dat is heel wat anders en dat is buiten de bevoegdheid om gegaan.

De **voorzitter**: De heer Hageman heeft een interruptie.

De heer **Hageman** (D66): Voorzitter. Ook ik raak geloof ik een beetje van het padje af. Want elke keer als we overeenstemming hebben bent u de eerste die gaat vragen of er wel handtekeningen onder staan en of er onderuit gekomen kan worden. Nu staan er handtekeningen onder en zegt u: is het geen voldongen feit? Ik heb meer de indruk dat het in uw ogen nooit goed is dan dat er geen goede resultaten gehaald zouden

zijn. Naar mijn idee is het compleet conform de opdracht die het presidium heeft gegeven: gesprekken inclusief een conclusie.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Inclusief conclusie. Daar zegt u waar het essentiële knelpunt zit. Gesprekken ja. Dan terug naar het presidium en dan pas kijken naar een volgende stap. Niet meteen een conclusie eraan verbinden.

De **voorzitter**: De heer Hageman.

De heer **Hageman** (D66): Conclusie is eigenlijk iets wat alle partijen hebben aangegeven en waarmee ze het eens zijn. Dat is met een handtekening, zoals u zo vaak vraagt. Dus ik denk dat het compleet conform het mandaat is.

De **voorzitter**: De heer Van Hattem.

De heer **Van Hattem** (PVV): Er is nooit aangegeven dat er al handtekeningen gezet konden worden. Daarmee zijn ze gewoon een stap te vroeg geweest. Een cruciale stap te vroeg. En dat is de reden waarom dit nu op deze manier voorligt.

Vooruit. De zogenaamde Werkgeverscommissie in oprichting is de grenzen van haar opdracht dus te ver buiten gegaan, zoals ik juist al opmerkte. Er zou dus slechts sprake zijn van een voorbereidende werkgroep om een Werkgeverscommissie voor te bereiden. En verder enkel met de griffier in gesprek te gaan over haar situatie. Maar er was absoluut geen mandaat om overeenkomsten te tekenen, ook niet onder voorbehoud. Daarmee zijn zij hun boekje ver te buiten gegaan. Een dergelijk mandaat is formeel niet eens mogelijk. Het presidium is immers geen bestuursorgaan dat dergelijke besluiten kan nemen en dus deze bevoegdheid ook niet kan mandateren. Statenleden die zich hier graag naar voren schuiven als Werkgeverscommissie en zonder enig mandaat rechtspositionele afspraken menen te moeten maken, hebben duidelijk te weinig oog voor zorgvuldigheid en zouden daarom terug moeten treden als kandidaat voor de functie van lid van de Werkgeverscommissie.

Voorzitter. Dan over de inhoud van het Statenvoorstel. Er wordt ontheffing uit de functie verleend. Worden dat soort privileges bij de provincie Noord-Brabant ook toegestaan voor de secretaresse, de postkamermedewerker of de junior beleidsadviseur? Of worden die mensen gewoon geacht hun werk te doen? Hoe kunnen de Staten ooit bepalen of er recht is gedaan aan gemaakte afspraken met een arbeidsrechtelijke component die gemaakt zijn met een Werkgeverscommissie in de vorige Statenperiode? Zonder afbreuk te doen aan de bezwaren die de PVV maakt ten aanzien van de procedure en de besluiten, kritiek die zich dus vooral tegen de Statenleden richt die zichzelf prematuur Werkgeverscommissie hebben genoemd en de eventueel betrokken ambtenaren die deze procesgang kennelijk kritiekloos hebben gevolgd, willen we onze dank uiten aan mevrouw Dortmans voor haar inzet en haar het allerbeste wensen in de voortzetting van haar werkzaamheden elders. Veel dank.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem. Ik kijk even naar de volgende spreker op de lijst. De heer Smeulders ziet af van het woord. Mevrouw Brunklaus krijgt het woord. Ik zou u eigenlijk ook gewoon kunnen toestaan om vanaf uw plaats het woord te voeren. Ik kom er nu pas op. Ik ken die fysiotherapeut. U moet ook oefenen.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): En wat lopen is goed. We hebben het hier over een serieuze zaak. Het is goed dat we tussendoor even gelachen hebben. Ondanks mijn krukken heb ik toch gemeend om naar voren te moeten komen om bij dit voorstel wat te zeggen.

Onze griffier is van onze Staten. Onze griffie is van ons en daar moeten wij hartstikke goed voor zorgen. Ik denk dat we wel beseffen dat de griffie inclusief de griffier die de griffie aanvoert heel veel werk doet. Ze zijn altijd beschikbaar. En het is echt een zware baan. Laat ik het maar even zo zeggen. Het is ontzettend jammer dat we afscheid gaan nemen van onze griffier. Ze heeft in de afgelopen Statenperiode enorm veel veranderingen doorgevoerd. Ze was er altijd om Statenleden te woord te staan en te ondersteunen met haar griffie. Het is jammer dat ze voor een andere route gaat kiezen. Ik kan alleen maar uit de grond van mijn hart zeggen dat GroenLinks haar enorm zal gaan missen. Maar ik heb begrepen dat er nog gelegenheid komt om afscheid te nemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Brunklaus. Ik kijk nog even naar de heer Heijman. Die ziet af van het woord. Dan geef ik de heer Van Gruijthuijsen graag de gelegenheid om de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen aan de orde te stellen. De heer Van Gruijthuijsen heeft het woord.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. Dank u wel voor de gelegenheid om even een korte toelichting op dit voorstel te geven. Inderdaad heeft het presidium dit voorstel aan de Staten aangeboden. Vanuit het presidium is daar uit en te na over gesproken en is gevraagd gesprekken te voeren die ter voorbereiding uiteindelijk aan dit besluit ten grondslag liggen. In die gesprekken die zijn gevoerd, is altijd het uitgangspunt geweest om zorgvuldig en inderdaad met de nodige spoed tot een duurzaam goed functionerende griffie en griffier te komen, in het belang van de Staten en alle individuele Statenleden. Hierbij hoort ook dat er op korte termijn een functionele duidelijkheid moest komen. Vanuit die functionele duidelijkheid kunnen afspraken gemaakt worden binnen de normaal geldende kaders die van toepassing zijn. En dat zijn heel eenvoudig de Wet normering topinkomens, maar specifiek ook het beleid dat onze provincie voor al haar medewerkers in 2008 heeft vastgesteld. Voor alle medewerkers van de provincie Noord-Brabant, of dat nu de secretaresse, de beleidsmedewerker, de bode of de griffier is. Wanneer een secretaresse, bode of beleidsmedewerker ontheffing uit de functie vraagt komt dat niet langs Provinciale Staten, omdat we aan anderen hebben gevraagd om dat voor hun rekening te nemen. Maar inderdaad is dit besluit wel aan ons.

Binnen die context vraag ik dus ook dit voorstel tot u te nemen. Ik denk dat we als afgevaardigden na het verzoek vanuit het presidium de gesprekken hebben gevoerd en niet buiten enige rol zijn gegaan. Ik denk dat we op een juiste en zorgvuldige manier hebben gehandeld, zonder daarvoor onomkeerbare besluiten te nemen. Die neemt u hier vandaag.

Tot slot, voorzitter, is hier ook een woord van dank op zijn plaats aan alle betrokkenen bij dit proces. Met name wil ik graag mevrouw Verholen, hoofd van de afdeling P&O, en haar collega's danken. Ook dank ik de commissaris, de algemeen directeur en de collega's, mevrouw Van der Sloot en mevrouw Klitsie.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Gruijthuijsen voor zijn beantwoording. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat dat niet het geval is. Dan gaan we nu over tot stemming over dit besluit. De bijbehorende bel luidt. Volgens mij zijn we behoorlijk compleet in de zaal en ga ik over tot de stemming. Als eerste besluit 18/16, inhoudende de ontheffing van mevrouw Dortmans uit de functie van griffier. De VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Voorzitter. Tegen vanwege de werkwijze zoals die is gehanteerd.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dit besluit is aangenomen. Dit brengt mij ertoe om uiteraard ook op dit moment de dank richting mevrouw Dortmans uit te spreken. Maar ik wijs erop dat wij in nauw overleg met u uiteraard nog een ander moment gaan kiezen om niet alleen formeel, maar ook persoonlijk van mevrouw Dortmans afscheid te kunnen nemen. Ik ben blij dat net al is opgemerkt dat zij grote verdiensten heeft voor de Staten van Brabant. Veel is tot stand gebracht in het functioneren van de griffie. En dat zal ongetwijfeld worden gereleveerd op het moment dat wij persoonlijk afscheid van haar zullen nemen. En wij wensen haar nu al het allerbeste toe voor haar toekomst.

17/16 Werving griffier van Provinciale Staten

De **voorzitter**: Dan gaan we nu – het een volgt natuurlijk een beetje uit het ander – over tot het laatste voorstel dat hier ter tafel ligt. Wij moeten dus gaan werken aan de werving van een nieuwe griffier van uw Staten. Daartoe ligt een besluit voor onder stuk 17/16. Een aantal uwer heeft daarover het woord gevraagd. Als ik de lijst goed zie is het eerste het woord aan de heer Van Hattem van de PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Dank u, voorzitter. In een tijd waarin voortdurend vragen worden gesteld over het verbreden van het draagvlak voor het openbaar bestuur en het dichten van de kloof tussen politiek en burgers is het eigenlijk bizar dat voor de functie van griffier in de eerste plaats enkel geworven wordt in het eigen, veilige, bestuurlijke ons-kent-ons-netwerkje. Een functie als ambtenaar moet publiekelijk laagdrempelig openstaan voor eenieder. En als zodanig ook proactief onder eenieders aandacht worden gebracht.

Waarom wordt de vacature niet onder de aandacht gebracht in kranten en andere media om zo een brede doelgroep aan potentiële kandidaten te bereiken?

Bovendien, voorzitter, vindt de PVV-fractie dit voorstel al mede daarom veel te prematuur. Wie heeft hier gemeend direct een Statenvoorstel drie dagen voor een PS-vergadering erin te kunnen knallen? Het is gebruikelijk dat hier toch op zijn minst een paar mensen even over nadenkt en een mening kan ventileren. Wat de inhoud betreft, waarom moet de Selectiecommissie worden voorgezeten door de voorzitter van de Werkgeverscommissie? En kunt u verduidelijken wat nu precies de rol is van de Vertrouwenscommissie? Verder is de verdeling van de plaatsen in de Selectiecommissie niet evenwichtig? Waarom worden fracties met zeven leden op gelijke voet gezet met fracties van vier leden? En waar is het aantal van vijf leden voor de Selectiecommissie op gebaseerd? Zijn daarin geen andere verhoudingen te overwegen?

Voorzitter. Dan over de inschaling van de functie. Onlangs bleek dat de lonen bij de provincie Noord-Brabant gemiddeld veel hoger liggen dan bij andere provincies. Naar het idee van onze fractie is de inschaling van deze functie ook veel te hoog. Kijkend naar de taken, bijvoorbeeld het doel van de functie, stelt de slotzin: 'Naast alle strategische zaken is de Statengriffier ook verantwoordelijk voor de praktische, dagelijkse gang van zaken in de griffie.' Zou het in dat geval niet gewoon beter zijn een stevige manager neer te zetten die tevens strategische en tactische lijnen kan uitzetten? We hebben het dan over een schaal 14- of hooguit 15-functionaris. Maak een goede onderlinge verdeling van taken met de loco-griffier, zodat inderdaad beiden een deel van de operationele aansturing doen. Zowel over de positionering van de griffier als ook over de taakopvatting zouden de Staten eerst van gedachten moeten kunnen wisselen, in plaats van hier nu na drie dagen geconfronteerd te worden met voldongen feiten. Graag een reactie op deze punten. Voorzitter. Tot zover.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Hattem voor zijn bijdrage en ga dan naar de fractie van de PvdA. Die ziet af van het woord. Mevrouw Brunklaus? Vanaf haar plaats eventueel? Nee. De fractie van Lokaal Brabant zag ook af van het woord. Dan blijft het in eerste termijn hierbij en geef ik de heer Van Gruijthuijsen de gelegenheid. Ik geef hem even de gelegenheid om zijn beantwoording voor te bereiden. Dat kan denk ik zonder schorsing. Ik vraag alleen even geduld van u. De heer Van Gruijthuijsen.

De heer **Van Gruijthuijsen** (VVD): Voorzitter. Net zoals de hoogte van dit kathedraal naar beneden en naar boven gaat, zo zal nu mijn bijdrage klinken als reactie op de heer Van Hattem. Dit is ook weer een voorstel vanuit het presidium. En het presidium kan gewoon volgens het reglement van orde Statenvoorstellen doen. Die afwegingen zijn in het voorstel opgeschreven, in het presidium besproken en bediscussieerd. Uiteindelijk is naar aanleiding van discussie in het presidium via dat presidium het Statenvoorstel bij u beland. Dus daar is wel degelijk over gesproken en er zijn afwegingen gemaakt. Een afweging waarom de voorzitter van de Werkgeverscommissie de voorzitter van de Selectiecommissie zou moeten zijn. Dat is een afweging en die ligt nu ter besluitvorming voor. Als u een andere mening heeft, dan respecteer ik dat en kunt u een amendement indienen. Dat geldt eigenlijk ook voor de andere punten. De verhouding van de fracties. Wij menen als presidium dat in de Selectiecommissie een evenwichtige vertegenwoordiging van de complete Staten plaatsvindt. We zijn juist weggebleven van een oppositie/coalitieverdeling. Omdat een griffie als een griffier gevoel moet hebben en beschikbaar moet zijn voor grote en kleine fracties, zouden zowel kleine als grote fracties in de Selectiecommissie vertegenwoordigd moeten zijn.

De Vertrouwenscommissie is als een soort spiegel om ervoor te zorgen dat als een soort tussenfase in de procedure een aantal mensen de thermometer erin kan stoppen. Bij de vorige procedure, ongeveer vijf, zes jaar geleden, bestond de totale commissie uit negen personen. Daar kwam in ieder geval uit dat dat nou niet de meest optimale setting was. Dat ging van links naar rechts en ik moest met negen personen rekening houden. Op basis daarvan is de afweging gemaakt om vijf en vier personen in de Selectie- en Vertrouwenscommissie te zetten.

Dan de waardering. Het hoofd P&O en de afdeling Personeel en Organisatie hebben een waarderingsonderzoek uitgevoerd en daaruit kwam deze schaalindeling. En dat vinden we een heel neutrale, professionele en technische benadering. Ik denk dat die juist ook daar moet liggen en dat we daarover als politiek niet verder zouden moeten gaan.

En nogmaals, geen voldongen feiten. U kunt zonder last en ruggespraak vanmiddag zelfstandig besluiten om over de werving van een griffier in het belang van uw Staten voor of tegen te stemmen.
En ook hier, voorzitter, een woord van dank aan alle betrokkenen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Van Gruijthuijsen en kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Die behoefte is er niet. Dan sluit ik de beraadslagingen en stel ik voor om hierover te gaan stemmen. Ik kijk even rond, omdat ik aanneem dat de bel ook in de rookkamer gaat. We wachten zoals gebruikelijk een enkele minuut en gaan dan gewoon stemmen. Daarvoor is die bel bedoeld. Ik ga nu over tot stemming. De fractie van de VVD.

De heer **Koevoets** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Het CDA.

Mevrouw **Van der Sloot** (CDA): Voor.

De **voorzitter**: De SP.

De heer **Heijmans** (SP): Voor.

De **voorzitter**: De PVV.

De heer **Van Hattem** (PVV): Tegen met een stemverklaring. Het is te vroeg en ook gelet op onze eerder geuite bezwaren.

De **voorzitter**: D66.

De heer **Hageman** (D66): Voor.

De **voorzitter**: De PvdA.

De heer **Smeulders** (PvdA): Voor.

De **voorzitter**: GroenLinks.

Mevrouw **Brunklaus** (GL): Voor.

De **voorzitter**: 50PLUS.

De heer **Van Overveld** (50PLUS): Voor.

De **voorzitter**: Partij voor de Dieren.

De heer **Van der Wel** (PvdD): Voor.

De **voorzitter**: De ChristenUnie/SGP.

De heer **Vreugdenhil** (CU/SGP): Voor.

De **voorzitter**: Lokaal Brabant.

De heer **Heijman** (Lokaal Brabant): Voor.

De **voorzitter**: Dan is dit voorstel door uw Staten aangenomen. Namens u wil ik me nu ook richten op al degenen die deze voorstellen hebben voorbereid. In het bijzonder kijk ik ook even naar de eerste vicevoorzitter, de heer Van Gruijthuijsen, die veel tijd, energie en overleg in de ontwikkeling van deze voorstellen heeft gestoken. Ik wil dat hij daarvoor hartelijk bedankt wordt door ons. Veel werk geleverd. Dank u wel.

Sluiting van de vergadering

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik dank ieder van u voor uw inbreng en uw bijdragen. De eerstvolgende vergadering is op vrijdag 1 april en dat is geen grapje. Het verzoek is om uw sprekerspasje in te leveren bij de bodetafel. Daar staat een speciale opvangbus voor. Het gebruikelijke drankje staat voor ons klaar bij de koffiebar. Voor degenen die behoefte hebben aan een broodje, ook daarin is geloof ik vandaag voorzien. Voor de mensen die naar Indoor Brabant gaan, is voorzien in een broodje. Dus let u even op of het voor u geldt. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit om 17.20 uur de vergadering.